Lieta Nr. C71199222
Lietas arhīva Nr. C-1992-22/6
ECLI:LV:VRT:2022:0628.C71199222.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2022. gada 18.jūlijā

Vidzemes rajona tiesa
tiesnese J.Uminska
2022.gada 28.jūnijā izskatīja rakstveida procesā civillietu /nosaukums 1/ vienkāršotās procedūras prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2022. gada 30. martā Vidzemes rajona tiesā saņemts /nosaukums 1/ (turpmāk - prasītāja) prasības pieteikums vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs), kurā prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja:

- līgumsodu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu –1012,50 EUR;
- visus tiesas izdevumus: valsts nodevu 151,88 EUR;

Prasībā norādīti šādi argumenti:

2020. gada 14. decembrī starp atbildētāju un prasītāju noslēgts transportlīdzekļa ilgtermiņa nomas līgums Nr. 201214KP06 (turpmāk – līgums), ar kuru prasītāja kā iznomātājs piešķīra atbildētājam kā nomniekam tiesības lietot nomnieka patstāvīgi izvēlēto transportlīdzekli – lietotu vieglo automašīnu Volvo XC70, VIN /šasijas numurs/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ (turpmāk – transportlīdzeklis), savukārt nomnieks apņēmās samaksāt iznomātājam līgumā noteiktos maksājumus un pildīt citus līgumā noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar līguma speciālajiem noteikumiem transportlīdzekļa nomas termiņš tika noteikts līdz 2025.gada 14.decembrim, ikmēneša nomas maksājuma apmērs 202,50 EUR, ikmēneša maksājuma samaksas datums – katra kalendāra mēneša 14. datums, atbilstoši līguma maksājumu grafikam. A r 2020. gada 14. decembra pieņemšanas - nodošanas aktu transportlīdzeklis nodots nomniekam faktiskajā valdījumā. No akta izriet, ka transportlīdzeklis nomniekam nodots labā tehniskā un vizuālā stāvoklī, nekādi defekti un bojājumi netika konstatēti. Bez tam, nomnieks apliecinājis, ka ir pārbaudījis transportlīdzekļa tehnisko stāvokli, uzņemoties visu atbildību un risku par transportlīdzekļa uzturēšanu lietošanai derīgā stāvoklī, kā arī konstatēto defektu novēršanu, nododot transportlīdzekli iznomātājam atpakaļ. Transportlīdzeklis nomniekam tika nodots ar derīgu atļauju piedalīties ceļu satiksmē.

Iznomātāja lietvedībā saņemta nomnieka 2021. gada 8. aprīļa e-pasta vēstule, ar kuru nomnieks paziņoja, ka lauzīs līgumu, un lūdza norādīt vietu, kur atgriezt transportlīdzekli iznomātājam.

Saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 10.9.punktu nomniekam ir tiesības atkāpties no līguma pirms termiņa. Turklāt noteikts, ka šādā gadījumā nomniekam ir pienākums samaksāt iznomātājam līguma speciālajos noteikumos noteikto līgumsodu. Pēc minētās vēstules nosūtīšanas nomnieks nodeva transportlīdzekli iznomātājam.

Līdz 2021. gada 8. aprīlim nomnieks samaksājis no līguma izrietošo saistību izpildei sekojošus nomas maksājumus: 2021. gada 18. janvārī – 202,50 EUR, 2021.gada 15. februārī – 202,50 EUR, 2021. gada 11. martā – 202,50 EUR.

Prasītāja 2022. gada 14. februārī nosūtījusi atbildētājam vēstuli Nr. JUR/2022/30, kurā pieprasījusi septiņu dienu laikā veikt līgumsoda samaksu vai arī vienoties ar prasītāju par citu parāda samaksas kārtību. Uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienu parāda summa nav samaksāta nedz pilnībā, nedz daļēji.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka saskaņā ar līguma speciālo noteikumu 3. punktu, ja līgums tiek izbeigts pirms tajā noteiktā nomas termiņa, nomniekam ir pienākums samaksāt sabiedrībai līgumsodu 1012,50 EUR (piecu ikmēneša nomas maksājumu apmērā, jo periods no līguma izbeigšanas datuma līgumsoda aprēķināšanas nozīmē, t.i. 2021. gada 8. aprīļa, līdz līguma speciālajos noteikumos 2.punktā noteiktā minimālā nomas termiņa beigām, t.i. 2021.gada 14.decembrim, pārsniedz 3 mēnešus). Minētais līgumsods tiek piemērots vienreiz, kā noteikta, fiksēta summa, tādējādi, tas atbilst Civillikuma 1716. panta otrās daļas līgumsoda veidam, proti, līgumsods par saistību neizpildi vispār.

Prasība pamatota ar atsauci uz Civillikuma 1589., 1716., 1717., 2112., 2124. pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 195.panta pirmo daļu, 250.^{20} panta pirmo daļu.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasības pieteikuma noraksts atbildētājam nosūtīts uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2022. gada 9. maijam. Tiesas noteiktajā termiņā no atbildētāja paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

2022. gada 18. maijā atbildētājam uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi Civilprocesa likuma 56. panta otrās daļas kārtībā nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, informējot, ka saīsinātais spriedums pusēm būs pieejams tiešsaistes sistēmā 2022. gada 28. jūnijā.

Prasītājai paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un saīsinātā sprieduma pieejamību tiešsaistes sistēmā nosūtīts Civilprocesa likuma 56. panta (2.^{1}) daļas 2. punkta kārtībā.

Ņemot vērā, ka pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, tiesa atzīst ka puses Civilprocesa likuma 56. un 56.^{1} pantā noteiktajā kārtībā ir informētas par lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Savukārt, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktā nostiprinātajai prezumpcijai, secināms, ka atbildētājam par lietas izskatīšanas laiku ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, un paskaidrojumu neiesniegšana saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ievērojot, ka puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, civillietas izskatīšana,

pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, noteikta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Lietai pievienots /nosaukums 1/ un /pers. A/ 2020.gada 14.decembrī noslēgtais transportlīdzekļa ilgtermiņa nomas līgums Nr.201214KP06.

Civillikuma 2112.pants noteic, ka noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai pusei par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu. Līgums, ar kuru piešķir vai apsola augļu nesējas lietas lietošanu augļu ievākšanai no tās, ir noma, bet ikviens cits lietošanas piešķīruma līgums – īre.

Saskaņā ar Civillikuma 2124.pantā noteikto, tiklīdz abas puses vienojas par nomas un īres līguma būtiskām sastāvdaļām, t.i. par priekšmetu un maksu, līgums uzskatāms par noslēgtu.

No līguma speciālo noteikumu 1. un 2. punkta redzams, ka puses vienojušās par transportlīdzekļa Volvo XC70, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ar tā vērtību 4500 EUR, nomu līdz 2025.gada 14.decembrim un ikmēneša nomas maksu 202,50 EUR katra kalendārā mēneša 14.datumā, un par minimālo nomas termiņu – 12 mēneši.

Līguma speciālo noteikumu 3.punktā puses vienojās par īpašiem nosacījumiem līguma pirmstermiņa izbeigšanās gadījumā, kurus puses ir parakstījušas un atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies un piekritis šī līguma noteikumiem, kas iekļauti Vispārīgajos noteikumos.

Līguma speciālo noteikumu 3.punkta 1.apakšpunktā pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā noteikts līgumsods 5 (piecu) mēnešu nomas maksas apmērā, ja līgums izbeigts pirms minimālā nomas termiņa beigām un no minimālā nomas termiņa beigām ir palicis vairāk par 3 mēnešiem.

No lietai pievienotā maksājuma grafika (līguma pielikums Nr.1) redzams, ka ikmēneša nomas maksas 202,50 EUR maksājums bija jāveic katra kalendārā mēneša 14.datumā – no 2021.gada 14.janvāra līdz 2025.gada 14.decembrim.

No lietai pievienotajiem vispārīgajiem noteikumiem redzams, ka līguma pielikums Nr.2 ir transportlīdzekļa pieņemšanas – nodošanas akts, kas noslēgts starp iznomātāju un nomnieku pirms transportlīdzekļa nodošanas nomniekam lietošanā vai pirms atgriešanas iznomātājam.

Ar pušu transportlīdzekļa pieņemšanas – nodošanas aktu, kas starp pusēm parakstīts 2020.gada 14.decembrī, transportlīdzeklis Volvo XC70, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, nodots nomniekam – atbildētājam faktiskajā valdījumā.

Pušu starpā noslēgtais līgums nav apstrīdēts un neviena no pusēm faktiski nav cēlusi iebildumus pret līgumā iekļautajiem nosacījumiem. Līgums ir bijis spēkā visu tajā pielīgto darbības laiku – no 2020.gada 14.decembra līdz 2021.gada 8.aprīlim (3 mēnešus 25 dienas).

Līguma vispārīgo noteikumu 10.9. punktā noteikts, ka nomniekam ir tiesības atkāpties no līguma pirms termiņa, 30 (trīsdesmit) dienas iepriekš rakstveidā informējot par to iznomātāju. Ja nomnieks vienpusēji atkāpjas no līguma pirms līguma termiņa, nomniekam ir pienākums maksāt iznomātājam līgumsodu speciālajos noteikumos noteiktajā apmērā.

Lietas materiāliem pievienota 2021.gada 8.aprīlī no līgumā norādītās e-pasta adreses saņemta atbildētāja vēstule, ar kuru atbildētājs vienpusēji atkāpjas no līguma.

Tāpat lietas materiāliem pievienots prasītājas atbildētājam adresētais 2022.gada 14.februāra paziņojums Nr.JUR/2022/30 par saistību izpildi. Paziņojumā norādīts, ka ievērojot, ka atbildētājs ir atkāpies no līguma pirms tā noteiktā nomas termiņa, viņam ir neizpildītas saistības saskaņā ar līgumu (parāds) 1012,50 EUR, ko veido saskaņā ar līguma speciālo noteikumu 3.punktu aprēķinātais līgumsods par līguma pirmstermiņa izbeigšanu.

Kā izriet no lietai pievienotās e-pasta sarakstes starp prasītāju un atbildētāju, tad atbildētājs atkāpās no līguma, jo iznomātajai automašīnai lietošanas procesā atklājās defekti – auto ātrumkārbas defekts, problēmas ar jaudu, motoru un elektrību, pilnpiedziņa nestrādā, stūres mehānisma problēmas, savukārt prasītāja varēja piedāvāt auto maiņu pirms minimālā termiņa beigām tikai nomaksājot līgumsodu.

Kā prasības pieteikumā apliecina prasītāja, tad pēc minētās vēstules nosūtīšanas nomnieks – atbildētājs nodeva transportlīdzekli iznomātājam - prasītājai.

Līguma vispārīgo noteikumu 8.2.2. apakšpunktu noteic, ka atgrieztajam transportlīdzeklim nedrīkst būt tādi trūkumi vai defekti, kas nav saistīti ar dabisko nolietojumu līguma darbības laikā, ievērojot, ka dabiskais nolietojums nav attiecināms uz vispārīgo noteikumu 6.7.punktā noteikto nomnieka atbildību par atsevišķu transportlīdzekļa detaļu remontu/ nomaiņu to dabiskā nolietojuma rezultātā.

Prasītāja nav norādījusi tiesai, ka atgrieztajam transportlīdzeklis būtu konstatēti tādi trūkumi vai defekti, kuru nodarīšanas rezultātā atbildētājam būtu jāsedz prasītājai remontdarbu un materiālu izdevumi saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 8.3.punktu.

Prasītāja aprēķinājusi un pieprasījusi no atbildētāja piedzīt līgumsodu 1012,50 EUR.

Kā izriet no prasības pieteikumā norādītā, tad atbildētājs līguma darbības laikā nomas maksas maksājumus prasītājai veicis saskaņā ar līguma nosacījumiem – nomas maksas maksājumu parāda nav.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījuma praksei.

Ievērojot Civillikuma 1720.pantā noteikto, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesību doktrīnā norādīts, ka līgumsods par saistību neizpildi īstā laikā (termiņā) pēc sakara ar saistības izpildes pienākumu ir kumulatīvs līgumsods.

Tiesa konstatē, ka lietā nepastāv strīds par to, ka atbildētājs kā nomnieks Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē ir patērētājs.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmā daļa noteic, ka ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs iepriekš sagatavotos līguma projektos nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkta izpratnē par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi tādi, kas uzliek patērētājam, kurš nepilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai

nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Atbilstoši minētajām likuma normām un ievērojot judikatūrā paustās atziņas, likums noteic tiesai pienākumu izvērtēt līgumu, kas noslēgts starp patērētāju, noteikumu atbilstību labticīguma prasībām un tos nepiemērot, ja šādi noteikumi ir netaisnīgi no patērētāju tiesību viedokļa neatkarīgi no tā, vai patērētājs cēlis kādus konkrētus iebildumus (sk. Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 12.marta spriedumu lietā Nr.SKC-108/2013 11.punkts).

Augstākās tiesas Civillietu departaments 2016.gada 3.marta spriedumā lietā Nr.SKC-94/2016 atzīts, ka tiesas pienākums ir izlemt jautājumu par iespēju atbrīvot aizņēmējus no līgumisko procentu un līgumsoda maksāšanas pienākuma apstākļos, kad līguma noteikumu izvērtējumu patērētāju tiesību aspektā paredz likums.

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka līguma speciālo noteikumu 3.punktā minētā līgumsoda primārais mērķis ir nodrošināties pret zaudējumiem, kas tiek radīti sabiedrībai līguma pirmstermiņa izbeigšanās gadījumā. Sabiedrības sniegtais pakalpojums gan nomas līguma noslēgšanas posmā, gan tā izpildes gaitā, gan arī pēc transportlīdzekļa pieņemšanas atpakaļ rada sabiedrībai ievērojumus izdevumus.

Tiesa konstatē, ka pierādījumi, kas apliecinātu šādu izdevumu rašanos prasītājam, prasības pieteikumam pievienoti nav.

Bez tam, saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 6. punktu un tā apakšpunktiem nomnieks no transportlīdzekļa pieņemšanas brīža uzņemas pilnu un neierobežotu atbildību par transportlīdzekļa uzturēšanu, ieskaitot tā tehnisko apkopi un remontdarbus, kā arī veicot visu nodevu, naudas sodu un citu maksājumu, kas var tikt piemēroti transportlīdzekļa vadītājam, lietotājam vai īpašniekam, samaksu.

Tiesa uzskata, ka prasītājas pieprasītais līguma pirmstermiņa izbeigšanas līgumsods 1012,50 EUR apmērā nav uzskatāms par saprātīgu un samērīgu, ievērojot nomas maksas kavējumu neesamību, līguma darbības laiku un pierādījumu neesamību par zaudējumu rašanos prasītājai. Līdz ar to līguma pirmstermiņa izbeigšanas līgumsods samazināms un tas piedzenams 607,50 EUR apmērā – trīs mēnešu nomas maksas maksājumu apmērā, bet prasījums daļā par līguma pirmstermiņa izbeigšanas līgumsoda 405,00 EUR apmērā piedziņu noraidāms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījuma daļai, kurā prasība noraidīta.

Tā kā prasītāja prasība apmierināma 60 % apmērā, tiesa secina, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli apmierinātajai daļai – valsts nodeva 91,13 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami iepriekš nesamaksātie tiesāšanās izdevumi – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,00 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 195. pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765. panta otrai daļai likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā.

Tādējādi prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja sešus procentus no simta gadā no kopējās piedzītās summas 698,63 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763. panta 1. punktā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā minēto, tiesa nosaka atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. panta pirmo daļu, 41. panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 93. panta pirmo daļu, 97., 189.- 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /nosaukums 1/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, līguma pirmstermiņa izbeigšanas līgumsodu 607,50 EUR un tiesas izdevumus 91,13 EUR, kopā piedzenot 698,63 EUR (seši simti deviņdesmit astoņi *euro* un 63 centi).

Rekvizīti piedzīto summu samaksai: /nosaukums 1/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, konts Nr. /konta numurs/, akciju sabiedrība "Citadele banka".

Noraidīt prasību daļā par līguma pirmstermiņa izbeigšanas līgumsoda 405,00 EUR (četri simti pieci *euro,* 00 centi) apmērā piedziņu.

Noraidīt prasību daļā par tiesas izdevumu 60,75 EUR (sešdesmit *euro,* 75 centi) piedziņu.

Noteikt /nosaukums 1/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku, sākot ar brīdi, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) % gadā no kopējās piedzītās summas 698,63 EUR (seši simti deviņdesmit astoņi *euro* un 63 centi), ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,00 EUR (četri *euro* un 00 centi), samaksu veicot Tiesu administrācijas kontā Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja banka Valsts kase, BIC kods TRELLV22.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Izskaidrot /pers. A/, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā apliecinošs dokuments iesniedzams Vidzemes rajona tiesā Raunas ielā 14, Cēsīs sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā, pretējā gadījumā spriedums šajā daļā tiks nodots piespiedu izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2022. gada 18. jūlija, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese J.Uminska

DOKUMENTS PARAKSTĪTS ELEKTRONISKI AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU