Lieta Nr.115011414

106AA-91-14/5

SPRIEDUMS

Jelgavā, 2014.gada 19.augustā

Zemgales apgabaltiesa

šādā sastāvā:

tiesnese referente D.SKRAUPLE,

tiesneses A.MISIŪNA, M.TERJUHANA

apelācijas kārtībā rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149[15].panta ceturtās daļas sakarā ar /pers. B/ apelācijas sūdzību par Jelgavas tiesas 2014.gada 6.maija spriedumu, un

konstatēja:

2014.gada 4.maijā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Kaspars JOZIS sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA880618 par to, ka 2014.gada 4.maijā plkst.1[10] Jelgavā pa Rīgas ielu virzienā no Ozolniekiem uz Loka maģistrāles pusi /pers. B/ vadīja automašīnu *BMW 528* ar v.n./TL numurs/, atrodoties alkohola ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija 1,66 promiles konstatēta izelpas gaisā ar alkometru *AlcoQuant6020* Nr.A107233, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Saskaņā ar *Ceļu satiksmes likuma* 30.panta pirmo daļu piemērots aizliegums izmantot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Secināts, ka /pers. B/ izdarījis Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „*Ceļu satiksmes noteikumi*" 39.1.2.apakšpunkta pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149[15].panta ceturtajā daļā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā /pers. B/ ar parakstu apliecinājis, ka iepazinies ar protokola saturu, viņam izskaidrotas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī saņēmis protokola eksemplāru. Piezīmes par protokola saturu /pers. B/ nav izteicis.

2014.gada 4.maija rakstveida paskaidrojumā /pers. B/ norādījis, ka 2014.gada 4.maijā plkst.1[10] Jelgavā pa Rīgas ielu virzienā no Ozolniekiem uz Pumpura ielas pusi vadījis automašīnu *BMW528* ar v.n./TL numurs/, kurai tehnisku iemeslu dēļ nav degušas ārējās apgaismes ierīces. Pirms automašīnas vadīšanas 3.maijā līdz plkst.20 bija izdzēris aptuveni 0,5 litrus degvīna un 2 litrus alus. Izdarīto nožēlo.

Ar Jelgavas tiesas 2014.gada 6.maija spriedumu /pers. B/ atzīts par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149[15].panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvi sodāma pārkāpuma izdarīšanā un sodīts ar administratīvo arestu uz 10 diennaktīm, naudas sodu 1200 *euro* apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Administratīvā aresta laiku noteikts skaitīt no aizturēšanas brīža.

Par Jelgavas tiesas spriedumu /pers. B/ iesniedzis apelācijas sūdzību, kurā lūdzis atcelt spriedumu, bet administratīvā pārkāpuma lietu izbeigt. Norādījis, ka pārsūdz spriedumu pilnā apjomā, jo uzskata, ka viņa vaina nav pierādīta. Pirmās instances tiesa nav pārliecinājusies, ka alkometrs uzrādījis precīzus rezultātus un vai tiem ir likumīga ticamība. Policijas darbinieki neprecīzi pierakstījuši apelatora paskaidrojumus. Apelators nav piefiksējis, ka apturēšanas brīdī jau mainījies datums, jo 3.maija dienu, vakaru un nakti, kad viņu apturēja, viņš uztvēris kā vienu vakaru jeb datumu. Pareizāk būtu teikt, ka apelators dzēris aizvakar, nevis vakar, kā viņš to teicis.

Uzskata, ka alkometrs kļūdās. Policijas darbinieki nav piedāvājuši apelatoram nodot asins analīzes, kuras visprecīzāk nosaka alkohola daudzumu asinīs.

2014.gada 13.augustā Zemgales apgabaltiesā saņemtajos paskaidrojumos /pers. B/ norādījis, ka lietā nav atrodami noteiktā procesuālā formā nostiprināti pierādījumi par alkometra verifikāciju, bet likums ir noteicis verifikācijas sertifikātu par vienīgo pierādīšanas līdzekli alkometra derīgumam pārbaužu veikšanai, līdz ar to nav iespējams pārliecināties par alkometra mērījuma ticamību un pieļaujamību. Attiecīgi jāsecina, ka trūkst pierādījumu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149[15].panta ceturtās daļas pārkāpuma sastāva esamībai.

Lietas dalībnieki viedokli par /pers. B/ sūdzību nav iesnieguši.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, iepazinusies ar /pers. B/ apelācijas sūdzību un paskaidrojumiem pie tās, Zemgales apgabaltiesa atzīst, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[21]pantu sūdzību iespējams izskatīt rakstveida procesā. Tiesa atzīst, ka /pers. B/ apelācijas sūdzība kā nepamatota noraidāma, bet Jelgavas tiesas spriedums kā likumīgs un pamatots atstājams negrozīts.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme pareizā lietas izlemšanā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pants noteic, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Zemgales apgabaltiesa nekonstatē pirmās instances tiesas pieļautus likumpārkāpumus administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā, kas varētu būt par pamatu pieņemtā sprieduma atcelšanai vai grozīšanai, un uzskata, ka tiesas spriedums ir likumīgs un pamatots.

Lietas izskatīšanas gaitā nekādi jauni apstākļi, kas nebūtu bijuši zināmi Jelgavas tiesai, netika noskaidroti. Apelācijas instances tiesa pievienojas Jelgavas tiesas secinājumiem par /pers. B/ vainīgumu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un neatkārto tos, jo pirmās instances tiesa vispusīgi un rūpīgi pārbaudījusi lietā savāktos pierādījumus, analizējusi un novērtējusi tos kopumā un savstarpējā saistībā, pamatoti secinot, ka tai nav šaubu par /pers. B/ vainīgumu, kas pierādīts ar administratīvā pārkāpuma protokolu NR.PA880618, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB309694, alkometra izdrukām.

Zemgales apgabaltiesa atzīst, ka Jelgavas tiesas spriedumā ietvertais pierādījumu izvērtējums ir pamatots un pietiekams, tāpēc saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[13]panta trešo daļu arī pievienojas tajā norādītajai motivācijai un detalizēti neatkārto jau norādītos pierādījumus un atzinumus.

Administratīvā pārkāpuma lietā 5.lapā atrodas alkometra izdrukas, no kurām redzams, ka 2014.gada 4.maijā ar kontroles aparātu *AlcoQuant6020* Nr.A107233 plkst.1[14] /pers. B/ izelpojamā gaisā konstatētas 1,66 promiles alkohola satura, bet plkst.1[30] – 1,68 promiles alkohola satura. /pers. B/ piekritis veiktās pārbaudes rezultātiem un nav tos apstrīdējis. Uz izdrukām redzams arī, ka konkrētais alkometrs verificēts līdz 2014.gada 5.septembrim.

Lai gan apelācijas instances tiesai nav pamata apšaubīt alkometra *AlcoQuant6020* Nr.A107233 verifikācijas derīguma termiņu, nolūkā pārbaudīt šo lietā esošo informāciju tika izprasīts tā verificēšanas sertifikāts.

No Atkārtotās verificēšanas sertifikāta Nr.A-3986V14 (l.l.45) redzams, kaalkometrs *AlcoQuant6020* Nr.A107233 ir verificēts 2014.gada 5.martā un sertifikāts ir derīgs līdz 2014.gada 5.septembrim. Līdz ar to apelācijas instances tiesai nav pamata apšaubīt alkometra izdruku kā pierādījuma šajā administratīvā pārkāpuma lietā attiecināmību un pieļaujamību.

Zemgales apgabaltiesa konstatē, ka paskaidrojumos pārkāpuma konstatēšanas vietā 2014.gada 4.maijā /pers. B/ nav norādījis, ka nepiekrīt pārbaudes rezultātiem, taču norādījis, ka 3.maijā līdz plkst.20 lietojis alkoholiskos dzērienus. Zemgales apgabaltiesa secina, ka uz protokola sastādīšanas brīdi /pers. B/ piekritis protokolā norādītajam, tai skaitā pārbaudes rezultātiem.

Alkohola ietekmes pārbaude /pers. B/ veikta atbilstoši 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumos Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" paredzētai kārtībai. /pers. B/ nav izteicis nekādus iebildumus, ir apstiprinājis ar savu parakstu, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem.

Zemgales apgabaltiesa atzīst, ka policijas darbinieki, veicot /pers. B/ alkohola ietekmes pārbaudi 2014.gada 4.maijā, ir ievērojuši normatīvajos aktos minēto kārtību, un nekādas būtiskas /pers. B/ procesuālās tiesības nav tikušas pārkāptas.

Ievērojot teikto, apelācijas instances tiesa nevar piekrist apelācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem par alkometra veikto rādījumu pareizības apšaubīšanu. Arī apelācijas sūdzībā izteiktos apgalvojumus par to, ka /pers. B/ sajaucis datumus un 2014.gada 3.maijā nav lietojis alkoholiskos dzērienus, neapstiprina neviens pierādījums. Bez tam, kā redzams no tiesas sēdes protokola, apelators pats apstiprinājis, ka pirmo reizi piesēdies pie stūres alkohola reibumā.

Zemgales apgabaltiesa uzskata, ka lietā iegūtie pierādījumi ir pieļaujami un ticami, tos nav pamata apšaubīt. Apelācijas instances tiesa neatkārto Jelgavas tiesas secinājumus, jo pirmās instances tiesa vispusīgi un rūpīgi pārbaudījusi lietā savāktos pierādījumus, analizējusi un novērtējusi tos un to attiecināmību uz konkrēto lietu kopumā un savstarpējā saistībā.

Nosakot sodu /pers. B/, tiesa ir ņēmusi vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, vainas pakāpi un mantisko stāvokli. Pamatoti nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, par atbildību mīkstinošu apstākli pamatoti atzīts izdarītā vaļsirdīgā nožēlošana, līdz ar to pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka /pers. B/ nosakāms sods sankcijas minimālajās robežās. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.pantā noteiktie apstākļi administratīvā aresta nepiemērošanai lietā nav konstatēti.

Ņemot vērā teikto, Zemgales apgabaltiesa atzīst, ka Jelgavas tiesa precīzi konstatējusi lietas faktiskos apstākļus, izvērtējusi lietā esošos pierādījumus un pareizi kvalificējusi viņa darbības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtās daļas, sodu piemērojusi saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantā noteiktajiem sodu uzlikšanas vispārīgajiem noteikumiem, līdz ar to Jelgavas tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet /pers. B/ apelācijas sūdzība kā nepamatota noraidāma.

Pamatojoties uz teikto, vadoties no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6},289.^{21},289.^{22}panta, Zemgales apgabaltiesa

nosprieda:

Jelgavas tiesas 2014.gada 6.maija spriedumu **atstāt negrozītu,** /pers. B/ apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese referente D.Skrauple

Tiesneses A.Misiuna

M.Terjuhana