Lietas Nr.C29790110
Lietas arhīva Nr.C-0411/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2014.gada 22.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Dzērviniece
ar sekretāri K.Mediku
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10
civillietu akciju sabiedrības /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu, un

konstatēja:

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2010.gada 15.novembra lēmumu pieņemts prasītāja akciju sabiedrības /Nosaukums A/ (pirms nosaukuma maiņas /Nosaukums B/) (turpmāk - AS /Nosaukums A/) prasības pieteikums pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu un ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā (ar 26.08.2011. precizējumiem) norādīts, ka 2005.gada 08.novembrī starp atbildētāju /pers. A/ no vienas puses un prasītāju, no otras puses, tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr. HK-Z954/11 (turpmāk tekstā - Aizdevuma līgums). 2005.gada 08.novembrī starp atbildētāju /pers. B/ no vienas puses un prasītāju, no otras puses, tika noslēgts Galvojuma līgums Nr. HK-Z954/11 (turpmāk tekstā - Galvojuma līgums). Atbildētājs/pers. B/ saskaņā ar Galvojuma līguma 2.1. un 2.2. punktu apņēmās nekavējoties dzēst atbildētājas /pers. A/ (aizņēmēja) parādu, ja tāds rodas kā sekas tam, ka atbildētāja nepilda vai nepienācīgi pilda ar Aizdevuma līgumu pielīgtās saistības, un atbild gan par galveno parādu, gan tā blakus prasījumiem un saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes rezultātā prasītājam radītajiem zaudējumiem, ieskaitot procentus par Aizdevuma lietošanu, līgumsodu un tiesas izdevumus. Saņemtā aizdevuma atmaksa tika bija nodrošināta ar atbildētājai /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu - Zemes gabalu ar kopējo platību 8,1 ha, kadastra nr. /numurs A/, kas atrodas /Nosaukums D/un ir atdalīts no nekustamā īpašuma /Nosaukums C/. Atbildētājs/pers. A/ uzņemtās saistības pildīja nepienācīgi, tāpēc prasītājs 2009.gada 05.decembrī tiesā iesniedza pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu. 2009.gada 18.decembrī Rīgas rajona tiesa pieņēma lēmumu lietā Nr. 3-12/2960, ar kuru nolēma pieteikumu apmierināt un: pakļaut bezstrīdus piespiedu izpildīšanai /pers. A/, personas kods /personas kods/, kas radusies 2005.gada 8.novembrī pēc Aizdevuma līguma nr. HK-Z954/11, par Ls 169885,63,- apmērā, piedzīt no atbildētājas samaksāto valsts nodevu Ls 100,00. 2009.gada 10.decembrī notika izsole, kurā nekustamais īpašums tika pārdots par Ls 10504,- apmērā. No tiesu izpildītajā tika saņemti Ls 8530,59,- apmērā. Pamatojoties uz CL 1330.pantu, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, kā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu. Prasītājs saņemto naudas summu par nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē novirzīja atbildētājas /pers. A/ līguma saistību daļējai dzēšanai. Saņemtā naudas summa nav pietiekama visu atbildētājas saistību dzēšanai. No tiesu izpildītāja tika saņemti Ls 8530,59 apmērā, kas tika sadalīti sekojoši: par tiesāšanās izdevumiem - Ls 100,00, ar pieteikuma iesniegšanu Zvērinātam tiesu izpildītājam saistītie izdevumi Ls 1,00, par kavētiem un tekošiem procentiem - Ls 5280,53, par nesaņemtajiem procentiem - Ls 28,73, ar līgumsodu līdz aizdevuma līguma izbeigšanai - Ls 3120,33. Prasītājs 08.07.2010. nosūtīja pretenziju Nr.20-10/7655 par aizdevuma un/vai Galvojuma līguma saistību izpildi, norādot, ka pretenzijā minētā summa jānomaksā līdz 24.07.2010. Atbildētāji nav veikuši nevienu maksājumu, kā arī nekādā veidā nav sazinājušies ar prasītāju. No prasītāja aprēķina ir redzams, ka atbildētāju kopējais parāds uz 2010.gada 07.oktobri ir Ls 93707,58,- apmērā. (prasītājs aprēķinājis nokavējuma procentus par laika periodu no pretenzijas par zaudējumu atlīdzību beigu datuma līdz prasības sagatavošanas datumam. Prasītājs, aprēķinot nokavējuma procentus, piemērojis likumisko procentu likmi 6% gadā.). Pamatojums Civillikuma 1587,1590.,1548.,1579.,1651.,1652.,1662.,1716.,1717.,1720.,1759.,1760.,1843.pants. Prasītājs uzskata, ka atbilstoši Latvijas Republikas Civillikuma 1753., 1756., 1759. un 1765. pantiem un Civilprocesa likuma 195. pantam apmierināms arī lūgums apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei. Sakarā ar to, ka savstarpēju sarunu ceļā strīdu atrisināt nav bijis iespējams, ņemot vērā apstākli, ka atbildētāja nav pildījusi uzņemtās saistības, un pamatojoties uz Latvijas Republikas Civillikuma 1587.p.; 1716.p.; 1717.p.; 1720.p.; 1722.p.; 1753.p.; 1756.p.; 1765.p.; 1793.p,; 1828.p.; 2021.pantu prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājam parāda summu Ls 92242,50 ietverot: izsniegto un neatmaksāto aizdevuma summu - Ls 76563,26, nesaņemtos procentus no Aizdevuma līguma darbības beigām līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai Ls 15679,24, paredzēt prasītāja tiesības saņemt tiesāšanās izdevumus par valsts nodevas samaksu Ls 1212,43 kā norādīts maksājuma uzdevumā Ls 1227,08 apmērā un Ls 5,50 ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedziņas neiespējamības gadījumā parādsaistību summu, kā arī tiesāšanās izdevumus piedzīt no /pers. B/, apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 37.panta pirmās daļas 1.punktu un 37.panta trešo daļu, lūdz tiesu pieņemt lēmumu par pārmaksātās valsts nodevas atmaksu Ls 14,65 apmērā.

2012.gada 03.septembrī tiesā saņemti prasītāja prasības pieteikuma precizējumi, kuros norādīts, ka pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta trešo daļu prasītājs precizē prasības pieteikumu un aprēķinu lietā ar atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/. Ņemot vērā, ka iepriekšējais parāda aprēķins tika sagatavots vairāk kā gadu atpakaļ, ir auguši likumiskie procenti, kurus prasītājs ir aprēķinājis saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756., 1762.pantiem. Bez tam prasītājs ir pārrēķinājis līgumsodu un uztur prasību līgumsoda 0,5% apmērā no kavētās maksājumu summas par katru kavējuma dienu iepriekšējo 1% vietā. Ņemot vērā, ka prasītājs pārrēķināja līgumsoda parāda apmēru, prasītājs precizē, ka no tiesu izpildītāja saņemtie Ls 8530,59 tiek novirzīti atbildētājas Aizdevuma līguma saistību daļējai dzēšanai šādi: par tiesāšanās izdevumiem - Ls 100,00, ar pieteikuma iesniegšanu zvērinātam tiesu izpildītajam saistītie izdevumi - Ls 1,00, procentiem par aizdevuma lietošanu - Ls 5280,53; līgumsodam - Ls 1560,16, likumiskiem procentiem - Ls 1588,90. Saņemtā naudas summa nav pietiekama visu atbildētājas saistību dzēšanai.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un Civillikuma likuma 1330.p.; Civilprocesa likuma 74.pantu prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājam AS /Nosaukums A/, parāda summu Ls 95059,12 apmērā, kas sastāv no: pamatsummas - Ls 76563,26, likumiskiem procentiem (6% par laika periodu no 08.04.2008. (līguma laušanas) līdz 30.07.2012. (aprēķina sastādīšanas dienai) - Ls 18495,86. Apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei, piedzīt no atbildētājas prasītāja samaksātos tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu Ls 1240,59 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50, piedziņas neiespējamības gadījumā parādsaistību summu, kā arī tiesāšanās izdevumus piedzīt no galvinieka /pers. B/.

2013.gada 28.jūnijā tiesā saņemti atbildētājas /pers. A/ paskaidrojumi, kuros norādīts, ka 2005.gada 08. novembrī viņa, /pers. A/ (turpmāk tekstā - atbildētāja) ieķīlāja sev piederošo zemes gabalu, 8,1 ha platībā, kas atrodas /Nosaukums D/ /adrese/, pret aizdevumu Ls 80000, aizdevuma līgums Nr.HK-Z954/11. Iegūto naudu viņa ieguldīja sava civilvīra /pers. H/ dēla /pers. B/ uzņēmumā SIA /nosaukums/, kurā /pers. B/ bija viens no četriem valdes locekļiem. Uzņēmums cēla daudzdzīvokļu dzīvojamo māju /nosaukums/ ielā 3. Noticot civilvīra solījumam, ka tiks maksāti procenti bankai, kas sākumā arī tika darīts, atbildētāja aizdoto naudu arī ieguldīja viņa dēla uzņēmumā. Diemžēl līgumu par aizdoto naudu viņa neparakstīja, jo aizbildinoties ar noslogotību, tas netika sastādīts no valdes locekļu puses. Pēc pāris gadiem krīzes rezultātā uzņēmums bankrotēja. /adrese/ ielā 3 neuzcēla. Ar civilvīru /pers. H/ atbildētāja izšķīrās, sakarā ar viņa pārmērīgo aizraušanos ar alkoholu. Atbildētāja tika uzaicināta uz banku uz pārrunām par tālāku kredīta apmaksu, taču tik lielu summu mēnesī viņa nav varējusi maksāt, jo viņas ienākumi nav tik lieli, jo viena audzina meitu. Griezusies pie zemes vērtētāja, lai pārdotu zemi par viņa novērtēto summu Ls 160000, taču vērtētājs atbildējis, ka šis zemesgabals vairs tik daudz nemaksā un neko nevar viņai palīdzēt. Uz doto brīdi gan viņas civilvīrs /pers. H/, gan viņa dēls /pers. B/ ar atbildētāju nesazinās un viņai ar viņiem arī nav iespējas sazināties.

2014.gada 17.martā tiesā saņemti prasītāja prasības pieteikuma precizējumi, kuros norādīts, ka pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta trešo daļu, prasītājs precizē prasības pieteikumu un aprēķinu - prasītājs uzrāda visas summas *euro*. Ņemot vērā, ka iepriekšējais parāda aprēķins tika sastādīts vairāk kā gadu atpakaļ, ir auguši likumiskie procenti, kurus prasītājs ir aprēķinājis saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756., 1762. pantiem. No tiesu izpildītāja saņemtie *euro* 12137,94 tika novirzīti atbildētājas Aizdevuma līguma saistību daļējai dzēšanai šādi: par tiesāšanās izdevumiem - *euro* 142,29, ar pieteikuma iesniegšanu zvērinātam tiesu izpildītajam saistītie izdevumi - *euro* l,42, par pamatsummu- *euro* 2260,80, par procentiem par Aizdevuma lietošanu - *euro* 7513,52, līgumsodam - *euro* 2219,91. Saņemtā naudas summa nav pietiekama visu atbildētājas saistību dzēšanai. Saskaņā ar Civillikuma 1330.pantu, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja (prasītājam) pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka (atbildētājas) kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu. Atbildētāja ir veikusi iemaksas kopējā summā *euro* 22803,97 apmērā no šīs naudas tika no virzīts: pamatsummai *euro* 3436,74, procentiem par aizdevuma lietošanu *euro* 14845,46, līgumsodam *euro* 4521,77. Prasītājs paskaidro kā veidojās izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma pamatsumma: *euro* 113829,74- *euro* 4890,04 (atmaksātā pamatsumma)= *euro* 108939,7- *euro* 2260,80 (no izsoles saņemtā nauda pamatsummas dzēšanai)= *euro* 106678,90. Prasītājs paskaidro, ka prasība summa nav mainījusies, ir tikai pieauguši likumiskie procenti, par kuriem valsts nodeva nav jāpiemaksā. Pamatojoties uz iepriekšminēto un Civillikuma likuma 1330.p., Civilprocesa likuma 74.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājam AS /Nosaukums A/ parāda summu *euro* 144925,87,- apmērā, kas sastāv no: pamatsummas - *euro* 106678,90, likumiskiem procentiem (09.04.2008.-13.03.2014.) - *euro* 38246,96, apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei, piedzīt no atbildētājas prasītāja samaksātos tiesāšanās izdevumus, ko veido: valsts nodeva *euro* 1765,20, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi *euro* 7,83. Piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētājas /pers. A/ lūdz parāda summu *euro* 144925,87, valsts nodevu *euro* 1765,20 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *euro* 7,83 piedzīt no galvotāja /pers. B/.

Prasītāja – AS /Nosaukums A/ pārstāvis /pers. K/ tiesas sēdē nav ieradies. 2014. gada 08.decembrī tiesā saņemts pārstāvja lūgums par lietas izskatīšanu bez viņa klātbūtnes. **Lūgumā norādīts**, ka nevar ierasties savas aizņemtības dēļ, prasītājs uztur prasības pieteikumu pilnā apmērā, izlīguma noslēgšanai nepiekrīt.

Tiesa uzskata, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, lietu var izskatīt bez prasītāja pārstāves piedalīšanās tiesas sēdē.

Atbildētāja – /pers. A/ - uz tiesas sēdi nav ieradusies, lai gan par tiesas sēdi viņai paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas norādīto atbildētājas dzīvesvietas adresi, kā arī atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi, kurā atbildētājai ir pienākums būt sasniedzamai (Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa), līdz ar ko uzskatāms, ka atbildētājai par tiesas sēdi paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu.

Atbildētājs – /pers. B/ - uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdi viņam paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas norādīto atbildētāja dzīvesvietas adresi, kā arī atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi, kurā atbildētājam ir pienākums būt sasniedzamam (Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa), līdz ar ko uzskatāms, ka atbildētājam par tiesas sēdi paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu.

Tiesas sūtījumi ir atgriezti tiesai ar norādi - „beidzies glabāšanas laiks" (lpp. 197-207). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta otro daļu, tas, ka dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa secina, ka sūtījuma neizņemšana ir atkarīga tikai no atbildētāju gribas un līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka tiesa atbildētājus nav informējusi par tiesas sēdes vietu un laiku.

Atbildētāji nav uzskatījuši par nepieciešamu iesniegt tiesai savus iebildumus vai paskaidrojumus sakarā ar prasību, nav informējuši tiesu par neierašanās iemesliem, un nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa neatrod pamatu lietas atlikšanai pamatojoties uz Civilprocesa likuma 209., 210. panta noteikumiem. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāju piedalīšanās tiesas sēdē, vērtējot atbildētāju neierašanos kā neattaisnotu, jo atbildētājiem par lietas izskatīšanu likumā noteiktā kārtībā ir ticis paziņots, kā arī ņem vērā, ka tiesai ir pienākums lietu izskatīt saprātīgā procesuālā termiņā.

Pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka AS /Nosaukums A/ prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar 2014.gada 1.janvāri Latvijas Republika iestājās Eirozonā, līdz ar to no 2014.gada 1.janvāra Latvijas Republikā nacionālā valūta ir *euro* un visi norēķini notiek *euro* valūtā. Saskaņā ar Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97 civillietās, kas uzsāktas līdz 2014.gada 1.janvārim, lietu izskatot pēc būtības, spriedumā tiesa summas, kas norādītas latos, konvertē saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 *euro* = 0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 6.pantu, spriedumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Lietā nodibināts un par to nav strīda, ka 2005.gada 08.novembrī starp AS /Nosaukums E/ (pēc firmas maiņas – AS /Nosaukums A/, lpp. 89) un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr. HK-Z954/11 (turpmāk –Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru prasītāja piešķīra atbildētājai aizdevumu Ls 80,000 apmērā, ar aizdevuma atmaksas gala termiņu - 2010.gada 07.novembrī (lpp. 14-22).

Atbildētāja Aizdevuma līgumu nav apstrīdējusi, līdz ar ko viņai ir jāpilda līguma noteikumi.

Lietā nodibināts un par to nav strīda, ka 2005.gada 08.novembrī starp AS /Nosaukums E/ (pēc firmas maiņas – AS /Nosaukums A/) un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgts Ķīlas (hipotēkas) līgums nr. HK-Z954/11 (lpp. 23-26) un prasījumi, kas izriet no iepriekš minētā Aizdevuma līguma tika nodrošināti ar publisku hipotēku uz atbildētajai piederošo nekustamo īpašumu - Zemes gabalu ar kopējo platību 8,1 ha, kadastra nr. /numurs A/, kas atrodas /Nosaukums D/, /adrese/un ir atdalīts no nekustamā īpašuma /Nosaukums C/.

Lietā nodibināts un par to nav strīda, ka 2005.gada 08.novembrī starp atbildētāju /pers. B/ no vienas puses un prasītāju, no otras puses tika noslēgts Galvojuma līgums Nr. HK-Z954/11 (turpmāk tekstā -Galvojuma līgums), saskaņā ar kura 2.1. un 2.2. punktu atbildētājs /pers. B/ apņēmās nekavējoties dzēst atbildētājas /pers. A/ (aizņēmēja) parādu, ja tāds rodas kā sekas tam, ka atbildētāja nepilda vai nepienācīgi pilda ar Aizdevuma līgumu pielīgtās saistības, un atbild gan par galveno parādu, gan tā blakus prasījumiem un saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes rezultātā prasītājam radītajiem zaudējumiem, ieskaitot procentus par Aizdevuma lietošanu, līgumsodu un tiesas izdevumus (lpp. 27-28).

Atbildētājs Galvojuma līgumu nav apstrīdējis, līdz ar ko viņam ir jāpilda līguma noteikumi.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu, galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda, kā arī saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu, galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbilstoši Civillikuma 1828.pantā noteiktajam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

No lietas materiāliem pievienotā Rīgas rajona tiesas 2008.gada 18.decembra lēmuma lietā Nr.3.-12/2960 izriet, ka atbildētāja /pers. A/ savas ar Aizdevuma līgumu uzņemtās saistības ir pildījusi nepienācīgi un 2008.gada 8.aprīlī prasītājs ir nosūtījis atbildētājai brīdinājumu par uzņemto saistību neizpildi un Aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu, ko atbildētāja ir saņēmusi 2008.gada 12.aprīlī. Ar Rīgas rajona tiesas 2008.gada 18.decembra lēmumu lietā Nr.3.-12/2960 tika apmierināts AS /Nosaukums A/ pieteikums par bezstrīdus piespiedu izpildīšanu pret parādnieci /pers. A/ un pakļauta bezstrīdus piespiedu izpildīšanai saistība pret /pers. A/, kas radusies 2005.gada 8.novembrī pēc Aizdevuma līguma Nr.HK-Z954/11, par Ls 169885,63, kas nodrošināta ar hipotēku uz nekustamo īpašumu /Nosaukums D/, /adrese/, kadastra nr./numurs A/. No /pers. A/ par labu AS /Nosaukums A/ piedzīta nomaksātā valsts nodeva *euro* 142,29 (Ls 100,00) (lpp 29-30).

No Zvērināta tiesu izpildītāja Andra Spores 2010.gada 19.aprīļa paziņojuma - aprēķina par nekustamā īpašuma izsoli izpildu lietā Nr.395-39/09 (lpp 35) redzams, ka Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.41 zvērināts tiesu izpildītājs Andris Spore 2009.gada 10.decembrī rīkoja pirmo izsoli parādnieces /pers. A/ piederošajam nekustamajam īpašumam /Nosaukums D/, /adrese/, un minētais nekustamais īpašums pārdots par summu *euro* 14945,85 (Ls 10504,00).

No lietas materiālos esošā aprēķina izriet, ka ķīlas priekšmeta realizācijas rezultātā saņemtie naudas līdzekļi sastāda *euro* 14945,85 (Ls 10504,00) (lpp.35), no kuriem *euro* 2753,06 (Ls 1934,86) saņēmis zvērināts tiesu izpildītājs, un kā izriet no prasītāja prasības pieteikuma precizējumiem, no tiesu izpildītāja saņemtie *euro* 12137,94 tika novirzīti atbildētājas Aizdevuma līguma saistību daļējai dzēšanai - par tiesāšanās izdevumiem - *euro* 142,29, ar pieteikuma iesniegšanu zvērinātam tiesu izpildītajam saistītajiem izdevumiem - *euro* 1,42, pamatsummai - *euro* 2260,80, procentiem par Aizdevuma lietošanu - *euro* 7513,52, līgumsodam- *euro* 2219,91.

Tādējādi secināms, ka ar ķīlas priekšmeta pārdošanas rezultātā saņemto naudas summu tikai daļēji tika dzēsts atbildētājas /pers. A/ parāds.

Saskaņā ar Civillikuma 1330.pantu, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1843.pantu, ja kāds samaksā tikai daļu no sava parāda, tad viņa maksājumu vispirms ieskaita vēl nenomaksātos procentos un tikai pēc tam palikušo atlikumu izlieto kapitāla dzēšanai [..].

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrajā daļā noteiktajam, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir septiņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, - seši procenti no simta gadā.

Prasītājs AS /Nosaukums A/ cēlis prasību par parāda piedziņu, kurā lūdzis piedzīt no atbildētājas /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ par labu prasītājam parāda summu *euro* 144925,87 apmērā, kas sastāv no: pamatsummas - *euro* 106678,90 un likumiskiem procentiem par laika periodu no 09.04.2008.-13.03.2014 *euro* 38246,96, apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei, piedzīt samaksātos tiesāšanās izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka 2010.gada 08.jūlijā prasītājs nosūtīja atbildētājiem pretenziju Nr.20-10/7655 par Aizdevuma un/vai Galvojuma līguma saistību izpildi (lpp 31, 32, 33, 34), lūdzot samaksāt pēc ķīlas priekšmeta realizācijas atlikušo parāda summu *euro* 129702,39 (Ls 91155,36) apmērā līdz 24.07.2010.

Lietā nodibināts, ka pēc pretenziju nosūtīšanas atbildētāji maksājumus nav veikuši.

No prasītāja aprēķina (lpp. 7-9, 126-128, 177-180) izriet, ka kopējais atbildētājas /pers. A/ parāds uz 2014.gada 13.martu ir *euro* 144925,87 (Ls 101854,43), kas sastāv no parāda pamatsummas *euro* 106678,90 (Ls 74974,36), likumiskajiem procentiem par laika periodu no 2008.gada 09.aprīļa līdz 2014.gada 13.martam *euro* 38246,96 (Ls 26880,12).

Lietas materiālos nav pierādījumu tam, ka atbildētāja /pers. A/ (galvenā parādniece) būtu samaksājusi parādu. Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Savukārt galvinieks ir subsidiāri atbildīgs par parādnieka uzņemto saistību. Galvojums pēc savas būtības ir saistību tiesību pastiprinājuma veids, jo ar galvojumu ir saprotamas līgumiskas saistības, ar kurām trešā persona – galvinieks, uzņemas atbildēt kreditoram par citas personas parāda saistībām, tomēr neatsvabinot parādnieku no viņa parāda (Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012.gada 7.marta spriedums lietā Nr. SKC-115/2012).

Saskaņā ar Civillikuma 1710. un 1712.pantu galvojums izbeidzas ar katru darbību, kas dzēš galveno saistību, vai ar ikvienu notikumu, kas atsvabina galveno parādnieku.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 10.panta pirmās daļas noteikumiem puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas noteikumiem, katrai pusei jāpierāda tie fakti, ar kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus par parāda apmēru, tā kā atbildētāji tos nav apstrīdējuši un pretējus pierādījumus tiesai nav iesnieguši, līdz ar to no atbildētājas /pers. A/, bet piedziņas no /pers. A/ neiespējamības gadījumā no /pers. B/ par labu prasītājam piedzenams parāds *euro* 106678,90 (Ls 74974,36) un likumiskie procenti par laika periodu no 2008.gada 09.aprīļa līdz 2014.gada 13.martam *euro* 38246,96 (Ls 26880,12), kopā *euro* 144925,87 (Ls 101854,43).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus) gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums, iestājoties Civillikuma 1763.pantā norādītajiem apstākļiem, apstājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētājas /pers. A/, bet piedziņas no /pers. A/ neiespējamības gadījumā no /pers. B/ par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi *euro* 1753,20 (Ls 1232,16) apmērā, kas sastāv no valsts nodevas *euro* 1725,13 (Ls 1212,43), ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu *euro* 7,83 (Ls 5,50), par sludinājuma teksta sagatavošanu *euro* 1,74 (Ls 1,22) un ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" *euro* 18,50 (Ls 13,00).

Prasītājs lūdz tiesu pieņemt lēmumu par pārmaksātās valsts nodevas atmaksu *euro* 20,85 (Ls 14,65) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 37.panta pirmās daļas 1.punktu samaksātā valsts nodeva atmaksājama pilnīgi vai daļēji, ja iemaksāta lielāka nodeva, nekā to nosaka likums, savukārt saskaņā
Civilprocesa likuma 37.panta trešo daļu valsts nodevu atmaksā no valsts budžeta līdzekļiem uz tiesas vai tiesneša lēmuma pamata.

No lietas materiāliem izriet, ka prasītājs ceļot prasību ir samaksājis valsts nodevu *euro* 1745,98 (Ls 1227,08) apmērā, savukārt valsts nodevas apmērs konkrētajā gadījumā sastāda *euro* 1725,13 (Ls 1212,43) līdz ar to prasītājs ir pārmaksājis valsts nodevu *euro* 20,85 (Ls 14,65) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 37.panta otro daļu valsts nodevu atmaksā ar noteikumu, ka pieteikums par tās atmaksāšanu iesniegts tiesā gada laikā no summas iemaksas valsts budžetā.

Lietā nodibināts, ka valsts nodevas samaksa ir veikta 2010.gada 18.oktobrī, savukārt prasības pieteikuma precizējumos minētais lūgums par pārmaksātās valsts nodevas atmaksu pieteikts 2011.gada 26.augustā, līdz ar to tiesa uzskata, ka ir pamats atmaksāt prasītājam pārmaksāto valsts nodevu *euro* 20,85 (Ls 14,65) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.panta pirmās daļas un 56.panta pirmās daļas nosacījumiem, faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā ir *euro* 49,70 (Ls 34,93) apmērā. Ņemot vērā, ka daļu tiesas izdevumu *euro* 7,83 (Ls 5,50) apmērā ir samaksājis prasītājs iesniedzot prasības pieteikumu tiesā pievienojot maksājuma uzdevumu par to samaksu, tiesa uzskata, ka tiesas izdevumi *euro* 41,88 (Ls 29,43) apmērā ir piedzenami no atbildētājas /pers. A/, bet piedziņas no /pers. A/ neiespējamības gadījumā no /pers. B/ par labu valstij, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta un 42.panta pirmās daļas prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204[1].panta pirmās daļas prasībām, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 37.panta pirmās daļas 1.punktu, 37.panta otro daļu, 37.panta trešo daļu, 97.pantu, 189.- 195.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas no /pers. A/ neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai /Nosaukums A/, Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu *euro* 106678,90 (Ls 74974,36) apmērā, likumiskos procentus par laika periodu no 2008.gada 09.aprīļa līdz 2014.gada 13.martam *euro* 38246,96 (Ls 26880,12) apmērā, kā arī tiesas izdevumus *euro* 1753,20 (Ls 1232,16) apmērā, kopā *euro* 146679,06 (viens simts četrdesmit seši tūkstoši seši simti septiņdesmit deviņi *euro* 06 centi) (Ls 103086,59).

Atzīt AS /Nosaukums A/, Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā, ievērojot šajā spriedumā noteikto piedziņas kārtību, no /pers. B/ likumiskos procentus 6 % gadā no neatmaksātā pamatparāda *euro* 106678,90 (Ls 74974,36) līdz sprieduma izpildes (izsoles dienai).

Atmaksāt AS /Nosaukums A/, Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, no valsts budžeta līdzekļiem pārmaksāto valsts nodevu valsts nodevu *euro* 20,85 (Ls 14,65) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas no /pers. A/ neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *euro* 41,88 (četrdesmit viens *euro* 88 centi) (Ls 29,43), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C-0411/14.

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 2.stāvā, 244.kabinetā, norādot tiesneses uzvārdu un lietas numuru.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 05.janvāra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese D.Dzērviniece