Lietas Nr. C31412714

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015. gada 10. augustā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese L. Leja
ar tiesas sēdes sekretāri R. Matīsu

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu BIGBANK AS Latvijas filiāle prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2014. gada 2. septembrī BIGBANK AS Latvijas filiāle (turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ (turpmāk – atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2009. gada 7. decembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgts aizdevuma līgums Nr. 0908387/10ga (turpmāk – Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam /pers. A/ izsniegts aizdevums 6346,56 EUR (4460,39 LVL) apmērā ar gada procentu likmi 31,1 % gadā, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā.

2009. gada 7. decembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ noslēgts galvojuma līgums Nr. 6600826, ar kuru atbildētājs /pers. B/ uzņēmās atbildētāja /pers. A/ saistības, izrietošas no aizdevuma līguma, kā pats parādnieks.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu punktu 5.3. maksājumu termiņa un apmēra kavējuma gadījumā aizņēmējam jāmaksā līgumsods 1% procenta apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu punktiem 4.1. un 4.1.1., gadījumā, ja maksājumu kavējuma dienu skaits kopā ir vismaz 30 dienas, aizdevējam ir tiesības pirms termiņa vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu.

Tā kā atbildētāji nebija izpildījuši savu saistību un maksājuma termiņa nokavējums pārsniedza 30 dienas, prasītāja vienpusēji atkāpās no līguma un pieprasīja no atbildētājiem parāda samaksu, kas tika noformēts rakstveidā brīdinājuma formā un nosūtīts atbildētājiem ierakstītās vēstulēs 2011. gada 15. jūlijā. Brīdinājumā prasītāja lūgusi atbildētājus izpildīt savas saistības septiņu dienu laikā.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu punktu 8.2. jebkāds paziņojums uzskatāms par nodotu otrai pusei, ja pagājušas trīs dienas kopš tas nodots pasta iestādē un nosūtīts ar ierakstītu sūtījumu uz adresi, kas norādīta līgumā, tādēļ augstāk minētā parāda samaksas termiņš beidzies 2011. gada 25. jūlijā.

Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu punktu 5.3. par maksājumu kavējumu par laiku no 2010. gada 15. jūnija līdz 2011. gada 15. jūlijam 10353,38 EUR apmērā, ko prasītāja, vadoties no labas ticības principa, ir samazinājusi līdz 2266,73 EUR.

Atbildētāju parada summa uz šī pieteikuma parakstīšanas brīdi aprēķināta 12777,35 EUR, kas sastāv no:

- neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 6346,56 EUR;
- nesamaksātajiem procentiem par laika posmu no 2009. gada 07. decembra līdz 2011. gada

15. jūlijam 4079,83 EUR;

- līgumsoda 2266,73 EUR;
- nesamaksātās komisijas maksas par līguma noformēšanu 63,46 EUR;
- komisijas maksas par paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanu 20,77 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1670., 1672., 1683., 1702., 1720,, 1722., 1756., 1765., 1943. un 1945.pantu

Ņemot vērā minēto, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. B/, parādu par kopējo summu 12777,35 EUR, kas sastāv no neapmaksātā aizdevuma pamatsumma 6346,56 EUR, procentiem par laika posmu no 2009. gada 7. decembra līdz 2011. gada 15. jūlijam 4079,83 EUR, līgumsoda 2266,73 EUR, komisijas maksas 63,46 EUR, komisijas maksas par paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanu 20,77 EUR. Kā arī prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājiem tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā par laiku līdz sprieduma izpildei no piespriestās un neatmaksātās aizdevuma summas.

[2] Atbildētāju rakstveida paskaidrojumi par celto prasību tiesā nav saņemti.

[3] Uz tiesas sēdi prasītājas pārstāve nav ieradusies. No prasītājas saņemts iesniegums, kurā norādīts, ka prasītāja prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem un lūdz lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē. Tiesa atzīst, ka lietu var skatīt bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes. Vienlaicīgi prasītāja iesniegumā norādījusi, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā atbildētāji prasītājai parādu nav samaksājuši.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies, neraugoties uz to, ka par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājiem paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā – atbildētājam /pers. B/ nosūtot pavēsti uz deklarēto dzīvesvietu, atbildētāju /pers. A/ aicinot uz tiesu ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Neierašanos attaisnojošus dokumentus tiesā atbildētāji nav iesnieguši, nav lūguši izskatīt lietu pēc būtības bez viņu klātbūtnes vai atlikt lietas izskatīšanu.

Līdz ar to tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu nolēma izskatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes, jo nav konstatēti Civilprocesa likuma 209., 210. pantā noteiktie civillietas izskatīšanas atlikšanas pamati, un atzīstot atbildētāju neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnojošu.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

[5] Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1512. pantu pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

No lietas materiāliem redzams, ka 2009. gada 7. decembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgts aizdevuma līgums Nr. 0908387/10ga, saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegts aizdevums 6346,56 EUR (4460,39 LVL) apmērā ar gada procentu likmi 31,1 % gadā.

No lietas materiālos esošā galvojuma līguma Nr. 6600826 redzams, ka galvotājs par aizdevuma līgumu Nr. 0908387/10ga ir atbildētājs /pers. B/.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590. pantā noteikts, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Tādējādi atzīstams, ka prasītāja un atbildētāji kā darījuma dalībnieki uzņēmās saistības viena pret otru.

Tiesa atzīst, ka ar rakstveida pierādījumiem lietā pierādīts, ka prasītāja savas saistības pret atbildētāju /pers. A/ ir izpildījusi. Prasītāja ir pierādījusi, ka izsniegusi atbildētājam /pers. A/ Aizdevuma līgumā norādīto aizdevumu, ko apliecina maksājumu uzdevums un paraksti uz Aizdevuma līguma.

[5.1] Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 2.1. punktu atbildētājs /pers. A/ apņēmās atmaksāt aizdevumu un procentus saskaņā ar līgumam pievienoto maksājumu grafiku.

No aizdevuma līgumam pievienotā maksājumu grafika redzams, ka pirmais ikmēneša maksājums bija veicams 2010. gada 15. jūnijā, bet pēdējais – 2019. gada 16. decembrī.

[5.2] Civillikuma 1589. pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tiesa atzīst, ka lietā ir pierādīts fakts, ka prasītājai bija pielīgta tiesība vienpusēji atkāpties no aizdevuma līgumiem.

Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 4.1. un 4.1.1. punktu, aizdevējs ir tiesīgs pirms termiņa vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu, ja aizņēmējs nokavējis no līguma izrietošās maksājuma saistības izpildi kopā vismaz par trīsdesmit dienām.

No prasītājas parāda aprēķina aizdevuma līgumam redzams, ka atbildētāji nav veikuši nevienu maksājumu par saņemto aizdevumu.

Brīdinājumos prasītāja lūdza atbildētājus izpildīt savas saistības septiņu dienu laikā. Parāds atmaksāts netika.

Civillikuma 1828. pantā norādīts, ka, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3. punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu.

Tā kā atbildētāji aizdevuma maksājumu atmaksas termiņu kavējuši ilgāk par trīsdesmit dienām, tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti izmantojusi pielīgtās tiesības vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma. Par atkāpšanos no līguma prasītāja atbildētājiem paziņojusi ar 2011. gada 15. jūlija brīdinājumu par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa, pieprasot visu no aizdevuma līguma izrietošo maksājumu tūlītēju samaksu.

[6] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, no aizdevuma līguma neapmaksāto aizdevuma pamatsummu 6346,56 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1425. pantu katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

Civillikuma 1934. pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Atbilstoši Civillikuma 1943. pantam aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesa ņem vērā, ka saistību neizpilde ir negatīvs fakts un negatīvu faktu pierādīt nevar. Civillikuma 1838. panta pirmā daļa noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Minētā panta otrā daļa noteic, ka pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti [..].

Līdz ar to tiesa atzīst, ka tieši atbildētājiem bija jāpierāda fakts, ka viņi kā parādnieki savas saistības pret prasītāju ir pilnībā izpildījuši. Bet konkrētajā gadījumā tiesa konstatē, ka atbildētāji lietā nav iesnieguši pierādījumus par faktu, ka visi maksājumi pēc aizdevuma līguma ir veikti.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par neapmaksātās aizdevuma pamatsummas 6346,56 EUR apmērā, kas izriet no aizdevuma līguma, piedziņu ir pamatots un apmierināms.

[7] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, nesamaksātos aizdevuma lietošanas procentus.

Saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (Civillikuma 844. pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757. pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Atbilstoši Civillikuma 1946. pantam procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

No Aizdevuma līguma I daļas redzams, ka par saņemtā aizdevuma lietošanu puses pielīga maksāt procentus 31,1 % gadā no saņemtās un neatmaksātās aizdevuma summas par visu tā faktisko izmantošanas laiku.

Līdz ar to atzīstams, ka starp pusēm panākta līgumiska vienošanās par procentu samaksu par aizdevuma lietošanu.

Kā redzams no prasītājas aprēķina, prasītāja aprēķinājusi no aizdevuma līguma izrietošos līgumiskos ikmēneša procentus par aizdevuma lietošanu par laika posmu no 2009. gada 7. decembra līdz 2011. gada 15. jūlijam 4079,83 EUR.

Atbildētāji procentu aprēķinu nav apstrīdējuši. Izvērtējot prasītājas veikto procentu aprēķinu, tiesa atzīst, ka procentu aprēķins veikts saskaņā ar noslēgtā aizdevuma līguma noteikumiem.

Atbildētāji tiesai nav iesnieguši pierādījumus tam, ka ir veikuši līgumā pielīgto procentu samaksu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par līgumisko procentu no aizdevuma līguma par laika posmu no 2009. gada 7. decembra līdz 2011. gada 15. jūlijam 4079,83 EUR apmērā piedziņu ir pamatots

un apmierināms.

[8] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, nesamaksāto komisijas maksu par līguma noformēšanu 63,46 EUR apmērā.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma sadaļu I Līguma pamatnoteikumiem, atbildētājam par Aizdevuma līguma noformēšanu jāveic komisijas maksas samaksa 63,46 EUR apmērā.

No prasības pieteikuma un parāda aprēķina izriet, ka atbildētāji nav samaksājuši komisijas maksu par līguma noformēšanu 63,46 EUR apmērā.

Tāpat, prasītāja lūdz piedzīt komisijas maksu par paziņojumu nosūtīšanu 20,77 EUR apmērā saskaņā ar bankas oficiāli apstiprināto cenrādi.

Atbilstoši Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 5.7. punktu, aizņēmējam ir pienākums atlīdzināt aizdevējam zaudējumus, kas tam radušies veicot parāda piedziņu, tai skaitā tiesāšanās, pirmstiesas parāda piedziņas un ar tiesas un citu institūciju nolēmumu izpildi saistītos izdevumus. Izdevumus, kas aizdevējam radušies saistībā ar brīdinājumu, atgādinājumu un SMS atgādinājumu par Aizdevuma līguma noteikumu pārkāpšanu izsūtīšanu, aizņēmējs atlīdzina saskaņā ar spēkā esošo aizdevēja cenrādi.
Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītājas prasību par komisijas maksas piedziņu par aizdevuma līguma noformēšanu 63,46 EUR un komisijas maksas piedziņu par paziņojumu nosūtīšanu 20,77 EUR, kopsummā piedzenot no atbildētāja prasītājas labā komisijas maksu 84,23 EUR apmērā.

[9] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, līgumsodu 2266,73 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717. pants noteic, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam un tā apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720. pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Aizdevuma līguma 5.3. punktā noteikts aizņēmēja pienākums par maksājuma grafikā noteikto maksājuma atmaksas termiņu un apmēru neievērošanu maksāt līgumsodu 1% apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu. Gadījumā, ja aizdevējs atkāpjas no aizdevuma līguma, līgumsods tiek aprēķināts no neatmaksātās pamatsummas daļas, kas nav samaksāta vēstulē par vienpusēju atkāpšanos no līguma norādītajam visa parāda samaksas datumam.

Saskaņā ar Civillikuma 1717. panta otro daļu līgumsoda apmērs nav ierobežots, taču tas neizslēdz līgumsoda apmēra vērtēšanu, ievērojot Civillikuma 1. pantā noteikto labas ticības principu un samērīguma principu. Uz šādu tiesas pienākumu norādīts judikatūrā (*sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2008. gada 14. maija spriedumā lietā Nr. SKC-212/2008*).

Judikatūrā atzīts, ka jautājums par līgumsoda apmēru izlemjams tiesas ieskatā saskaņā ar Civillikuma 5. pantā noteikto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem (*sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2008.gada 14.maija spriedumā lietā Nr.SKC-212/2008, 2009. gada 20. maija spriedumu lietā Nr. SKC- 161/2009*). Līgumsodam ir akcesoras saistības raksturs un, neraugoties uz Civillikuma 1587. panta kategorismu, arī tā piemērošanai var būt izņēmumi. Gadījumos, kad no lietas apstākļiem secināms, ka līgumsods pēc tā apmēra, salīdzinot ar iespējamiem pārkāpuma izraisītajiem zaudējumiem, veic galvenokārt sodīšanas funkciju, tā piemērošana vērtējama atbilstoši vispārējiem sodīšanas rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanas principiem, tostarp soda samērīguma un taisnīguma principiem.

Izvērtējot līgumsoda samērīgumu, tiesa atzīst, ka līgumsodam konkrētajā gadījumā ir izteikti sodošs, nevis zaudējumu atlīdzinošs raksturs. Tiesa atzīst, ka līgumsods šādā apmērā nav samērīgs un ir pamats tā samazināšanai līdz saprātīgam apmēram.

Judikatūrā kā kritērijs līgumsoda apmēra vērtēšanai norādīta kreditora kavēšanās celt prasību, tā veicinot līgumsoda pieaugumu (*sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 8.decembra lēmums lietā Nr. SPC-259/2010, Latvijas Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 9.novembra lēmums lietā Nr.SPC-63/2011*). Konkrētajā gadījumā saistības izpildes nokavējums iestājies jau 2010. gadā jūnijā. No lietas materiāliem redzams, ka prasība par parāda, procentu, līgumsoda un komisijas maksas piedziņu tiesā celta 2014. gada 9. septembrī. Tiesa atzīst, ka, lai arī līgumsoda mērķis ir sodīt saistības pārkāpēju, līgumsods nevar būt nesamērīgs un netaisnīgs un nevar kļūt par otras puses peļņas avotu.

Tiesa atzīst, ka atbildētāji nav rīkojušies labā ticībā, jo saistības nepildīja, parāds nav atmaksāts, atbildētāji nav norādījuši uz tādu apstākļu pastāvēšanu, kas liecinātu, ka atbildētāji nav pieļāvuši

nokavējumu vai būtu atsvabināmi no neizdevīgām nokavējuma sekām, saskaņā ar Civillikuma 1656. pantu vai 1657. pantu. Tiesa atzīst, ka nav pamata atbrīvot atbildētājus no pienākuma ciest līgumsodu vispār, jo tādā gadījumā atbildētāji netiktu motivēti nokārtot savas saistības atbilstoši līguma noteikumiem un netiktu ievērotas Prasītājas tiesības saņemt atlīdzinājumu par samaksas kavējumu un tiktu pārkāpts pušu līdztiesības princips par labu atbildētājiem.

Tiesa atzīst, ka līgumsods piedzenams 10% apmērā no aprēķinātās pamatparāda summas, līdz ar to prasījums par līgumsoda piedziņu ir apmierināms daļēji. Atbilstoši Prasītājas iesniegtajam parāda aprēķinam, piedzenams līgumsods 10% apmērā no aprēķinātas pamatparāda summas (6346,56 EUR) apmēra, t.i., 634,66 EUR. Pārējā daļā Prasītājas prasījums par līgumsoda 1632,07 EUR apmērā piedziņu ir nepamatots un noraidāms.

[10] Prasītāja lūgusi gadījumā, ja no atbildētāja /pers. A/ nav iespējams piedzīt Aizdevuma līguma parādu, piedzīt to no atbildētāja /pers. B/.

Kā pamatu šādam prasījumam Prasītāja norādījusi Galvojuma līgumu Nr. 6600826, kas 2009. gada 7. decembrī noslēgts starp BIGBANK AS Latvijas filiāle un /pers. B/.

Civillikuma 1692. pants noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1698. pantam galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar Galvojuma līgumu atbildētājs /pers. B/ uzņemas saistības attiecībā uz Aizdevuma līgumu par sākotnējo pamatsummu un iespējamiem tā grozījumiem nākotnē. Galvinieks uzņemas kopā ar Aizņēmēju solidāri atbildēt par saistībām, kas izriet no Aizdevuma līguma. Savukārt, ja Aizņēmējs nepilda no Aizdevuma līguma izrietošo maksājumu veikšanas pienākumu, tad Galviniekam 7 (septiņu) kalendāro dienu laikā pēc Aizdevēja rakstiska pieprasījuma ir jāveic visi no Aizdevuma līguma un tā grozījumiem izrietošie Aizdevēja pieprasītie maksājumi Aizņēmēja parāda segšanai.

Tiesa secina, ka atbildētājs /pers. B/ kā atbildētāja /pers. A/ galvinieks saskaņā ar Galvojuma līgumiem uzņēmās izpildīt no Aizdevuma līguma izrietošās saistības kā pats parādnieki un Prasītājai ir tiesības saņemt savu prasījumu apmierinājumu no galvinieka.

Lietā noskaidrots, ka atbildētājs /pers. B/ nav iesniedzis pierādījumus tam, ka viņš kā galvinieks būtu izpildījis apsolīto – izpildīt ar galveno līgumu uzņemtās saistības.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība pamatoti celta arī pret galvinieku /pers. B/, lūdzot piedziņas no galvenā parādnieka – atbildētāja /pers. A/, nepietiekamības vai neiespējamības gadījumā piedzīt parādu no galvinieka. Šāds Prasītājas prasījums ir pamatots un apmierināms.

[11] Civilprocesa likuma 195. pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1763. panta 1. punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu.

Civillikuma 1765. panta ceturtā daļa noteic, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu.

Tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja /pers. A/ likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. B/.

[12] Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram [..].

Ar tiesas spriedumu apmierināta prasība par parāda piedziņu 11145,28 EUR apmērā. Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta „c" apakšpunktam no atbildētāja /pers. A/ par labu Prasītājai piedzenama valsts nodeva proporcionāli apmierinātajai prasības daļai 648,30 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 40,84 EUR (7,83 EUR+33,01 EUR par sludinājumu Latvijas Vēstnesī), kopā 689,14 EUR.

Ņemot vērā to apstākli, ka kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta, tiesas paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu pusēm atbilstoši lietā esošai izziņai par ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem ir 16,25 EUR, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis Prasītājas veiktais maksājums 7,83 EUR, piedzenama solidāri no atbildētājiem par

labu valstij 8,42 EUR apmērā.

[13] Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[14] Pārrēķins uz *euro* valūtu veikts pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc Latvijas Bankas noteiktā lata piesaistes kursa *euro:* 1 EUR = 0,702804 LVL.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 9., 189.–195., 204.[1], tiesa

nosprieda

daļēji apmierināt BIGBANK AS Latvijas filiāle prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu BIGBANK AS Latvijas filiāle, reģistrācijas numurs 40103200513, no aizdevuma līguma izrietošo parādu – neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 6346,56 EUR, procentus par aizdevuma lietošanu par laika posmu no 2009. gada 7. decembra līdz 2011. gada 15. jūlijam 4079,83 EUR, līgumsodu 634,66 EUR, komisijas maksu 84,23 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumus 689,14 EUR, pavisam kopā 11834,42 EUR (vienpadsmit tūkstoši astoņi simti trīsdesmit četri *euro* 42 cents).

Piedziņas neiespējamības gadījumā, vai, ja no /pers. A/, personas kods /personas kods/, piedzītā summa nesedz parādu pilnībā, piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu BIGBANK AS Latvijas filiāle, reģistrācijas numurs 40103200513, naudas summu, kāda nepieciešama BIGBANK AS Latvijas filiāle prasījuma pret /pers. A/ par 11834,42 EUR (vienpadsmit tūkstoši astoņi simti trīsdesmit četri *euro* 42 cents) samaksu pilnīgai dzēšanai.

Piedzītās summas samaksa veicama BIGBANK AS Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr. 40103200513, AS „Swedbank" kontā Nr. LV08HABA0551023395885.

Noteikt BIGBANK AS Latvijas filiāle, reģistrācijas numurs 40103200513, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/. likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas, Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/..

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 1632,07 EUR apmērā piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,21 EUR (četri *euro* 21 cents), samaksu veicot Tiesu administrācijai, reģistrācijas Nr. 90001672316, konta Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, norādot iemaksas mērķi: 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr. C31412714.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,21 EUR (četri *euro* 21 cents), samaksu veicot Tiesu administrācijai, reģistrācijas Nr. 90001672316, konta Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, norādot iemaksas mērķi: 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr. C31412714.

Dokuments, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu, iesniedzams tiesas kancelejā.

Noteikt atbildētājiem sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (*personiskais paraksts*) L. Leja