Lietas arhīva Nr. C-0188-21/3
ECLI:LV:DAUT:2021:0215.C33559419.7.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2021.gada 15.februārī

Daugavpils tiesa
tiesnese I.Beitāne
ar tiesas sēdes sekretāri R.Znotiņu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē vienkāršotās procedūras lietu akciju sabiedrības "Immer Digital" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Memory Water" par naudas piedziņu; sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Memory Water" pretprasībā pret akciju sabiedrību "Immer Digital" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 11.novembrī prasītāja akciju sabiedrība "Immer Digital" ir cēlusi tiesā prasību pret atbildētāju sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Memory Water" par naudas piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja kā izpildītājs, apstrādāja un izpildīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Memory Water" veiktos pasūtījumus par etiķešu izgatavošanu, atbilstoši specifikācijas nosacījumiem. Prasītāja dotos atbildētājas pasūtījumus bija izpildījusi pilnā apjomā, tomēr atbildētāja par saņemtajām precēm bija veikusi tikai daļēju preču pavadzīmju apmaksu.

Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi tiek konstatēts, ka atbildētāja atbilstoši izsniegtajām preču pavadzīmēm, nav veikusi samaksu par sekojošiem saņemtajiem pasūtījumiem:

1) 2018.gada 26.marta pavadzīmes Nr.FT-P-IM1026 atlikums uz 9,77 EUR;
2) 2018.gada 20.jūnija pavadzīme Nr.FT-P-IM1479 uz kopējo summu 235,03 EUR;
3) 2018.gada 20.jūnija pavadzīme Nr.FT-P-IM1477 uz kopējo summu 46,78 EUR;
4) 2018.gada 28.jūnija pavadzīme Nr.FT-P-IM1550 uz kopējo summu 624,17 EUR.

Kopējā parāda summa ir 915,75 EUR apmērā, neskaitot likumiskos procentus.

Par konstatētajiem apstākļiem 2018.gada 3.decembrī un 2019.gada 8.oktobrī prasītāja bija nosūtījusi pirmstiesas brīdinājumu ar lūgumu veikt parāda samaksu. Parāda samaksa netika veikta, prasītājai nav zināms, kāpēc atbildētāja nevēlas veikt parāda samaksu.

Lai arī konkrētā tiesiskā situācijā starp pusēm nebija noslēgts rakstveida līgums, atbildētājai bija pienākums izpildīt savas saistības attiecībā pret prasītāju par preču piegādi, veicot minētajās pavadzīmēs norādīto summu apmaksu noteiktajā termiņā. Kā jau iepriekš prasītāja norādīja, atbildētājs neatsakās, ka būtu saņēmis preci, par ko pavadzīmēs ir veikta atzīme. Tādējādi atbildētāja piekrīt, ka preces saņemšanas fakts ir noticis.

Atbildētāja līdz pat dotā prasības pieteikuma sagatavošanas brīdim nav iesniegusi pierādījumus par parāda summas pilnīgu samaksu, kā arī nav apstrīdējusi aprēķināto summu 915,75 EUR apmērā (pamatparāds), tādējādi naudas parāds no atbildētājas prasītājas labā ir piedzenams tiesas ceļā.

Ņemot vērā to apstākli, ka atbildētāja tikai viņai zināmu iemeslu dēļ izvairās apmaksāt pavadzīmēs norādītās summas, tādējādi apliecinot nevēlēšanos pildīt savas saistības attiecībā pret prasītāju, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas arī likumiskos nokavējuma procentus uz sprieduma pieņemšanas dienu.

Atbildētājas pienākums veikt samaksu par pavadzīmēs norādīto summu 915,70 EUR tika noteikts - 2018.gada 10.decembris. Samaksas nokavējums iestājies no 2018.gada 11.decembra un uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi no atbildētājas puses ir maksājami likumiskie nokavējuma procenti 50,37 EUR.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402.,1488., 1587., 1756.,1838.pantu, prasītāja lūdza piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai nenomaksāto parādu 915,75 EUR; likumiskos procentus 50,37 EUR; tiesas izdevumus un ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

[3] 2019.gada 27.decembrī atbildētāja ir iesniegusi tiesā paskaidrojumu prasības pieteikumam, norādot, ka atbildētāja prasību nezīst pilnā apmērā un lūdzot noraidīt prasību pilnā apmērā.

[4] 2019.gada 27.decembrī atbildētāja ir iesniegusi tiesā pretprasības pieteikumu pret prasītāju par naudas piedziņu, lūdzot uzlikt par pienākumu akciju sabiedrībai „Immer Digital" atlīdzināt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Memory Water" samaksāto naudu par nekvalitatīvām etiķetēm 629,20 EUR apmērā; uzlikt par pienākumu akciju sabiedrībai „Immer Digital" atlīdzināt zaudējumu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Memory Water" par nekvalitatīvo etiķešu nomaiņu esošajām pudelēm 1000 EUR apmērā; piedzīt no akciju sabiedrības „ Immer Digital" valsts nodevu, tiesas un lietas vešanas saistītos izdevumus maksimālā pieļaujamā apmērā par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „ Memory Water".

Pretprasības pieteikumā norādīts, ka pirmā iepazīšanās tikšanās tika organizēta pēc Immer Digital iniciatīvas. Etiķešu ražotājs sevi pozicionēja kā inovatoru, jo tajā laikā Immer vienīgajiem Latvijā bija iekārta, ar kuru iespējams nodrukāt katru etiķeti citādā dizainā.

Pretprasības pieteikumā tika norādīti izvilkumi no e-pasta saraksta ar prasītāju, kurā ir šādas ziņas: 2017. gada 27. martā tika nosūtīts sākotnējais cenas pieprasījums par 18,91 pudelēm, kurā norādīts, ka etiķetēm ir jābūt laminētām, jo pudeles uz kurām tās tiek līmētas, t.sk. pašas etiķetes tiek mazgātas.

2017. gada 28. martā saņemts e-pasts no Immer ar cenām. Jautājumu par etiķešu laminēšanu un piemērotību prasītajiem apstākļiem Immer pārstāvis nekomentē, neuzdod papildus jautājumus kā arī nenorāda, ka etiķetes nebūs piemērotas vajadzīgajiem apstākļiem.

2017.gada 5.septembrī nosūtu pirmo cenas pieprasījumu par mazajām pudelēm 1,51. 2017.gada 8.septembrī saņemtas cenas, 2017.gada 18.septembrī Immer Digital pēdējā brīdī būtiski palielina cenas.

Sekas ir tādas, ka viņi bija spiesti pirkt nelielu daudzumu no AS Liepājas papīrs par daudz augstāku cenu, kas rada zaudējumus. Šos zaudējumu lūdza piegādātājam atlīdzināt, bet piegādātājs atteicās.

2017.gada 27.septembrī prasītāja atsuta e-pastus ar etiķešu paraugiem uzlīmētiem uz pudeles. Kā redzams, fons ir tīri balts nevis pelēks un bez plankumiem. Šī vēlāk izrādīsies etiķešu kvalitātes problēma arī mazajām etiķetēm.

2017.gada 8.oktobrī atbildētājs nosūtīja vēl vienu pieprasījumu par etiķetēm 18,91 pudelēm, kurā bija norādījis, ka vajadzīgas uzlīmes laminētas, lai iztur vairākkārtēju mazgāšanu pa 5000 gabalu no katras.

2017.gada 8.novembrī vēl nav veikuši maināmo 18,91 pudeļu dizaina galīgo apstiprinājumu. 2017.gada 30.novembra e-pasts, kur skaidri redzams, ka etiķetes domātas vairākkārtēji lietojamām pudelēm. Tāpat šeit redzams, ka etiķetes fons ir skaidri balts bez plankumiem. Piegādātajās etiķetēs būs plankumi.

2017.gada 30.novembrī atbildētājas pārstāvis nosūtīja Immer pārstāvim 18,91 pudeles tehnisko rasējumu ar izmēriem, kas nepārprotami ļauj saprast, ka etiķetes tiks līmētas uz vairākkārt lietojamām pudelēm.

Dizains ir pabeigts 2018. gada janvārī un tad arī atbildētāja veica 18,91 etiķešu pasūtījumu Immer Digital.

2018.gada 24.janvārī tikšanās tika apspriestas mazo pudeļu 3 kvalitātes problēmas: 1. burbuļi, 2. pelēks fons (vajadzēja būt baltam), 3. nazis nav nogriezis precīzi etiķeti.

2018.gada 9.februārī -18,91 pudeļu etiķešu pasūtījuma izpilde ir ļoti aizkavējusies. Tāpēc atbildētāja mazu apjomu par dārgu cenu pasūtīja no vecā piegādātāja AS Liepājas papīrs. Immer Digital pārstāvim /pers. C/ nosūtīts arī Liepājas papīrs avansa rēķins un prasīts atlīdzināt etiķetes, kuras bija nelielā apjomā spiesti pirkt no konkurenta dēļ tā iemesla, ka Immer Digital nespēj izpildīt pasūtījumu laicīgi. AS Liepājas papīrs avansa rēķinā, iekavās, ražotāji pat norādījuši „ar laminmāciju". Atlīdzināt šos zaudējumu Immer Digital atteicās.

2018.gada 11.maijā atbildētāja nosūtīja prasītājai pretenziju e-pastā par to, ka 18,91 etiķetes nāk nost krāsa. Jāsaprot cik ir skaits 18,9. Video pielikumā Ivaram. Lai noņemtu 18,91 etiķetes 0,20 eur centu par gab. Etiķetes noņemšana un līmes noņemšana ar speciālu ķīmiju. Mazajām pudelēm 50% cenas samazinājums dēļ cirtņa un dēļ plankumiem. Detalizēti par visām kvalitātes problēmām sūtīti vairāki Whatsapp video ar skaidrojumiem Immer Digital pārstāvjiem nekavējoties pēc šo defektu konstatēšanas. Immer Digital pārstāve atzina, ka viņu rīcība ir šie atbildētājas sūtītie video. Immer Digital pārstāvji uzreiz solīja iespējami ātri novērst trūkumus. Tas netika faktiski izdarīts.

2018.gada 24.maijā atkal no Immer Digital saņemts e-pastu, ka viņu cenu aprēķinos bija kļūda un cena tagad ir daudz lielāka.

2018.gada 19.jūlijā Immer Digital palielina cenas bez brīdinājuma par 100%.

2018.gada 20.jūlijā Immer Digital pārstāvis /pers. D/ raksta, ka risinās kvalitātes problēmas ar 18,91 pudelēm.

2018.gada 19.augustā – atbildētājas pārstāvis nosūtīja oficiālu elektroniski parakstītu pretenziju toreizējam valdes priekšsēdētājam /pers. E/. 2018.gada 30.augustā nosūtīta otra pretenzija elektroniski parakstītā dokumentā ar bildēm un video.

2018.gada 30.augustā - /pers. F/ atbild, ka pretenzija ir saņemta un sākot pretenzijas izskatīšanas procesu. Līdz pat šai dienai nekāda atbilde - ne rakstiska, ne mutiska uz šo pretenziju nav saņemta.

2018. gada nogalē – atbildētājs pārstāvis tiekoties ar Immer Digital valdes priekšsēdētāju /pers. E/, ir vienojušies, ka atbildētājam tiks atmaksāti 629,20 EUR pārmaksātā nauda par nekvalitatīvām etiķetēm. Šo norunu toreizējais valdes priekšsēdētājs neizpildīja.

Salīdzināšanas aktā ir iekļauta summa 629,20 EUR, kuru atbildētāja jau vairākus mēnešus iepriekš bija apmaksājusi. Vēlāk šo faktu Immer Digital atzina. Tieši šo summu atbildētāja prasa atlīdzināt 100% apmērā, kura tika samaksāta par nekvalitatīvām 18,91 pudeļu etiķetēm. Šī summa tika samaksāta jau jūlijā. Vēlāk to atzīst arī Immer Digital.

2019. gadā vairākkārt telefoniski un e-pastā atgādināja Immer Digital par parādu 629,20 EUR apmērā un lūdza to nomaksāt, kas netika izdarīts. Nav arī nekādas atbildes uz divām oficiāli nosūtītajām pretenzijām.

2019.gada 27.augustā nosūtīts e-pasts ar abiem rēķiniem, kuru kompensāciju prasīja no Immer Digital, pamatojoties uz oficiālajām pretenzijām. Rēķinos nav iekļauti zaudējumi par etiķešu pārlīmēšanu. Tikai summas, kuras atbildētāja samaksājusi par nekvalitatīvajām etiķetēm. Uz šo e-pastu nekādu atbildi no Immer Digital nav saņēmuši.

2019.gada augustā /pers.F/-Immer Digital pārstāvis telefonsarunā piedāvā kompensāciju etiķetēs, tomēr atbildētājai nav nekādas pārliecības, ka Immer Digital vispār ir spējīgs izražot kvalitatīvu etiķeti. Atbildētāja no Immer Digital nav saņēmusi nevienu kvalitatīvu etiķeti.

2019.gada 5.novembrī - vēlreiz sūtīta e-pasta vēstule ar lūgumu atmaksāt naudu par nekvalitatīvu preci. Nekādu atbildi par lietas būtību uz šo e-pastu Immer Digital pārstāvji nesniedza.

Pretprasības pieteikumā norādīts, kādēļ atbildētāja nevarēja uzreiz nepieņemt etiķetes un tās vispār nelietot, bet atdot atpakaļ Immer Digital.

Immer Digital bija novilcis pasūtījuma izpildi tiktāl, ka atbildētāja jau atradās spiedīgos apstākļos, ka vispār klientam nevarēs piegādāt pudeles. Saprotams, ka nevar savam klientam piegādāt pudeli vispār bez etiķetes. Otrkārt etiķešu piegādei nepieciešams uzreiz iesaldēt lielus līdzekļus, jo etiķetes jāpērk lielā daudzumā, lai maksimāli samazinātu cenu. Immer Digital solīja labot kļūdu, tādēļ ekonomiski visloģiskāk bija šo kompensāciju sagaidīt, nevis pāriet pie cita piegādātajā. Treškārt, pašā sākumā varēja pamanīt tikai pelēcīgo un plankumaino fonu, bet fakts, ka no etiķetēm pēc kondensāta nāk nost krāsa saprata tikai pēc laika, kad daudz pudeles jau bija aplīmētas, atradās apritē pie klientiem. Abos gadījumos par kvalitātes problēmu ziņoja Immer Digital telefoniski nekavējoties. Vēl šobrīd atbildētāja saņem atpakaļ šīs nekvalitatīvās nobružātās etiķetes.

Tādejādi prasa izmaksāt zaudējumu atlīdzību par 2000 pudeļu pārlīmēšanu, kas ir 2000x0,5 EUR (par 2 etiķetēm), kas kopā sastāda 1000 EUR. Faktiski atbildētāja jau apstrādājusi vairāk nekā 2000 pudeles.

Pretprasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja bija skaidri prasījusi uzreiz laminētas etiķetes 18,91 pudelēm, vai vismaz tādas, kuras ir piemērotas vairākkārtējām mazgājamām pudelēm un no kurām neatdalās krāsa. Etiķešu kvalitātes trūkumi nav strīds šajā lietā, jo Immer Digital ir vairākkārtēji tos atzinis.

Attiecībā uz mazo pudeļu etiķetēm, kurām bija defekti - plankumi, burbuļi, pelēks fons balta vietā un nekorekti apgrieztas malas SIA Memory Water prasīja tikai 50% cenas samazinājumu, kas attiecīgi tika izpildīts un Immer Digital izrakstīja kredītrēķinus. Turpretim 18,91 un 11 l maināmo pudeļu gadījumā nav iespējams piemērot cenas samazinājumu, jo etiķete ne tikai nav lietojama, bet kā aprakstīts rada tālākus būtiskus zaudējumus. Tādēļ nepieciešama 100% naudas kompensācija un tālāko zaudējumu atlīdzība.

[5] 2020.gada 18.februārī prasītāja iesniegusi paskaidrojumus sakarā ar atbildētāja pretprasības pieteikumu vienkāršotajā procedūras lietā par naudas summas piedziņu, paskaidrojot, ka pretprasību neatzīst un lūdz to noraidīt.

Paskaidrojumos norādīts, ka prasītāja iesniegto pretprasības pieteikumu neatzīst pilnā apmērā tāpēc, jo uzskata to par nepamatotu. Prasītāja uzskata, ka:

1) nav iestājies tiesību aizskārums;

2) atbildētājs savā prasības pieteikumā nav pierādījis pretprasības pieteikumā minētos faktus.

Atbildētājs savā pretprasības pieteikumā min faktus, kurus nav pierādījis un tiesā nav iesniedzis nevienu pierādījumu - dokumentu, kas atbilstu Dokumentu juridiskā spēkā likuma nosacījumiem un 2018.gada 4.septembra Ministru kabineta noteikumu Nr.558 "Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība" noteikumiem.

Atbildētājs tiesai nav iesniedzis nevienu pierādījumu par to, kā tieši veidojās atbildētāja izveidojušies zaudējumi. Prasītājam nav saprotams kā un pie kādiem apstākļiem, un izmantojot tieši kādus pierādījumus, atbildētājs ir nonācis pie aprēķiniem, ka no prasītāja būtu piedzenami naudas līdzekļi par labu atbildētājam par nekvalitatīvām etiķetēm 629,20 EUR apmērā un 1000 EUR apmērā par nekvalitatīvo etiķešu nomaiņu esošajām pudelēm.

Prasītājs kategoriski nepiekrīt atbildētāja norādēm, ka atbildētājs būtu jebkad vienojies ar prasītāju par 629,20 EUR atmaksu atbildētājam par kaut kādām nekvalitatīvām etiķetēm. Prasītāja rīcībā nav šādas vienošanās. Ja atbildētāja rīcībā ir šāda vienošanās, tad atbildētāja pienākums bija to iesniegt tiesā kā pierādījumu.

Prasītāja ieskatā, atbildētāja pievienotas kaut kādas elektroniskās sarakstes nevar vērtēt kā pierādījumus. Prasītājs uz doto brīdi nespēj identificēt šādu elektronisko saraksti.

Prasītājs piekrīt, ka bija saņēmis no atbildētāja 2018.gada 17.augusta pretenziju. Saņemot šo pretenziju, prasītājs nekavējoties telefoniski sazinājās ar atbildētāju un atbildētājam bija piedāvāts atgriezt nekvalitatīvās etiķetes, lai varētu veikt šo etiķešu apskati, konstatēt brāķi un, ja brāķis tiktu konstatēts, tad atbildētājam tiktu izgatavots jaunas etiķetes vai atgriezta nauda. Atbildētājs šo izdevību neizmantoja, bet pēc kaut kāda laika sāka izvirzīt nesaprotamas pretenzijas attiecībā pret prasītāju.

Faktiski, uz šodienu, atbildētājs savām vajadzībām ir izmantojis pilnīgi visas prasītāja izgatavotās etiķetes, tajā skaitā arī nekvalitatīvās etiķetes (prasītājs neatzīst, ka būtu izgatavojis nekvalitatīvas etiķetes), uz kuram norāda atbildētājs. Lietā nav neviena defektu konstatējoša akta par nekvalitatīvi izgatavotām etiķetēm.

Bez tam, runājot par atbildētāja tiesībām uz zaudējumu atlīdzību atzīšanu, jāatzīmē, ka ir nepieciešams konstatēt tieši prasītāja prettiesisko rīcību un viņa rīcības cēlonisko sakaru ar iesējamiem zaudējumiem atbildētājam. Zaudējumu esamības fakts pats par sevi nav pietiekams, jo persona drīkst izmantot savas tiesības, kaut arī tā rezultātā citiem iestātos nelabvēlīgas mantiskas sekas.

[6] Civilprocesa likuma 250.^{26} pants nosaka, ka tiesa lietu iztiesā tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā, ja to lūdz kāda no pusēm vai ja tiesa uzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Ar Daugavpils tiesas tiesnese s 2020.gada 27.februāra lēmumu nolemts vienkāršotās procedūras lietu AS "Immer Digital" prasībā pret SIA "Memory Water" par naudas piedziņu nolikt iztiesāšanai tiesas sēdē.

[7] 2020.gada 30.novembrī saņemts iesniegums no prasītājas pārstāves, kurā viņa lūdz lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes, prasību uztur, pretprasību neatzīst. Tiesa uzskata, ka minēto lietu iespējams izskatīt bez prasītājas pārstāves klātbūtnes.

Atbildētājas pārstāvja ir iesniegts lūgums lietu izskatīt bez atbildētājas pārstāvja piedalīšanās, prasību neatzīst, pretprasību uztur. Tiesa uzskata, ka minēto lietu iespējams izskatīt bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[8] Novērtējot lietā gūtos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, noklausoties tiesas sēdē pušu sniegtos paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, pretprasība ir noraidāma pilnā apmērā.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

[10] Ar lietas materiāliem pierādīts, ka no 2018.gada 26.marta līdz 2018.gada 28.jūnijam prasītāja pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Memory Water" pasūtījuma izgatavoja un piegādāja etiķetes ūdens pudelēm. Šo faktu apstiprina:

1) 2018.gada 26.marta pavadzīme Nr.FT-P-IM1026, kopējā samaksas summa 675,77 EUR, samaksāts 666 EUR, nesamaksāts atlikums 9,77 EUR. Pavadzīmē norādīts preču nosūtītājs - AS "Immer Digital" , preču saņēmējs – SIA "Memory Water", pārvadātājs – AS "Immer Digital", piegādes datums 2018.gada 26.marts, produkta nosaukums – 71x285; 2xwhites, TRANSFER PLUS PX1 CC62 (lak)-10.02.2018.,71x236; 2xwhites TRANSFER PLUS PX1 CC62 (lak) -10.02.2018., summa apmaksai 675,77 EUR. No pavadzīmes Nr. FT-P-IM1026 izriet, ka apmaksa par piegādāto preci bija jāveic līdz 2018.gada 5.aprīlim.

2) 2018.gada 20.jūnija pavadzīme Nr.FT-P-IM1479 uz kopējo summu 235,03 EUR. Pavadzīmē norādīts preču nosūtītājs - AS "Immer Digital" , preču saņēmējs – SIA "Memory Water", pārvadātājs – SIA "JS Express Cargo", piegādes datums 2018.gada 20.jūnijs, produkta nosaukums – Memory water still 111 , ARCONVERT OPP TC CLEAR GLOSS 50M PF-1 CB62 (Varnish UV) 265x95, summa apmaksai 235,02 EUR. No pavadzīmes Nr. FT-P-IM1479 izriet, ka apmaksa par piegādāto preci bija jāveic līdz 2018.gada 20.jūlijam.

3) 2018.gada 20.jūnija pavadzīme Nr.FT-P-IM1477 uz kopējo summu 46,78 EUR. Pavadzīmē norādīts preču nosūtītājs - AS "Immer Digital" , preču saņēmējs – SIA "Memory Water", pārvadātājs – SIA "JS Express Cargo", piegādes datums 2018.gada 20.jūnijs, produkta nosaukums – Memory water still 18,9 l (front) , ARCONVERT OPP TC CLEAR GLOSS 50M PF-1 CB62 (Varnish UV) 250x95, Memory water still 18,9 l (back), ARCONVERT OPP TC CLEAR GLOSS 50m PF-1 CB62 (Varnish UV0 200x50, summa apmaksai 46,78 EUR. No pavadzīmes Nr. FT-P-IM1477 izriet, ka apmaksa par piegādāto preci bija jāveic līdz 2018.gada 20.jūlijam.

4) 2018.gada 28.jūnija pavadzīme Nr.FT-P-IM1550 uz kopējo summu 624,17 EUR Pavadzīmē norādīts preču nosūtītājs - AS "Immer Digital" , preču saņēmējs – SIA "Memory Water", pārvadātājs – AS "Immer Digital", piegādes datums 2018.gada 28.jūnijs, produkta nosaukums – Memory water still 111 , ARCONVERT OPP TC CLEAR GLOSS 50M PF-1 CB62 (Varnish UV) 265x95, summa apmaksai 624,17 EUR. No pavadzīmes Nr. FT-P-IM1550 izriet, ka apmaksa par piegādāto preci bija jāveic līdz 2018.gada 8.jūlijam.

Kopējā nesamaksātā summa 915,75 EUR.

Uz visām pavadzīmēm norādīts arī līgums Nr.109/2017-10-11.

Pavadzīmes parakstīja abas puses: prasītājas pārstāvis par preču izsniegšanu, atbildētājas pārstāvis par preču saņemšanu, par šo strīdu nav.

Prasītāja ir iesniegusi tiesā aktu par norēķinu savstarpējo salīdzināšanu uz 2019.gada 21.oktobri, atlikums 915,75 EUR, kuru atbildētājas pārstāvis nav parakstījis.

[11] 2018.gada 3.decembrī un 2019.gada 8.oktobrī prasītāja bija nosūtījusi pirmstiesas brīdinājumu ar lūgumu veikt parāda samaksu.

2018.gada 3.decembra pirmstiesas brīdinājumā norādīts, ka uz 2018.gada 1.decembri atbildētāja nav veikusi samaksu par saņemto pasūtījumu par kopējo summu 1544,95 EUR, ko prasītāja lūdza samaksāt līdz 2018.gada 10.decembrim.

2019.gada 8.oktobra atkārtotā pirmstiesas brīdinājumā norādīts, ka uz 2019.gada 4.oktobri tika konstatēts, ka pasūtītājs nav veicis samaksu par sekojošiem saņemtajiem pasūtījumiem:

1) 2018.gada 26.marta pavadzīme Nr.FT-P-IM1026, uz kopējo summu 9,77 EUR;

2) 2018.gada 20.jūnija pavadzīme Nr.FT-P-IM1479 uz kopējo summu 235,03 EUR;

3) 2018.gada 20.jūnija pavadzīme Nr.FT-P-IM1477 uz kopējo summu 46,78 EUR;

4) 2018.gada 28.jūnija pavadzīme Nr.FT-P-IM1550 uz kopējo summu 642,17 EUR, Kopējā parāda summa 915,75 EUR.

Prasībā norādīts, ka prasītājai nav zināms, kāpēc atbildētāja nevēlas veikt parāda samaksu.

[12] Saskaņā ar Civillikuma 2107.pantu ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu

cenu.

Piegādes līguma būtiskās sastāvdaļas ir priekšmets un cena. Tā kā piegādes līgumu parasti slēdz par lielu preču partiju piegādi, ir svarīgi sīki raksturot veicamās piegādāšanas darbības, kas ir līguma priekšmets. Tāpēc ir būtiski noteikt preču grupveida un izvērsto sortimentu un izstrādājumu kvalitātes rādītājus, kā arī katrā mēnesī vai citā laika posmā piegādājamos daudzumus. Līguma tekstā parasti iekļauj arī noteikumus par piegādes veidu (pieskaitāms pie priekšmetu raksturojošiem noteikumiem), pieņemšanas kārtību un trūkumu konstatēšanas kārtību, aktu sastādīšanu, ekspertu pieaicināšanu, vienā piegādes periodā nepiegādāto preču vēlākas piegādes pienākumu un termiņu, izstrādājumu komplektību, iepakojumu, marķējumu. Attiecībā uz samaksu būtu vēlams vienoties ne tikai par kopējo summu, bet arī par norēķiniem par katru preču partiju vai mēnesī piegādāto daudzumu, par pielietojamo norēķinu formu. Līgumā ir iespēja noteikt līgumsodus gan par nokavējumu, gan par kvalitātes, komplektības, sortimenta, gan norēķinu pārkāpumiem, pie tam var precizēt līgumsoda un zaudējumu saistību.

Saskaņā ar Civillikuma 2108.pantu piegādātājam nav tiesības atteikties no uzņemtās saistības, kaut arī piegādi apgrūtinātu vēlāk iestājušies apstākļi.

Pasūtītājs gan var pārgrozījušos apstākļu dēļ atteikties no līguma, bet viņam tādā gadījumā jāatlīdzina piegādātājam visi zaudējumi.

Šā panta otrā daļa paredz izņēmumu no vispārējā principa, pie tam tikai pasūtītājam. Taču atteikšanās tiesību izmantošana ir saistīta ar tādām pašām sekām, kādas izraisa līguma prettiesiska nepildīšana, proti, ar pienākumu atlīdzināt piegādātājam visus zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 2109.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 2039.pantu vienpusēja atkāpšanās no pirkuma līguma nav pielaižama pat arī tad, ja otra puse neizpilda savu saistību.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Atbilstoši Civillikuma 1511.pantam, līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Pavadzīme ir līgumam pakārtots dokuments starp preces piegādātāju un saņēmēju. Parakstot pavadzīmi bez iebildumiem, saņēmējs apliecina preču saņemšanas faktu, un līdz ar to tam rodas pienākums samaksāt par saņemto preci, bet piegādātājam ir tiesības uz attiecīgu samaksu. Likuma "Par grāmatvedību" 2. un 7.panta izpratnē pavadzīme (rēķins) ir izdevumu (pasūtītājam) un ieņēmumu (piegādātājam) attaisnojuma dokuments.

Tādējādi prasības pieteikumā norādītās četras pavadzīmes kalpo par saimnieciskās darbības attaisnojuma dokumentu, skaidri un nepārprotami atspoguļo piegādāto etiķešu daudzumu, cenu un summu ar pilnīgu atšifrējumu. Kaut arī puses nav noslēgušas rakstisku līgumu par etiķešu piegādēm, tomēr pavadzīmju parakstīšana nozīmē piegādes līguma noslēgšanu Civillikuma 2107.panta izpratnē.

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasībā norādīto prasības summu, proti, 915,75 EUR apmērā. Pie apstākļiem, kad tiesa atzinusi, ka pavadzīmju parakstīšana nozīmē piegādes līguma noslēgšanu, atzīstams, ka atbildētājai pastāv neizpildītas saistības pret prasītāju 915,75 EUR apmērā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1587., 2033. un 2109.panta noteikumiem no atbildētājas prasītājas labā ir piedzenams parāds par piegādātām etiķetēm 915,75 EUR.

[13] Prasītāja aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 50,37 EUR par periodu no 2018.gada 11.decembra līdz 2019.gada 11.novembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa konstatēja, ka atbildētājs pieļāvis parāda samaksas nokavējumu, tādējādi no atbildētāja piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 50,37 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2018.gada 11.decembra līdz 2019.gada 11.novembrim.

[14] Starp pusēm pastāv strīds vai prasītājas piegādātajām etiķetēm bija tādi kvalitātes trūkumi, kas varētu būt par pamatu atbildētājai nemaksāt par piegādātajām etiķetēm un atbildētājas celtajam pretprasības pieteikumam, kurā atbildētāja lūdz uzlikt par pienākumu AS „Immer Digital" atlīdzināt SIA „Memory Water" samaksāto naudu par nekvalitatīvām etiķetēm 629,20 EUR apmērā; uzlikt par pienākumu AS" Immer Digital" atlīdzināt zaudējumu SIA „Memory Water" par nekvalitatīvo etiķešu nomaiņu esošajām pudelēm 1000 EUR apmērā.

[14.1] Savu pretprasību uzlikt par pienākumu akciju sabiedrībai „Immer Digital" atlīdzināt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Memory Water" samaksāto naudu par nekvalitatīvām etiķetēm 629,20 EUR apmērā atbildētāja pamato ar 2018.gada 28.jūnija pavadzīmi Nr.FT-P-IM1551 uz kopējo summu 629,20 EUR.

Pavadzīmē norādīts preču nosūtītājs - AS "Immer Digital", preču saņēmējs – SIA "Memory Water", pārvadātājs – AS "Immer Digital", piegādes datums 2018.gada 28.jūnijs, produkta nosaukums – Memory water still 18,9 l , ARCONVERT OPP TC CLEAR GLOSS 50M PF-1 CB62 (Varnish UV) 250x95, Memory water still 18,9 l (back), ARCONVERT OPP TC CLEAR GLOSS 50m PF-1 CB62 (Varnish UV0 200x50, summa apmaksai 629,20 EUR. No pavadzīmes Nr. FT-P-IM1551 izriet, ka apmaksa par piegādāto preci bija jāveic līdz 2018.gada 8.jūlijam.

No SIA "Memory Water" konta pārskata par 2018.gada 19.jūliju ir redzams, ka SIA "Memory Water" apmaksu pēc 2018.gada 28.jūnija pavadzīmes Nr.FT-P-IM1551 ir veikusi 2018.gada 19.jūlijā.

[14.2] Savu pretprasību uzlikt par pienākumu AS Immer Digital atlīdzināt zaudējumu SIA Memory Water par nekvalitatīvo etiķešu nomaiņu esošajām pudelēm 1000 EUR apmērā atbildētāja pamato ar SIA „Memory Water" 2019.gada 2.jūlija atskaiti par izmaksātām summām darbiniekiem par AS „Immer Digital" etiķešu pārlīmēšanu uz 18,9l maiņas pudelēm laika periodā no 2018.gada jūnija līdz 2019.gada maijam 1006,00 EUR apmērā, video un bildēm.

[14.3] No prasītājas pārstāves tiesas sēdē 2020.gada 2.novembrī sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka rakstveidā līgums nebija noslēgts, bet bija mutiskā vienošanās, izgatavoja etiķetes. 4 pavadzīmes daļēji apmaksāts, palika neapmaksāts 915,70 EUR. Parādījās pretenzijas no atbildētāja par kvalitāti 2018.gada augustā, nevarēja atvērt failu, informēja atbildētāju, oficiāli pretenzijas nebija. Tika veikts salīdzināšanas akts, samaksa netika veikta.

Savukārt no atbildētājas pārstāvja tiesas sēdē 2020.gada 2.novembrī sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka bija gara sarakste, kas apliecina, ka bija iebildumi. Līgums nebija rakstveidā, bija mutiskā vienošanās. Bija problēmas 1,5l un 0,7l pudeļu etiķetēm, prasīja samazināt summu uz pusi, to samazināja. 18,9l pudeļu etiķetes ir pudelēm, kas būtu mazgājamas. Rēķins ir lielām pudelēm, samaksāja, to tagad lūdz atpakaļ un vēl prasa 1000 EUR kompensāciju par etiķešu nomaiņu. Par cenām arī bija domstarpības. Atskaite ir par etiķešu nomaiņu, summu 1006 EUR noapaļoja līdz 1000 EUR.

[14.4] No atbildētāja iesniegtās e-pasta sarakstes izriet, ka no 2017. gada 27.marta notikusi sarakste starp atbildētāju un prasītāju par etiķešu izgatavošanu.

Pretprasības pieteikumā tika norādīti izvilkumi no e-pasta saraksta ar prasītāju, kurā ir šādas ziņas: 2017. gada 27. martā tika nosūtīts sākotnējais cenas pieprasījums par 18,91 pudelēm, kurā norādīts, ka etiķetēm ir jābūt laminētām, jo pudeles un etiķetes tiek mazgātas. 2017. gada 28. martā saņemts e-pasts no Immer ar cenām.

2017.gada 5.septembrī nosūtīts cenas pieprasījums par mazajām pudelēm 1,51. 2017.gada 8.septembrī saņemtas cenas, 2017.gada 18.septembrī Immer Digital būtiski palielina cenas. Pretprasības pieteikumā norādīts, ka tāpēc atbildētāja bija spiesta pirkt nelielu daudzumu no AS „Liepājas papīrs"

par daudz augstāku cenu, kas rada zaudējumus. Šos zaudējumu lūdza piegādātājam atlīdzināt, bet piegādātājs atteicās. Tiesas ieskatā, šī atbildētājas darbība ir novērtējama kritiski, jo, ja atbildētāja nav piekritusi prasītājas piedāvātajām cenām un tāpēc nopirka nelielu daudzumu etiķešu no AS „ Liepājas papīrs" par daudz augstāku cenu, tad tas nevarēja būt par pamatu prasīt no prasītājas atlīdzināt zaudējumus - kompensāciju par etiķetēm, kuras nebija izgatavotas, nebija piegādātas un kuras par palielinātu cenu atbildētāja nebija piekritusi pirkt.

Kā ir redzams tālāk, tad pretprasības pieteikumā norādīts, ka 2017.gada 27.septembrī prasītāja atsūta e-pastus ar etiķešu paraugiem uzlīmētiem uz pudeles, fons ir tīri balts un bez plankumiem. Šī vēlāk izrādīsies etiķešu kvalitātes problēma arī mazajām etiķetēm. 2017.gada 8.oktobrī atbildētājs nosūtīja vēl vienu pieprasījumu pat etiķetēm 18,91 pudelēm, kurā bija norādījis, ka vajadzīgas uzlīmes laminētas pa 5000 gabalu no katras. 2017.gada 8.novembrī vēl nav veikuši maināmo 18,91 pudeļu dizaina galīgo apstiprinājumu. 2017.gada 30.novembrī atbildētājas pārstāvis nosūtīja Immer pārstāvim 18,91 pudeles tehnisko rasējumu ar izmēriem, kas ļauj saprast, ka etiķetes tiks līmētas uz vairākkārt lietojamām pudelēm. Dizains ir pabeigts 2018. gada janvārī un tad arī atbildētāja veica 18,91 etiķešu pasūtījumu Immer Digital. 2018.gada 9.februārī -18,91 pudeļu etiķešu pasūtījuma izpilde ir ļoti aizkavējusies. Tāpēc atbildētāja mazu apjomu par dārgu cenu pasūtīja no vecā piegādātāja AS „Liepājas papīrs". Immer Digital pārstāvim nosūtīts arī AS „Liepājas papīrs" avansa rēķins un prasīts atlīdzināt par etiķetēm, kuras atbildētāja bija nelielā apjomā nopirkusi no konkurenta dēļ tā iemesla, ka Immer Digital nespēj izpildīt pasūtījumu laicīgi, samaksāto summu AS „Liepājas papīrs". AS „Liepājas papīrs" avansa rēķinā, iekavās, ražotāji pat norādījuši, „ar laminmāciju". Atlīdzināt šos zaudējumus Immer Digital atteicās. Tiesas ieskatā, tad arī šajā gadījumā nebija pamata kompensāciju par etiķetēm, kuras nebija izgatavotas, nebija piegādātas.

[14.5] Kā norādīts pretprasības pieteikumā, tad 2018.gada 19.augustā – atbildētājas pārstāvis nosūtīja oficiālu elektroniski parakstītu pretenziju toreizējam valdes priekšsēdētājam /pers. E/.

Kā ir redzams no lietā iesniegtās SIA " Memory Water" 2018. gada 17. augusta pretenzijas AS "Immer Digital", tad SIA "Memory Water' nosūtījusi AS "Immer Digital" pretenziju par nekvalitatīvu produkciju, piegādātu ar termiņa nokavējumu un mazākā daudzumā. Uz pretenzijas nav norādīts, ka šī pretenzija atbilstoši Elektronisko dokumentu likuma prasībām

tika parakstīta ar drošu elektronisko parakstu un tai ir laika zīmogs. AS "Immer Digital" atzīst, ka šādu pretenziju ir saņēmusi.

Pretenzijā norādīts, ka pēdējos pasūtījumos 2018. gadā no AS "Immer Digital" tika saņemtas etiķetes, kuras ir nekvalitatīvas — atstāj baltus pleķus. Pleķi ir neatkarīgi vai tos līmē ar rokām, vai ar aplikatoru. Tādēļ SIA "Memory Water" piemēroja AS "Immer Digital" izrakstītajām pavadzīmēm cenas samazinājumu tādā apmērā, kādas summas 2018. gada 17. augustā ir nomaksātas, jo SIA "Memory Water" neko AS "Immer Digital " vairs nav parādā. Tādēļ, lūdza izrakstīt par visu summu, kas AS "Immer Digital" uzradās kā nesamaksāta kredītrēķinus vai arī anulēt esošās pavadzīmes - pēc saviem ieskatiem. 21.jūnijā saņemtajam apjomam pavadzīmē norādītais etiķešu apjoms nebija patiess. Tas patiesībā bija vairākas reizes mazāks. SIA "Memory Water" nav skaitījuši. Ja AS "Immer Digital" vēlas skaitīt, SIA "Memory Water" tos ruļļus var atvest, lai SIA "Memory Water" to var paši izdarīt. Citādi skaitīšana izmaksās 50 eur. SIA "Memory Water" saņēma sākotnējās etiķetes 18,91 tik nekvalitatīvas, kad kondensāta rezultātā pie mazākās saskarsmes nonāca nost krāsa. SIA "Memory Water" speciāli jātērē bija savs laiks un speciāli ķīmiskie līdzekļi, lai šīs etiķetes no pudelēm noplēstu un vietā līmētu jaunas. Izmaksas par 1 etiķetes noplēšanu papildus ir 0,25 eur. SIA "Memory Water" lūdza papildus augstākminētajam kompensēt viņiem šo zaudējumu, kas naudas izteiksmē par 1000 etiķetēm ir 250,00 + pvn. Pretenzijas pielikumā video un bildes.

Lietā ir iesniegta 2018.gada 30.augusta pretenzija par nekvalitatīvu produkciju 11 l un 18,91, Uz pretenzijas nav norādīts, ka šī pretenzija atbilstoši Elektronisko dokumentu likuma prasībām tika parakstīta ar drošu elektronisko parakstu un tai ir laika zīmogs. AS "Immer Digital" neatzīst, ka šādu pretenziju ir saņēmusi. Pretenzijā norādīts, ka pēdējos pasūtījumos 2018. gadā tika saņemtas etiķetes, kuras ir nekvalitatīvas - atstāj baltus pleķus. Tādēļ pieprasa atmaksāt jau samaksātos naudas līdzekļus par šīm etiķetēm 629,20 EUR apmērā, pavadzīmes nr. FT-p-iml551. Samaksa tika veikta 2018. gada 19. jūlijā.

[14.6] Tiesas sēdē pušu pārstāvji apstiprināja, ka rakstveida līgums pušu starpā netika slēgts, bija mutiskā vienošanās. Puses uzsāka sadarbību, par etiķešu apjomu, specifikāciju vienojoties, izmantojot e-pasta saraksti.

Prasītājas pārstāve norādījusi, ka piegādājusi kvalitatīvas etiķetes, pierādījumu par pretējo atbildētāja nav iesniegusi.

Atbildētāja pārstāvis, iebilstot prasībai, norādījis, ka piegādātās etiķetes 18,9l pudelēm bija nekvalitatīvās, prasītāja zinājusi kādas ir kvalitātes prasības, atbildētāja pamatoti to norādījusi.

Atbildētāja iesniegusi lietā e-pasta sarakstu, 2018.gada 30.augusta pretenzijas, kurus atbildētāja neatzīst, ka tos būtu saņēmusi.

Lietā nav arī iesniegti pierādījumi, ka, saņemot etiķetes, tiktu sastādīts akts, kas apstiprinātu kvalitātes neatbilstību pušu starpā apstiprinātai prasībai par etiķešu kvalitāti, pretprasības pieteikumā norādīts, ka etiķešu kvalitātes trūkumi nav strīds šajā lietā, jo Immer Digital ir vairākkārtēji tos atzinis, bet šādi pierādījumi lietā nav iesniegti.

[14.7] Ņemot vērā, ka starp pusēm tika noslēgts piegādes līgums Civillikuma 2107.panta izpratnē, tad bija ļoti svarīgi sīki raksturot veicamās piegādāšanas darbības, kas ir līguma priekšmets. Tai skaitā etiķešu kvalitātes rādītājus, kā arī katrā mēnesī vai citā laika posmā piegādājamos daudzumus, pieņemšanas kārtību un trūkumu konstatēšanas kārtību, aktu sastādīšanu, ekspertu pieaicināšanu, vienā piegādes periodā nepiegādāto preču vēlākas piegādes pienākumu un termiņu, izstrādājumu komplektību, iepakojumu, marķējumu. Līgumā ir iespēja noteikt līgumsodus gan par nokavējumu, gan par kvalitātes, komplektības, sortimenta, gan norēķinu pārkāpumiem, pie tam var precizēt līgumsoda un zaudējumu saistību

Atbildētāja pamato savu pretprasību ar Civillikuma 2021. un 1612.panta prasībām, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību, un atsavinātājs atbild nevien par atsavinātās lietas vainām vai trūkumiem, ko viņš zinājis un nav uzrādījis, bet arī par viņam nezināmiem apslēptiem trūkumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1613.pantu atsavinātājs neatbild ne par nenozīmīgiem trūkumiem, kas nekavē visumā lietas lietošanu, ne arī par tādiem, kas ieguvējam bijuši zināmi, vai vismaz, piegriežot visparastāko uzmanību, nevarētu palikt viņam apslēpti.

Pants īpašā kategorijā nostāda atklātus trūkumus, tas ir, tādus, ka ieguvējam bija zināmi vai būtu zināmi, ja viņš izradītu parasti izradāmu vērību. Par atklātiem trūkumiem atsavinātājs neatbild, tāpat kā neatbild par trūkumiem, kurus viņš uzrādījis brīdinot.

Novērtējot norādītos pierādījumus, tiesa secina, ka no tiem nav iespējams izdarīt secinājumu, ka tieši prasītāja ir atbildīga par kvalitātes trūkumiem, kas ieguvējam bijuši zināmi, kā to norādījis atbildētājas pārstāvis, pie tam atbildētāja piegādātās etiķetes saņēmusi un izlietojusi, salīmējusi uz pudelēm, tāpēc nav iespējams konstatēt etiķešu kvalitāti uz piegādes brīdi.

[15] Saskaņā ar Civillikuma 1668.^{5} pantu pakalpojuma atbilstību līgumam pārbauda trīsdesmit dienu laikā no preces vai pakalpojuma saņemšanas dienas, ja vien līdzēji nav noteikti norunājuši citādi un šāda atruna nav acīmredzami netaisna pret kreditoru.

Atbildētāja nav pierādījusi, ka saskaņā ar Civillikuma 1668.^{5} pantu tā būtu paziņojusi prasītājai par preces slikto kvalitāti likumā noteiktajā 30 dienu termiņā.

Prasītāja neatzīst faktu, ka atbildētāja Civillikuma 1668.^{5} panta noteiktajā 30 dienu laikā no etiķešu saņemšanas būtu tai paziņojusi par preces neatbilstību līguma noteikumiem, tāpēc nav pamatots pretprasībā norādītais motīvs par piegādāto etiķešu slikto kvalitāti

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apstiprinātu, ka prasītāja būtu etiķetes izpildījusi nekvalitatīvi, līdz ar to

atbildētāja bez tiesiska pamata izvirza iebildumus pret prasītāju.

Attiecībā uz pretprasībā norādīto, ka 2018. gada nogalē – atbildētājas pārstāvis, tiekoties ar Immer Digital valdes priekšsēdētāju /pers. E/, ir vienojušies, ka atbildētājam tiks atmaksāti 629,20 EUR pārmaksātā nauda par nekvalitatīvām etiķetēm, tad lietā nav gūti pierādījumi par šādu vienošanos.

Pretprasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja bija skaidri prasījusi uzreiz laminētas etiķetes 18,91 pudelēm, vai vismaz tādas, kuras ir piemērotas vairākkārtējām mazgājamām pudelēm un no kurām neatdalās krāsa. Kā arī atbildētāja pārstāvis norādījis, ka etiķešu kvalitātes trūkumi nav strīds šajā lietā, jo Immer Digital ir vairākkārtēji tos atzinis.

Tiesa kritiski vērtē atbildētājas pārstāvja tiesas sēdē pausto argumentu, ka prasītāja e-pasta sarakstē atzinusi, ka piegādātās etiķetes neatbilda kvalitātes prasībām, jo tas ir pretrunā ar lietā esošiem 2018.gada 3.decembrī un 2019.gada 8.oktobrī prasītājas nosūtītiem pirmstiesas brīdinājumiem ar lūgumu veikt parāda samaksu, kā arī prasītājas pārstāve kategoriski iebilda, ka etiķetēm būtu konstatējami kvalitātes trūkumi, kā arī norāda, ka nekad nav ar atbildētāju vienojušies par zaudējumu atlīdzināšanu par nekvalitatīvām etiķetēm.

Tiesa atzīst par nepamatotiem atbildētājas iebildumus, ka saskaņā ar pavadzīmi Nr.FT-P-IM1551 piegādātās etiķetes 18,9l pudelēm nebija kvalitatīvas, jo lietā nav iesniegti pierādījumi par šā faktu konstatēšanu, atbildētāja etiķetes ir saņēmusi un pēc 2018.gada 28.jūnija pavadzīmes Nr.FT-P-IM1551 ir veikusi samaksu 2018.gada 19.jūlijā.

[15.1] Atbildētāja prasa izmaksāt zaudējumu atlīdzību par 2000 pudeļu pārlīmēšanu, kas ir 2000x0,5 EUR (par 2 etiķetēm), kas kopā sastāda 1000 EUR. Pamato to ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Memory Water" 2019.gada 2.jūlija atskaiti par izmaksātām summām darbiniekiem par AS „Immer Digital" etiķešu pārlīmēšanu uz 18,9l maiņas pudelēm laika periodā no 2018.gada jūnija līdz 2019.gada maijam 1006,00 EUR apmērā, video un bildēm. Bet no šiem pierādījumiem nevar viennozīmīgi izsecināt, ka tika pārlīmētas tieši prasītājas piegādātās etiķetes.

[15.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.pantu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Pierādījumus iesniedz puses un citi lietas dalībnieki. Ja pusēm vai citiem lietas dalībniekiem nav iespējams iesniegt pierādījumus, pēc viņu motivēta lūguma tos izprasa tiesa.

Tiesa pusēm tiesas sēdē 2020.gada 2.novembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta ceturto daļu norādījusi par pierādījumu neesamību lietā.

Tiesa atzīst, ka, pusēm vienojoties par preču piegādi, tiesīgi tika noslēgts līgums, savukārt līguma noslēgšanas faktu, pakalpojumu sniegšanu un preču piegādi apliecina savstarpēji parakstītas pavadzīmes.

Tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētāja nav pieņēmusi preci, kas norādīta pavadzīmēs to kvalitātes vai citu iemeslu dēļ, jo atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus par iebildumiem par sniegto pakalpojumu kvalitāti.

Kā redzams no augstāk minētajiem faktiem un apstākļiem, sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Memory Water" nav pierādījusi celtās pretprasības pamatotību, jo pretēji Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteiktajām prasībām tajā nav norādīti pamatoti argumenti un pierādījumi, kas ļautu secināt, ka uz konkrētajiem faktiskajiem apstākļiem attiecināmas pretprasībā norādītās tiesību normas par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Memory Water" tiesībām prasīt atlīdzināt zaudējumus.

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka atbildētāja nav pierādījusi savas pretprasības pamatotību, tāpēc atbildētājas pretprasība par pienākumu akciju sabiedrībai „Immer Digital" atlīdzināt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Memory Water" samaksāto naudu par nekvalitatīvām etiķetēm 629,20 EUR apmērā; uzlikt par pienākumu akciju sabiedrībai "Immer Digital" atlīdzināt zaudējumu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Memory Water" par nekvalitatīvo etiķešu nomaiņu esošajām pudelēm 1000 EUR apmērā ir noraidāma pilnā apmērā.

[16] Pie prasības celšanas tiesā prasītāja nomaksājusi valsts nodevu 144,92 EUR, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR.

Civilprocesa likuma 33.panta trešā daļa noteic, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir: 1) izdevumi par advokāta palīdzību; 2) izdevumi sakarā ar ierašanos uz tiesas sēdēm.

Civilprocesa likuma 44. panta otrā daļa noteic, ka ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenama valsts nodeva 144,92 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta otrās daļas nosacījumiem, „ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināms pilnīgi vai daļēji, kā arī tad, ja prasītājs neuztur savus prasījumus sakarā ar to, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis".

2020.gada 7.janvāra rēķins Nr. 01-07/01/2020 apliecina, ka prasītāja veikusi samaksu zvērinātai advokātei K.Landmeserei par juridiskās palīdzības sniegšanu civillietā 2420 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, — to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Civilprocesa likuma 44.panta ceturtā daļa paredz, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Ņemot vērā, ka lieta izskatīta tikai pirmās instances tiesā, prasība satur mantiska rakstura prasījumu, maksimālā atlīdzināmā ar lietas vešanu saistīto izdevumu summa advokāta palīdzības samaksai ir 144,92 EUR. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītājas labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai ir 144,92 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.,44.panta nosacījumiem no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenami kopā tiesāšanas izdevumi 293,04 EUR.

[17] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] panta un Govid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 21. panta otrās daļas nosacījumiem, nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – 30 dienas, sākot no sprieduma stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 42., 97., 190., 204.[1], 250.[26,] pantu, tiesa,-

nosprieda

Apmierināt akciju sabiedrības "Immer Digital" prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Memory Water" par naudas piedziņu.

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Memory Water" pretprasību pret akciju sabiedrību "Immer Digital" par naudas piedziņu.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Memory Water", reģistrācijas Nr.40103164759, par labu akciju sabiedrībai „Immer Digital", reģistrācijas Nr.41203057037, parādu 915,75 EUR (deviņi simti piecpadsmit *euro* 75 centi), likumiskos procentus 50,37 EUR (piecdesmit *euro* 37 centi), tiesāšanas izdevumus 293,04 EUR (divi simti deviņdesmit trīs *euro* 04 centi), kopā 1259,16 EUR (viens tūkstotis divi simti piecdesmit deviņi *euro*

16 centi),

Labprātīgi samaksātos vai piespiedu kārtā piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītājas akciju sabiedrības „Immer Digital", reģistrācijas Nr.41203057037, kontā LV86PARX0016919490001, AS „Citadele banka".

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Memory Water", reģistrācijas Nr.40103164759, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese: I.Beitāne