Lietas Nr. C29505016
Lietas arhīva Nr. C-1772-17/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 18.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Rubina
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Namīpašums 2000" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2016.gada 23.maijā SIA „Namīpašums 2000" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību par naudas piedzinu pret /pers. A/, lūdzot piedzīt no atbildētājas galveno parādu 324,46 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 5,77 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, atbildētājai /pers. A/, uz īpašuma tiesību pamata pieder nekustamais īpašums dzīvoklis /adrese/.

Daudzdzīvokļu māju /adrese/, pamatojoties uz daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumiem apsaimnieko SIA "Namīpašums 2000".

Atbildētāja nav izpildījusi dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemto lēmumu un nav parakstījusi apsaimniekošanas līgumu.

No 2015.gada jūlija atbildētāja rēķinu apmaksu par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem veic nepilnā apmērā, kā rezultātā par laiku no 2015.gada jūlija līdz 2016.gada 01.aprīlim ir izveidojies galvenais parāds 324,46 EUR un likumiskie nokavējuma procenti 6% gadā 5,77 EUR, kas aprēķināti par laiku no 2015.gada jūlija līdz 2016.gada 01.aprīlim.

2015.gada 01.decembrī prasītājs nosūtīja atbildētājai ierakstītā vēstulē uz prasītājam zināmo atbildētājas dzīves vietas adresi brīdinājumu, saskaņā ar kuru informēja par parāda apmēru, lūdzot to samaksāt noteiktā termiņā, vienlaikus atbildētāja tika brīdināts par sekām, kādas iestāsies, ja parāds noteiktajā termiņā netiks samaksāts. Līdz prasības celšanai tiesā parāds nav nomaksāts.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 4., 5.pantu, Civillikuma 866., 1071., 1488., 1587.pantu.

2016.gada 13.jūlijā tiesā saņemti atbildētājas paskaidrojumi par prasību, kuros norādīts, ka prasību atzīsts daļēji, t.i., atzīst galveno parādu 324,46 EUR apmērā. Norāda, ka parāds 324,46 EUR apmērā līdz 2016.gada 16.jūnijam ir apmaksāts pilnā apmērā. Lūdz izbeigt tiesvedību.

2016.gada 8.septembrī tiesā saņemta prasītājas pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta Kristapa Mežinska atsauksme uz atbildētājas paskaidrojumiem, kurā norādīts, ka atbildētāja ir veikusi maksājumu 324,46 EUR, kas atbilst prasībā norādītajam galvenajam parādam. Norāda, ka atbildētāja nav samaksājusi visu parāda summu, jo papildus galvenajam parādam atbildētājai ir pienākums maksāt likumiskos procentus par kapitāla lietošanu, kā arī atlīdzināt tiesāšanās izdevumus to faktiskajā apmērā. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas likumiskos procentus un samaksātos tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kā arī izdevumus par advokāta palīdzības sniegšanu, atbilstoši iesniegtajiem rēķiniem un maksājuma dokumentiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2016.gada 1.novembrī ierakstītā pasta sūtījumā uz prasībā norādīto prasītājas pārstāvja adresi un atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa secina, ka prasība ir noraidāma.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētājai par laiku no 2015.gada jūlija līdz 2016.gada 01.aprīlim ir izveidojies parāds 324,46 EUR par apsaimniekotāja SIA "Namīpašums 2000" sniegtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem atbildētājai piederošajam nekustamajam īpašumam /adrese/.

Kā izriet no 2016.gada 13.jūlijā tiesā saņemtajiem atbildētājas paskaidrojumiem par prasību, tad atbildētāja atzīst galveno parādu 324,46 EUR apmērā, kuru ir samaksājusi, ko apliecina paskaidrojumiem pievienotā 2016.gada 2.jūnija maksājuma uzdevuma Nr. 721 izdruka un 2016.gada 16.jūnija maksājuma uzdevuma Nr. 724 izdruka.

Arī 2016.gada 8.septembrī tiesā saņemtajā atsauksmē par prasību, prasītājas pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts Kristaps Mežinskis apliecinājis, ka atbildētāja ir veikusi maksājumu 324,46 EUR, kas atbilst prasībā norādītajam galvenajam parādam.

Ņemot vērā, minētos apstākļus, tiesa secina, ka pēc prasības celšanas atbildētāja prasītāja prasījumu par galvenā parāda piedziņu 324,46 EUR ir labprātīgi apmierinājusi, līdz ar to, prasība daļā par galvenā parāda piedziņu 324,46 EUR ir noraidāma.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus par rēķinu maksājumu kavējumu 5,77 EUR apmērā, kas aprēķināti par laiku no 2015.gada jūlija līdz 2016.gada 01.aprīlim.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Savukārt no Civillikuma 1765. panta izriet, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatēts maksājuma nokavējums no atbildētājas puses, kas rada nokavējuma procentu piemērošanas pamatu.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad atbildētāja 2016.gada 12.augustā tiesā ir iesniegusi 2016.gada 10.augusta maksājuma uzdevuma Nr. 735 izdruku, no kuras redzams, ka atbildētāja 2016.gada 10.augustā veikusi atbildētājas SIA „Namīpašums 2000", reģistrācijas Nr. 50003476671, AS "SEB banka" konā Nr. /konta numurs/naudas summas 81,61 EUR apmērā iemaksu.

Minētā 2016.gada 10.augusta maksājuma uzdevuma Nr. 735 izdrukas maksājuma mērķī norādīts – valsts nodeva 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, likumiskie procenti 5,77 EUR, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, Nr. C29505016/22.

Ņemot vērā, minētos apstākļus, tiesa secina, ka pēc prasības celšanas atbildētāja arī prasītāja prasījumu par likumisko procentu 5,77 EUR piedziņu ir labprātīgi apmierinājusi, līdz ar to, prasība daļā par likumisko procentu 5,77 EUR piedziņu ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Prasītāja ceļot tiesā prasību ir samaksājusi šādus tiesas izdevumus – valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Kā redzams no 2016.gada 10.augusta maksājuma uzdevuma Nr. 735 izdrukas tad atbildētāja ir veikusi prasītājam valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumu 4,70 EUR samaksu, kas prasītājam radušies ceļot tiesā konkrēto prasību.

Līdz ar to, arī nav pamata valsts nodevas 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumu 4,70 EUR piedziņai no atbildētājas.

Civillikuma 1838.pants paredz, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.

Tiesa atzīt, ka ar lietā iesniegtajām 2016.gada 2.jūnija maksājuma uzdevuma Nr. 721, 2016.gada 16.jūnija maksājuma uzdevuma Nr. 724 un 2016.gada 10.augusta maksājuma uzdevuma Nr. 735 izdrukām ir pierādīts, ka atbildētāja pēc prasības iesniegšanas tiesā labprātīgi apmierinājusi prasītāja prasījumus par galvenā parāda 324,46 EUR, likumisko nokavējuma procentu 5,77 EUR, valsts nodevas 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 4,70 EUR samaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta otro daļu ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji, kā arī tad, ja prasītājs neuztur savus prasījumus sakarā ar to, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis.

Tiesa atzīst, ka ņemot vērā apstākli, ka prasība ir noraidīta, tādēļ, ka atbildētāja prasītāja prasījumus pēc prasības iesniegšanas ir apmierinājusi labprātīgi, ir pamats konkrētajā lietā piemērot Civilprocesa likuma 44.panta otro daļu.

No 2016.gada 20.aprīļa rēķina Nr. KM157/05/2016 redzams, ka zvērinātu advokātu birojs "AmberLaw" ir izrakstījis rēķinu prasītājai SIA „Namīpašums 2000" par ZAB "AmberLaw" praktizējoša zvērināta advokāta Kristapa Mežinska sniegto juridisko palīdzību par prasības pieteikuma sagatavošanu un piesniegšanu tiesā lietā par parāda piedziņu pret /pers. A/ par kopsummu 302,50 EUR.

2016.gada 9.maija maksājuma uzdevums Nr. 6448 apliecina 2016.gada 20.aprīļa rēķina Nr. KM157/05/2016 apmaksu 302,50 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmo daļu ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir atlīdzināmi šādos apmēros: 1) izdevumi advokāta palīdzības samaksai: a) atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 euro, — to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Konkrētajā lietā 30 procenti no prasījumu apmierinātās daļas Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkta izpratnē, kas atlīdzināmi ir 99,10 EUR (30 % no kopējās prasības summas 330,23 EUR).

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta ceturto daļu, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Ņemot vērā minēto, prasītājas izdevumi advokāta palīdzības samaksai ir piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam 49,55 EUR (50% no 99,10 EUR) apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam civillietās jāsedz izdevumi par tiesas pavēstu, prasības pieteikuma noraksta, un citu tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu.

Kā redzams no Uzziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, tad ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi konkrētajā lietā ir 9,42 EUR. Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā. Tādēļ ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kuri nav apmaksāti ir 4,72 EUR (9,42 EUR – 4,70 EUR), kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 204[1]., 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

noraidīt SIA „Namīpašums 2000" maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Namīpašums 2000", reģistrācijas Nr. 50003476671, lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta palīdzības samaksu 49,55 EUR (četrdesmit deviņi *eiro* un 55 centi).

SIA „Namīpašums 2000", reģistrācijas Nr. 50003476671, konta numurs kredītiestādē, kurā veicama piedzītās summas 49,55 EUR (četrdesmit deviņi *eiro* un 55 centi) samaksa – AS "SEB banka", konta Nr. /konta numurs/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,72 EUR (četri *eiro* un 72 centi) par labu valstij, kas iemaksājami pēc šādiem rekvizītiem - saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konts Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillieta Nr. C29505016.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 4,72 EUR samaksu valsts labā, /pers. A/ maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā vai nosūtot tiesai pa pastu.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Rubina