Lieta Nr.C33215915
Lietvedības Nr.C0710-15/06

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 02.novembrī, Bauskā,
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Bogdanova,
ar sekretāri L.Kugrēnu,
piedaloties atbildētājam /pers. C/,
atbildētājai /pers. D/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu Nr.C33215915 **AS „SEB banka"** prasībā pret **/pers. C/** un **/pers. D/** par parāda piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

AS „SEB banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, turpmāk – prasītājs, cēlusi tiesā prasību par parāda piedziņu no /pers. C/, personas kods /personas kods/, turpmāk – atbildētājs /pers. C/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, turpmāk – atbildētāja /pers. D/, abi kopā saukti – atbildētāji.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2006.gada 29.jūnija Kredīta līgumu Nr.PN06177, turpmāk – Kredīta līgums, un tā vēlākiem grozījumiem prasītājs izsniedza atbildētājam /pers. C/ aizdevumu Ls 10000 apmērā. Saskaņā ar 2009.gada 30.jūlija Līguma grozījumiem Kredīta līgumā tika mainīga aizdevuma valūta no latiem uz *euro*.

Par saņemto naudas resursu izmantošanu atbildētājs apņēmās maksāt aizdevuma procentus atbilstoši Kredīta līguma I daļas 3.1.punktam, kuru apmērs tiek noteikts no faktiski izsniegtās un neatmaksātās aizdevuma summas, piemērojot mainīgo likmi, kas sastāv no pievienotās likmes daļas, kas ir 4,4 % gadā un bāzes likmes daļas, kas ir vienāda ar 60 mēnešu Bankas EUR kursu cenu. Saskaņā ar Kredīta līguma I daļas 5.1.punktu par Kredīta līgumā noteikto maksājumu kavējumu atbildētājam jāmaksā līgumsods.

Atbilstoši 2006.gada 29.jūnija Galvojuma līguma Nr.PN06177/G-1, ar grozījumiem 2009.gada 30.jūnijā, 2.1.punktam atbildētāja /pers. D/ bez nosacījumiem nedalīti kā pats parādnieks uzņēmās Kredīta līguma saistības.

Kredīta līguma saistību nodrošināšanai 2006.gada 29.jūnijā tika noslēgts Ķīlas (hipotēkas) līgums Nr.PN06177/H-1, turpmāk – Ķīlas līgums, saskaņā ar kuru atbildētāja /pers. D/ ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu /adrese/. Hipotēka reģistrēta 2006.gada 06.jūlijā Ropažu novada zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs /.

Saistības netika pildītas un prasītājs, ievērojot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.[1] panta ceturtās daļas 1.punkta nosacījumus, pamatojoties arī uz Kredīta līguma 20.3. un 20.5.1.punktu, atkāpās no Kredīta līguma un pieprasīja atmaksāt visu saņemto aizdevumu pilnā apmērā, kā arī samaksāt ar to saistītos blakus maksājumus – līgumsodu, aprēķinātos procentus. Aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš tika noteikts 2013.gada 19.augusts. Parāds netika dzēsts.

Neizpildītās saistības uz 2015.gada 20.janvāri sastāda 12197,58 *euro*, ko veido pamatsumma 10440 *euro*, procenti par laika periodu no 2012.gada 20.marta līdz 2013.gada 19.augustam 1130,51 *euro*, līgumsods par laika periodu no 2012.gada 20.marta līdz 2013.gada 19.augustam 627,07 *euro* apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības vai nepietiekamības gadījumā no atbildētājas /pers. D/ par labu prasītājam aizdevuma pamatsummu 10440 *euro*, procentus 1130,51 *euro* un līgumsodu 627,07 *euro*, kopā parādu **12197,58 *euro*** apmērā, piedzīt no atbildētāja /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības vai nepietiekamības gadījumā no atbildētājas /pers. D/ par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus 689,80 *euro*.

Prasība ir pamatota uz Civillikuma (turpmāk – CL) 1425., 1587.panta, 1652.panta trešo daļu, 1696., 1698.panta, 1702.panta otro daļu, 1716., 1756.panta.

Atbildētāji paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesnieguši.

2015.gada 30.oktobrī tiesā saņemts prasītāja iesniegums (l.l.65), kurā norādīts, ka atbildētāji pēc prasības iesniegšanas tiesā ir veikuši maksājumus 1700 *euro* apmērā, kas tika novirzīti pamatsummas daļējai dzēšanai, kādēļ prasītājs samazina un neuztur prasību veiktās samaksas 1700 *euro* apmērā. Iesniegumā norādīts, ka atbildētāju kopējais parāds uz 2015.gada 30.oktobri ir 10549,16 *euro* (tā – iesniegumā), kas sastāv no pamatsummas 8740 *euro*, procentiem 1130,51 *euro* un līgumsoda 627,07 *euro*. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājiem tiesāšanās izdevumus 689,80 *euro* apmērā, kā arī lūdz izskatīt lietu pēc būtības bez prasītāja klātbūtnes, pamatojoties uz tiesā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2015.gada 30.oktobra iesniegumā lūdz izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes (l.l.65).

Atbildētājs/pers. C/ tiesas sēdē prasību atzina 10497,58 *euro* apmērā, ko apliecina pielikums pie tiesas sēdes protokola ar atbildētājā /pers. C/ parakstu par prasības atzīšanu. Paskaidroja, ka noslēdzis ar prasītāju līgumu, aizdevumu saņēmis, līdz 2012.gada janvārim veica maksājumus, pēc tam paziņoja prasītājam, ka vairs nemaksās, maksājumus uzņēmās /pers. D/. Paziņojumu par atkāpšanos no līguma saņēma. Vienojās ar banku, ka dzīvokli pārdos. /pers. C/ veica maksājumus Ls 10 mēnesī, par pārējiem maksājumiem nezin. Prasītāja norādītās parāda summas – aizdevuma pamatsumma 8740 *euro*, procenti 1130,51 *euro* un līgumsods 627,07 *euro* neapstrīd, šādā apmērā – kopsummā 10497,58 *euro* prasību atzīst. Norēķinus nav

salīdzinājis. Varētu būt, ka 1700 *euro* samaksāja /pers. D/.

Atbildētāja/pers. D/ tiesas sēdē prasību atzina 10497,58 *euro* apmērā, ko apliecina pielikums pie tiesas sēdes protokola ar atbildētājas /pers. D/ parakstu par prasības atzīšanu. Paskaidroja, ka noslēdza ar prasītāju galvojuma līgumu. Tika veikti maksājumi, tad bija grozījumi līgumos. Maksāja līdz 2012.gada janvārim. Atbildētāji šķīra laulību, un atbildētājs /pers. C/ pārstāja maksāt. Dzīvoklis bija uz /pers. D/ vārda, tādēļ parāds palika viņai. Nevarēja dzīvokli pārdot. Banka par to bija lietas kursā. Tad uzradās cilvēki, kas bija ar mieru veikt maksājumus bankai. Banka bija ar mieru, pārskaitīja bankai maksājumus. Ar bankas pārstāvi /pers.O/ salīdzināja summas, kas ienāk bankas kontā. Maksājumi bija veikti pēc prasības celšanas. Parāds pašlaik tiek dzēsts. Cilvēki, kuri dzīvo šajā dzīvoklī, veic maksājumus. Prasītāja norādītās parāda summas – aizdevuma pamatsumma 8740 *euro*, procenti 1130,51 *euro* un līgumsods 627,07 *euro* neapstrīd, šādā apmērā – kopsummā 10497,58 *euro* prasību atzīst.

Noklausījusies atbildētāju paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma tādā apmērā, kādā prasītājs to uzturēja, un ir pieņemama prasītāja atteikšanās no prasības daļā.

Tiesa secina, ka prasītājs 2015.gada 30.oktobra iesniegumā acīmredzami kļūdaini norādīja parāda atlikuma kopsummu kā 10549,16 *euro*, jo faktiski prasītāja norādīto parādsaistību – aizdevuma pamatsummas 8740 *euro*, procentu 1130,51 *euro* un līgumsoda 627,07 *euro* kopējā summa ir 10497,58 *euro* (8740 *euro* + 1130,51 *euro* + 627,07 *euro*). Ņemot vērā, ka prasības pieteikumā norādītā aizdevuma parāda summa bija 10440 *euro*, tās atlikums pēc 1700 *euro* samaksas ir 8740 *euro*, kas kopā ar procentiem un līgumsodu sastāda 10497,58 *euro*. Tieši šādā apmērā abi atbildētāji prasību atzina, tātad, prasība atzīta pilnībā – tādā apmērā, kādā prasītājs to uzturēja.

Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 193.panta piektā daļa paredz, ka, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies. Līdz ar to tiesa atzīst, ka spriedumā nav nepieciešams analizēt pierādījumus, bet tikai norādīt tiesību normas, ar kuriem tiesa pamato spriedumu.

CL 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

CL 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

CL 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu, saskaņā ar CL 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

CL 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar CL 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

CL 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

CL 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

CL 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.

CL 1652.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

CL 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

CL 1716.pants (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim, kas bija spēkā līgumsoda aprēķināšanas laikā) noteica, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

CL 1720.pants, nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Ņemot vērā, ka atbildētāji prasību ir atzinuši pilnībā, prasība ir apmierināma un no atbildētājiem piedzenama pamatsumma **8740 *euro*** apmērā, procenti par aizdevuma lietošanu par laika posmu no 2012.gada 20.marta līdz 2013.gada 19.augustam, ieskaitot, **1130,51 *euro*** apmērā un līgumsods par laika posmu no 2012.gada 20.marta līdz 2013.gada 19.augustam, ieskaitot, **627,07 *euro*** apmērā, kopsummā parāds **10497,58 *euro***.

Tiesa atzīst, ka ir pieņemama prasītāja atteikšanās no prasības daļā par parāda 1700 *euro* piedziņu no atbildētājiem un tiesvedība šajā daļā ir izbeidzama, vadoties pēc CPL 223.panta 4.punkta. Tiesa atzīst, ka tiesvedības izbeigšana daļā nav pretrunā ar likumu, neaizskar citu personu tiesības un ar likumu aizsargātās intereses, jo prasība šajā daļā netiek uzturēta sakarā ar parāda samaksu pēc prasības celšanas. Prasītāja pārstāvja /pers.O/ tiesības atteikties no prasības pilnīgi vai daļēji apliecina 2013.gada 28.maijā notariāli apliecinātā pilnvara (l.l.45-48). Pusēm izskaidrojamas tiesvedības izbeigšanas procesuālās sekas, ka pusēm atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Saskaņā ar CPL 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram. Savukārt, CPL 41.panta otrā daļa paredz, ka, ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu 681,97 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 *euro* (l.l.5,5a), kopsummā prasītājs samaksājis tiesāšanās izdevumus **689,80 *euro*** apmērā, kas piedzenami par labu prasītājam no atbildētāja /pers. C/, bet, ja piedziņa no viņa nav iespējama pilnībā vai daļēji, - no /pers. D/.

Vadoties pēc CPL 33.panta, 34.panta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta, 189.-193.panta, 195.panta, 204.[1] panta, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt par labu **AS „SEB banka”,** vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, no **/pers. C/ (/pers. C/)**, personas kods /personas kods/, bet, ja piedziņa no **/pers. C/** nav iespējama pilnībā vai daļēji, - no **/pers. D/ (/pers. D/)**, personas kods /personas kods/, aizdevuma pamatsummu **8740 *euro*,**

procentus par laika posmu no 2012.gada 20.marta līdz 2013.gada 19.augustam, ieskaitot, **1130,51 *euro*** un līgumsodu par laika posmu no 2012.gada 20.marta līdz 2013.gada 19.augustam, ieskaitot, **627,07 *euro*, kopsummā parādu 10497,58 *euro*** (desmit tūkstoši četri simti deviņdesmit septiņi *euro* 58 centi), un tiesas izdevumus **689,80 *euro*** (seši simti astoņdesmit deviņi *euro* 80 centi).

Pieņemt **AS „SEB banka",** vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, atteikšanos no prasības pret **/pers. C**/ (**/pers. C/)**, personas kods /personas kods/, un **/pers. D/ (/pers. D/)**, personas kods /personas kods/, **daļā** par pamatparāda **1700 *euro*** piedziņu un **tiesvedību lietā šajā daļā izbeigt**. Pusēm atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Noteikt /pers. C/ un /pers. D/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Bogdanova