ECLI:LV:RVPT:2019:0913.C30695518.2.S

Civillieta Nr.C30695518

Lietvedības Nr.C-2854-19/25

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2019.gada 13.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnese U.Melameda, sekretāre V.Zariņa,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8 izskatīja civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, prasībā pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas maksas, sniegto pakalpojumu parāda un nokavējuma procentu piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 27.augustā tiesā prasītājs SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk arī – prasītājs) cēla prasību pret atbildētāju /pers. C/ (turpmāk arī - atbildētāja) par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas maksas un sniegto pakalpojumu parāda piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

[2.1] Saskaņā ar Zemesgrāmatu nodaļas izdruku, no 2004.gada 20.oktobra līdz 2019.gada 17.jūnijam Atbildētāja bija dzīvokļa īpašuma Nr./adrese/ īpašniece.

[2.2] Likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta astotā daļa nosaka Prasītāja kā pašvaldības pilnvarnieka tiesības saņemt maksu par Atbildētājai sniegtajiem pakalpojumiem viņa privātīpašuma pārvaldīšanā un apsaimniekošanā.

[3] Prasītājs vienmēr un pilnā apmērā izpildīja savas saistības pret Atbildētāju, taču Atbildētāja nav maksājusi Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un uzturēšanas maksu un nav norēķinājusies par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, kā rezultātā radies maksājumu parāds.

[3.1] Pamatparāds par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un saņemto pakalpojumu maksājumiem Atbildētajai ir izveidojies par laika posmu no 2014.gada 01.oktobra līdz 2017.gada 01.novembrim un sastāda EUR 3132,90, likumiskie procenti aprēķināti par laika posmu 2014.gada 01.oktobra līdz 2017.gada 16.novembrim un ir EUR 308,97, bet pavisam kopā EUR 3441,87.

[3.2] Atbildētājai tiek aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti par svešas naudas lietojumu savā labā, saskaņā ar Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 2. punktu.

[4] Pamatojoties uz iepriekšminēto un LR Civillikumu 1071., 1716., 1759., 1765. pantu, Latvijas Republikas 28.10.2010. likuma "Dzīvokļa īpašuma likums" 3., 8., 10., 12.pantu, Latvijas Republikas 21.06.1995. likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta 7.daļu, 09.12.2008. MK noteikumiem Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" un 09.12.2008. MK noteikumiem Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu", Civilprocesa likuma 1.pantu, 127.-130.pantu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" lūdz tiesu:

piedzīt no Atbildētājas/pers. C/, personas kods, /personas kods/, par labu Prasītājam SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, pamatparādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem, kas izveidojies par laika posmu par laika posmu no 2014.gada 01.oktobra līdz 2017.gada 01.novembrim un sastāda EUR 3132,90, likumiskie procenti aprēķināti par laika posmu 2014.gada 01.oktobra līdz 2017.gada 16.novembrim un sastāda EUR 308,97, bet pavisam kopā EUR 3441,87;

piedzīt no Atbildētājas/pers. C/, personas kods, /personas kods/, par labu Prasītājam SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā valsts nodevu EUR 372,41 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,20

apmērā;

atzīt Prasītājam tiesības piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājam likumiskos procentus (6% gadā) no prasības pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

[5] Atbildētājai par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā un laikā.

[5.1] Tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209. un/vai 210.pantā paredzētos iemeslus tiesas sēdes atlikšanai un pamatojoties ar Civilprocesa 156.pantu, lemt izskatīt lietu.

Iepazīstoties ar prasītāja paskaidrojumiem un pārbaudot rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota.

Motīvu daļa

[6] No lietai pievienotajiem lēmumiem redzams, ka saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta 7.daļu: „pašvaldības pienākums ir pārvaldīt dzīvojamo māju līdz tās pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai", 2003.gada 14.februāra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līguma Nr.DI-03-77-lī un tā Pielikumu Nr.l, kā arī 2011.gada 05.jūlijā dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD 11-910-lī un tā Pielikumu Nr.1, SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/. Lietai ir pievienoti šie iepriekšminētie pierādījumi.

[6.1] Kā redzams no Zemesgrāmatu nodaļas izdrukas, no 2005.gada 18.janvāra līdz 2019.gada 5.jūlijam Atbildētājai ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašuma Nr./adrese/.

[6.3] No Atbildētājas nav saņemti pierādījumi, ka viņai būtu liegta iespēja izmantot iepriekšminētos pakalpojumus, gluži pretēji- lietai pievienotais Atbildētājas sastādītais izlīguma projekts (lietas lapa 46) pierāda, ka Atbildētāja ir informēta par savu parādu.

[7] Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10. pantu dzīvokļa īpašnieka pienākums ir segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācijas, sadzīves atkritumu izvešana). Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13.pantu, dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu.

[7.1] Atbildētājas pienākums norēķināties ar Prasītāju izriet no šādiem normatīvajiem tiesību aktiem: -likuma „Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā līdz 31.12.2010.) 12.pants paredz Atbildētāja kā dzīvokļa īpašnieka pienākumu atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram norēķināties ar Prasītāju par izdevumiem, kas saistīti ar Dzīvokļa apsaimniekošanu, pārvaldīšanu, kā arī par sniegtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu neatkarīgi no tā, vai Atbildētājs ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības biedrs un vai ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu;

Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 01.01.2011.) 10.pants nosaka Atbildētāja pienākumu piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus, maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

[8] Prasītājs veica dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, apsaimniekošanu, norēķinājās ar pakalpojumu sniedzējiem par Atbildētājai sniegtajiem pakalpojumiem, bet Atbildētāja nenorēķinājās ar Prasītāju.

[9] Atbildētāja nav sniegusi tiesā iebildumus, kam un vai viņa maksāja par saņemtajiem pakalpojumiem, tādi pierādījumi tiesā nav iesniegti.

[10.] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, prasītājam jāpierāda tie fakti, uz kuriem tas pamato savus prasījumus, atbildētājam jāpierāda iebildumu pamatotība. Tiesā nav pierādījumu, ka atbildētājai bija liegta komunālo pakalpojumu saņemšana, lietā nav apstiprinājumi tam, ka prasītājs neveic dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un uzturēšanas darbus. Parāda esamība pamatota ar likumu, ar lietai pievienotajiem aprēķiniem.

[11] Tādējādi tiesa secina, ka prasītāja prasība ir pamatota. Atbildētājai ir jāmaksā komunālo maksājumu un mājas apsaimniekošanas parāds.

[12] Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, jāpierāda atbildētājai, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu. Nav pamata uzskatīt, ka saistības pienācīgā kārtībā izpildītas.

[13] Prasības summa pierādīta ar aprēķinu, to apšaubīt nav pamata. Atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta 5.daļai, pusei nav jāpierāda fakti, kurus nav apstrīdējusi otra puse.

[14] Vērtējot apstākļus atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētājas kā patērētāja tiesības nav nepamatoti ierobežotas, procenti aprēķināti atbilstoši likumam, nepārsniedz pamatsummas apmēru.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie

izdevumi.

[16] Civilprocesa 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Izpildot iepriekšminētajā tiesību normā tiesai noteikto pienākumu, un ievērojot prasītāja lūgumu, tiesa nosaka, ka prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6 % gadā no piedzītās pamatparāda summas, kuru apmēru (procentu) tiesa noteica ievērojot Civillikuma 1765.panta noteikumus.

[17] Ievērojot Civilprocesa 204.[1] panta noteikumus, atbildētājai ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. un 189.pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

piedzīt no Atbildētājas/pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Prasītājam SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, pamatparādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem, kas izveidojies par laika posmu no 2014.gada 01.oktobra līdz 2017.gada 01.novembrim EUR 3132,90, likumiskos procentus par laika posmu no 2014.gada 01.oktobra līdz 2017.gada 16.novembrim EUR 308,97, kopā EUR 3441,87 (trīs tūkstošus četrus simtus četrdesmit vienu eiro, 87 centus);

piedzīt no Atbildētājas/pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Prasītājam SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu EUR 372,41 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,20, kopā EUR 375,61 (trīs simtus septiņdesmit piecus eiro, sešdesmit vienu centu);

Parāda summa iemaksājama kontā: AS Citadeles banka LV83PARX0013044380019, parāda samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Abrenes ielā 8 kancelejā.

Noteikt Prasītājam SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6% (sešus) likumiskos procentus gadā no pamatparāda summas.

Noteikt Atbildētājai desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese U.Melameda