NORAKSTS

Lietas Nr. 11310001411
Lietas arhīva Nr. K24-0024-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016.gada 26.janvārī

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Zeltīte Kusiņa,
piedaloties prokurorei **Maijai Slišānei**
un aizstāvim **/aizstāvis/,**
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2016.gada 26.janvarī krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (*likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.*).

Tiesa konstatēja

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli, neesot transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), būdams alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2011.gada 9.janvārī plkst.6.30 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē un bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automašīnu CHRYSLER 300M, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa Skolas ielu Ogres pilsētā no Kalna prospekta puses Pirts ielas virzienā. Viņa vadīto automašīnu apturēja ceļu policijas darbinieki un veica alkohola ietekmes pārbaudi. Saskaņā ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB263817 un tam pievienotajām portatīvā kontroles aparāta „AlcoQuant 6020" izdrukām 2011.gada 9.janvārī plkst.6.30 automašīnas CHRYSLER 300M vadītāja /pers. A/ izelpas gaisā pēc pieļaujamās kļūdas atrēķināšanas bija 1,24 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Atkārtotā pārbaudē plkst.6.48 automašīnas vadītāja /pers. A/ izelpas gaisā minimālā alkohola koncentrācija pēc pieļaujamās kļūdas atrēķināšanas bija 1,15 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.1.apakšpunkta prasībām transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles (transportlīdzekļu vadītājam, kuru vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus).

Atbilstoši informācijai Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzē transportlīdzekļa vadītāja apliecība /pers. A/ nav bijusi izdota. Noteikumu 39.4.apakšpunkta prasības noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības.

Ceļu satiksmes likuma (Saeimā pieņemts 1997.gada 1.oktobrī) 26.panta pirmā daļa noteic, ka transportlīdzekļu vadīšanas tiesības ļauj personai vadīt attiecīgajai kategorijai atbilstošu transportlīdzekli, pārvadāt pasažierus un kravu, individuāli apmācīt personas vadīt transportlīdzekļus un veikt citas normatīvajos aktos transportlīdzekļa vadītājam atļautās darbības, piedaloties ceļu satiksmē. Savukārt 26.panta otrā daļa noteic, ka personas tiesības vadīt transportlīdzekļus apliecina attiecīgs ieraksts transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā vai arī traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un derīga transportlīdzekļa vadītāja apliecība.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā (*likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.*).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.pantu krimināllieta iztiesāta bez apsūdzētā /pers. A/ piedalīšanās, pamatojoties uz apsūdzētā rakstveida lūgumu un piedaloties aizstāvim.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu tiesas izmeklēšanā nolasītas liecinieka /pers. B/ liecības, kas sniegtas pirmstiesas procesā un fiksētas 11.01.2011. protokolā (lietas 13.lapa).

Pirmstiesas procesā sniegtajās /pers. B/ liecībās fiksēts, ka 2011.gada 9.janvārī viņš pildīja dienesta pienākumus kā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 12.rotas jaunākais inspektors, veicot ceļu satiksmes drošības kontroles pasākumus Ogres pilsētā. Plkst.6.30 /pers. B/ ievēroja, ka dienesta automašīnai pa priekšu, t.i., pa Skolas ielu Ogres pilsētā no Kalna prospekta puses Pirts ielas virzienā dodas vieglā automašīna Chrysler 300M, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/. /pers. B/ apturēja minēto automašīnu dokumentu pārbaudei Skolas ielas 1, Ogrē, stāvlaukumā, kas izvietots pret dzelzceļa staciju.

Pirmstiesas procesā 11.01.2011. /pers. B/ liecināja, ka automašīnas vadītāja sēdvietā atradās jauns vīrietis, kā vēlāk noskaidrojās – /pers. A/, kā arī automašīnā atradās pasažiere. /pers. A/ nevarēja uzrādīt transportlīdzekļa vadītāja apliecību, arī personu apliecinoša dokumenta līdzi nebija. /pers. A/ mīmika, kustības un sajūtamā alkohola smaka no mutes norādīja uz viņa iespējamu atrašanos alkohola ietekmē. Automašīnas vadītājam tika veikta alkohola ietekmes pārbaude izelpojamā gaisā, izmantojot portatīvo kontroles aparātu „AlcoQuant 6020".

11.01.2011. protokolā fiksēts, ka pirmajā pārbaudes reizē 2011.gada 9.janvārī plkst.6.33 automašīnas Chrysler 300M, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītāja /pers. A/ izelpas gaisā pēc pieļaujamās kļūdas atrēķināšanas tika konstatētas 1,24 promiles alkohola, kas atbilst alkohola

koncentrācijai asinīs. Veicot atkārtotu pārbaudi, 2011.gada 9.janvārī plkst.6.48 automašīnas vadītāja /pers. A/ izelpas gaisā pēc pieļaujamās kļūdas atrēķināšanas konstatētas 1,15 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Liecinieks /pers. B/ veiktās pārbaudes gaitu un tās rezultātus atspoguļoja transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr.NB263817 un divās portatīvā kontroles aparāta izdrukās pie tā.

Pirmstiesas procesā /pers. B/ liecināja, ka /pers. A/ tika nogādāts Ogres iecirkņa dežūrdaļā, lai precizētu personas datus. /pers. A/ par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, /pers. B/ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PA731944. Ierakstus protokolos /pers. A/ neapstrīdēja un protokolus parakstīja. Automašīna Chrysler 300M, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros tika izņemta un nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā.

Lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai prokurora norādītie rakstveida pierādījumi, kuru nolasīšanu tiesas izmeklēšanā nelūdza procesā iesaistītās personas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 449.panta trešo daļu un kurus pārbaudīja un izvērtēja tiesa.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas inspektora Māra Linuža **2011.gada 10.janvāra lēmums par administratīvās lietvedības izbeigšanu**, nosūtot materiālus pēc piekritības kriminālprocesa uzsākšanai (lietas 2.lapa).

2011.gada 9.janvāra administratīvā pārkāpuma **protokols Nr.PA731944**, kurā fiksēti faktiskie apstākļi: transportlīdzekļa Chrysler 300M, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītāja /pers. A/ transportlīdzekļa vadīšanas fakts un alkohola ietekmes pārbaudes fakts un rezultāti (lietas 9.lapa).

Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr.NB263817 fiksēts, ka 2011.gada 9.janvārī Ogrē, Skolas ielā 1 Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 12.rotas jaunākais inspektors, seržants /pers. B/ pārbaudīja ar mēraparātu „AlcoQuant 6020", Nr.A107478, kalibrēts līdz 11.04.2011., transportlīdzekļa Chrysler 300M, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītāju /pers. A/, personas kods /personas kods/, izdarot divus mērījumus, un fiksēti konstatētie rezultāti: 09.01.2011. plkst.6.33 mērījuma izdruka Nr.1286 uzrāda 1,35 promiles alkohola, 09.01.2011. plkst.6.48 mērījuma izdruka Nr.1287 uzrāda 1,25 promiles alkohola, protokolā atrēķināta pieļaujamā kļūda un norādīti attiecīgi rezultāti: 1,24 un 1,15 promiles alkohola izelpas gaisā (lietas 10., 11., 12.lapa). Šos dokumentus parakstījis /pers. A/, apstiprinot, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem, kuri atspoguļoti pārbaudes protokolā.

Izdrukā par transportlīdzekli Chrysler 300M, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, fiksēts, ka minētās automašīnas īpašnieks ir /pers. A/ (lietas 24.-25.lapa).

Izņemtā transportlīdzekļa Chrysler 300M, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, **2011.gada 9.janvāra pieņemšanas un nodošanas aktā Nr.0580669** fiksēts, ka automašīna nodota valsts aģentūrai „Materiālās rezerves" (lietas 27.-28.lapa).

Ceļu satiksmes drošības direkcijas (CSDD) datu bāzes izdrukā par /pers. A/ vadīšanas tiesībām fiksēts, ka /pers. A/ no 21.04.2010. līdz 21.04.2013. piešķirta mācību atļauja, kā arī informācija par to, ka 2010.gada 16.augustā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PD286569 pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{24}panta otrās daļas un 2010.gada 16.augustā pieņemts lēmums, ar kuru /pers. A/ uzlikts naudas sods 60 Ls (lietas 40.lapa).

Apsūdzētais /pers. A/ nepiedalījās lietas iztiesāšanā, pamatojoties uz 2015.gada 29.jūlija iesniegumu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.pantā paredzēto.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 6.punktu tiesas izmeklēšanā nolasītas apsūdzētā /pers. A/ liecības, kas sniegtas pirmstiesas procesā un fiksētas 12.01.2011. protokolā, ņemot vērā to, ka pirmstiesas procesā pēc apsūdzības uzrādīšanas apsūdzības izsniegšanas gaitas protokolā fiksēts, ka /pers. A/ nevēlas sniegt liecību, jo liecības sniedzis iepriekš un tās esot patiesas (lietas 20.-21., 47.lapa).

/pers. A/ kā aizdomās turētais liecināja, ka 2010.gada aprīļa mēnesī ieguva braukšanas mācību atļauju ar kategoriju „B". Lai gan juridiski /pers. A/ vadītāja stāžs nav izveidojies, viņš praktiski prot vadīt mašīnu.

12.01.2011. protokolā fiksēts, ka 2011.gada 9.janvārī /pers. A/, ciemojoties un atpūšoties pie drauga Ogrē, Bērzu alejā, lietoja alkoholisko dzērienu – gaišo alu, kā arī viskiju. /pers. A/ precīzu daudzumu izdzertā alkohola nevarēja pateikt, piebilda, ka alkohols tika lietots apmēram četras līdz sešas stundas pirms apturēja policija. /pers. A/ radās nepieciešamība tikt līdz Pārogrei, taču nebija neviena, kas varētu aizvest. Viens paziņa piekrita vest /pers. A/, bet ar nosacījumu, ja tiksies pie Ogres dzelzceļa stacijas. Apmēram pēc pulksten 6.00 no rīta /pers. A/ izbrauca no Bērzu alejas, Ogrē un devās uz Ogres dzelzceļa staciju. /pers. A/ vadīja sev piederošo automašīnu Chrysler 300M, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa Skolas ielu Ogrē un, kad iebrauca stāvlaukumā pretim Ogres dzelzceļa stacijai, no aizmugures piebrauca ceļu policijas automašīna.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ liecināja, ka nekādu dokumentu līdzi nebija, taču savus personas datus nosauca. Turpat uz vietas tika veikta alkohola pārbaude, liekot pūst alkometra „trubiņā" divas vai trīs reizes. /pers. A/ izelpā konstatēta nedaudz vairāk kā viena promile alkohola. Liecībā fiksēts, ka pārbaudes rezultātus ne tad, ne pratināšanas laikā /pers. A/ neapstrīd. /pers. A/ tika nogādāts Ogres policijas iecirkņa telpās, kur sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu un izņēma piederošo automašīnu, kuru nogādāja stāvvietā.

Apsūdzētais atzina, ka vadīja automašīnu Chrysler, būdams alkohola ietekmē un bez vadītāja apliecības jeb tiesībām vadīt transportlīdzekļus, notikušo nožēloja. /pers. A/ uzskaitē pie narkologa vai psihiatra nesastāv. /pers. A/ tika izskaidrots, ka šajā lietā tiks pieņemts lēmums par aresta uzlikšanu automašīnai Chrysler 300M, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Novērtējot pārbaudītos un spriedumā atreferētos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa atzīst, ka tie visi ir pieļaujami, ticami un attiecināmi uz šo kriminālprocesu. Pierādījumu kopums ir pilnīgi pietiekams, lai tiesa atzītu, ka apsūdzētā /pers. A/ **vainīgums** izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (*likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.*) **ir pilnībā pierādīts, lai taisītu notiesājošu spriedumu.**

Ņemot vērā pārbaudītos pierādījumus tiesas izmeklēšanā, tiesa atzīst par pierādītu, ka apsūdzētais vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, būdams alkohola ietekmē. Pamatojoties uz minēto, pirmstiesas procesā doto juridisko vērtējumu apsūdzētā /pers. A/ darbībām, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (*likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.*), **tiesa atzīst par pareizu juridisko kvalifikāciju,** un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais **ir sodāms**.

No 2015.gada 3.decembra spēkā ir Krimināllikuma 262.pants jaunā redakcijā atbilstoši 2015.gada 29.oktobrī pieņemtajam likumam „Grozījumi Krimināllikumā".

Iztiesājot šo krimināllietu, tiesa ņem vērā 2015.gada 29.oktobra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" **pārejas noteikumu, kurš noteic**, ka šā likuma nosacījumi **neattiecas** uz personām, kuras izdarījušas noziedzīgu nodarījumu līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, jo apsūdzētais izdarīja noziedzīgo nodarījumu **2011.gada 9.janvārī**, t.i., laikā, kad 2015.gada 29.oktobra likums „Grozījumi Krimināllikumā" vēl nebija stājies spēkā.

Tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ raksturojoši dati: dzimis /datums/Ogrē, Latvijas pilsonis (lietas 30.lapa), ar vidējo profesionālo izglītību, neprecējies (lietas 33.lapa), apgādībā 19.11.2008. dzimis dēls (lietas 34.-35., 114., 115.lapa), strādā Lielbritānijā kompānijā /Nosaukums A/ par tehnisko menedžeri uzraudzītāju (lietas 116.-117.lapa), legāli nodarbināts un saņem atalgojumu (lietas 118.-140.lapa), **deklarētā dzīvesvieta /adrese/** (lietas 173.lapa).

Par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu /pers. A/ atzīstams par agrāk nesodītu (lietas 171.-172.lapa), vienu reizi administratīvi sodīts (lietas 39.lapa).

Iztiesāšanā 2011.gada 14.novembrī pieņemts lēmums par drošības līdzekļa – apcietinājums – piemērošanu, /pers. A/ meklēšanu un kriminālprocesa apturēšanu (lietas 83.-84.lapa).

/pers. A/ ar Ogres rajona tiesas 2011.gada 14.novembra lēmumu piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atcelts ar Ogres rajona tiesas 2015.gada 17.septembra lēmumu un pārtraukta viņa meklēšana (lietas 158.-159.lapa).

Lietai pievienots /pers. A/ 2011.gada 21.janvāra raksturojums no Ogres novada pašvaldības aģentūras „Mālkalne". /pers. A/ Ogres novada pašvaldības aģentūrā „Mālkalne" strādāja par gāzmetinātāju no 2009.gada 12.maija. Darba pienākumus /pers. A/ veica patstāvīgi un apzinīgi. Darba disciplīnas pārkāpumu nebija, attieksme pret darbu nopietna. Saskarsmē ar darba kolektīvu un iedzīvotājiem ir korekts un izpalīdzīgs (lietas 66.lapa).

Lietai pievienots kompānijas /Nosaukums A/ 2015.gada 26.maija apliecinājums par /pers. A/. Apliecinājumā fiksēts, ka /pers. A/ strādā kompānijā /Nosaukums A/ tehniskā menedžera uzraudzītāja amatā dienas maiņā. Darba saistības ar kompāniju ilgst četrus gadus līdz šai dienai. Par pilnu darbadienu vidējā atlīdzība 160 britu mārciņas (lietas 116.-117.lapa).

Tiesas izvērtētais soda noteikšanā.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi un Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, kuru ietvaros tiesa vērtē izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Noziedzīgā nodarījuma rakstura novērtējums.

Apsūdzētā/pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums jāklasificē kā kriminālpārkāpums saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu (*likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.*), ņemot vērā 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" pārejas noteikumu 4.punktu, jo noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas /pers. A/ izdarīja 2011.gada 9.janvārī, t.i., laikā, kad bija spēkā minētā likuma redakcija un noziedzīgo nodarījumu klasifikācija.

Atbilstoši noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai kriminālpārkāpums ir noziedzīgais nodarījums ar viszemāko sabiedrisko interešu apdraudējuma raksturu. Tomēr salīdzinājumā ar citiem kriminālpārkāpumiem, izskatāmajam ir būtiskāks apdraudējuma raksturs, jo apdraud apjoma ziņā plašākas intereses, kas ir drošības intereses transportlīdzekļu kustības drošības jomā.

Par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā (*likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.*) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu likums paredzēja alternatīvu iespēju pamatsodu noteikšanai un divus papildsodus, no kuriem transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana soda sankcijā paredzēts kā obligāti nosakāms papildsods.

Kaitējuma novērtējums.

Apsūdzētais ar savu noziedzīgo rīcību apdraudēja drošības intereses ceļu satiksmē.

Atbildību ietekmējošie apstākļi.

Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punkts (*likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.*) paredz atbildību mīkstinošu apstākli, ja noziedzīgā nodarījuma izdarītājs pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto. Pēc likuma jēgas šo apstākli par atbildību mīkstinošu var atzīt, ja pastāv visu triju likumā norādīto darbību kopums, bet šajā kriminālprocesā nav konstatēta noziedzīga nodarījuma izdarītāja pieteikšanās par vainīgu. Tomēr apstākli, ka apsūdzētais /pers. A/ vaļsirdīgi atzinies izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā un izdarīto nožēlojis, kas fiksēts pirmstiesas procesā sniegtajās liecībās un rakstveida iesniegumā ar lūgumu lietu iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, tiesa uzskata par iespējamu atzīt kā atbildību mīkstinošu apstākli **saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā** paredzēto (*likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.*).

Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā (*likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.*) izsmeļoši uzskaitītos atbildību pastiprinošus apstākļus apsūdzētā /pers. A/ rīcībā tiesai konstatēt nav pamata.

Apsūdzētā personības novērtējums.

Pārbaudot lietas materiālus un izvērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošo informāciju, tiesa ņem vērā apsūdzētā pausto nožēlu pirmstiesas procesā, kā arī 2015.gada 29.jūlija iesniegumā izteikto atziņu, ka izpratis savas iepriekš pieļautās kļūdas un savu vainu atzīst pilnībā, un izdarīto nožēlo.

Tiesas vērtējumā pozitīva ir apsūdzētā attieksme pret nodarbinātību, kas ir svarīgs priekšnosacījums likumpaklausīgai funkcionēšanai sabiedrībā. Minēto apliecina apsūdzētā /pers A/ bijušās darba vietas raksturojums, kurā apsūdzētais raksturots pozitīvi. Tāpat minēto faktu apliecina tiesai iesniegtās ziņas no darba devēja ārpus Latvijas un konta apgrozījuma pārskats.

Pēc lietas materiālu pārbaudes, tiesai ir radusies pārliecība, ka apsūdzētais izdarījis secinājumus, izpratis cēloņu un seku kopsakarības, ka alkohola lietošana nav savienojama ar transportlīdzekļa vadīšanu.

Tiesas motīvi soda veida un mēra noteikšanā.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa izvērtēja valsts apsūdzētājas viedokli par naudas soda noteikšanu 5 (piecu) minimālo mēnešalgu apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz vienu gadu sešiem mēnešiem, konfiscējot transportlīdzekli Chrysler 300M, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/. Savukārt aizstāvis lūdza tiesu, izvērtējot faktu, ka apsūdzētā apgādībā ir mazgadīgs bērns, apsūdzētais strādā un jaunus noziedzīgus nodarījumus nav izdarījis, rast iespēju samazināt prokurores prasītā soda apmēru.

Soda noteikšanā tiesa vērtēja apsūdzētā /pers. A/ 2015.gada 29.jūlija iesniegumā izteikto lūgumu par viņa sodīšanu ar naudas sodu. Savu lūgumu apsūdzētais pamatoja ar to, ka viņam ir pastāvīgs darbs ar vidējo izpeļņu 160 GBP dienā, tādēļ jebkāds cits soda veids būtu iemesls zaudēt darbu, kā arī viņa ienākumu apmērs ļautu apsūdzētajam reāli izpildīt saistības pret Latvijas valsti.

Izvērtējot visu minēto un Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (*likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.*) soda sankcijā paredzētos soda veidus par šo noziedzīgo nodarījumu, lai sasniegtu soda mērķi, kas sprieduma taisīšanas laikā ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka šajā kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms Krimināllikuma 262.panta otrās daļas soda sankcijā paredzētais sods – **naudas sods.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta otro daļu (*likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.*) un kas ir labvēlīgāka /pers. A/ saskaņā ar Krimināllikuma 5.panta otrās daļas noteikumiem, naudas sodu kā pamatsodu piemēro atbilstoši noziedzīga nodarījuma kaitīgumam un vainīgā mantiskajam stāvoklim. Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta ceturto daļu (*likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.*) vainīgā mantisko stāvokli nosaka, novērtējot ne tikai tā iespējas nekavējoties samaksāt naudas sodu, bet arī iespējas gūt paredzamus ienākumus, kas nodrošinātu tam iespēju likumā paredzētajā laikā samaksāt uzlikto naudas sodu. Tiesa konstatē, ka apsūdzētā /pers. A/ nodarbinātība un ienākumu apjoms, par ko lietas materiālos ir pietiekama informācija, pieļauj šā soda veida izvēli atbilstoši likumā noteiktajiem kritērijiem.

Tiesa atzīst, ka soda mērķi sasniedzošs un adekvāts ir naudas sods, ņemot vērā /pers. A/ legālo nodarbinātību ārpus Latvijas, kas dod objektīvu pamatu šā soda veida piemērošanai, respektējot Krimināllikuma 41.panta otrās daļas un ceturtās daļas noteikumus.

Tiesa atzīst, ka naudas sods sasniegs ne tikai likumā definēto soda mērķi, bet tiks pilnībā sasniegts un taisnīgi īstenots Kriminālprocesa likuma mērķis atbilstoši Kriminālprocesa likuma 1.pantā noteiktajam, t.i., efektīva Krimināllikuma normu piemērošana un krimināltiesisko attiecību taisnīgs

noregulējums bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

Naudas soda apmēru tiesa atzīst par nosakāmu 5 (piecu) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā jeb 1850 EUR (viens tūkstotis astoņi simti piecdesmit *euro*), ņemot vērā, ka minimālais naudas soda apmērs likumā neatkarīgi no noziedzīgo nodarījumu klasifikācijas un attiecīgi arī pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas soda sankcijas (*likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.*) ir noteikts no trīs minimālo mēnešalgu algu apmēra atbilstoši Krimināllikuma 41.panta otrajai daļai (*likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.*), bet tiesas izraudzītais apmērs ir nedaudz virs minimālā, ņemot vērā to, ka naudas sods kā soda veids ir visvieglākais sods un konstatētā alkohola ietekme pārsniedza vienu promili.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms soda sankcijā paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kura piemērošanu likums paredz kā obligātu. Atbilstoši soda sankcijas formulējumam minētais papildsods ir tiesībspējas – vadīt transportlīdzekli – atņemšana un reāli izpaudīsies arī kā liegums iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, jo /pers. A/ tās nebija noteiktā kārtībā iegūtas. Šā papildsoda apmēru tiesa atzīst par nosakāmu viena gada un sešu mēnešu apmērā, kas ir pusgadu virs papildsoda minimālā apmēra, ņemot vērā alkohola koncentrāciju, kura nesasniedza un nepārsniedza 1,5 promiles, kā arī to, ka tiesa nolemj piemērot mantas konfiskāciju.

Tiesa atzīst, ka nosakāms Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (*likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.*) soda sankcijā alternatīvi piemērot paredzētais papildsods – mantas konfiskācija. Saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu mantas konfiskācija attiecināma uz transportlīdzekli, ar kuru izdarīts noziedzīgs nodarījums pret satiksmes drošību. Apsūdzētais ir transportlīdzekļa īpašnieks un minēto papildsodu tiesa piemēro, lai izslēgtu prettiesiskas rīcības risku ar īpašumā esošu transportlīdzekli ceļu satiksmē.

Kriminālprocesā automašīna CHRYSLER 300M, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kuru vadīja apsūdzētais un kuras juridiskais īpašnieks ir /pers. A/ (lietas 24.lapa), pēc likuma pārkāpuma fiksēšanas izņemta un nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai (noziedzīgā nodarījuma laikā – valsts aģentūra „Materiālās rezerves") atbilstoši izņemtā transportlīdzekļa 2011.gada 9.janvāra pieņemšanas un nodošanas aktam Nr.048066 (lietas 27.-28.lapa).

Ar 2011.gada 12.janvāra lēmumu automašīnai uzlikts arests iespējamās mantas konfiskācijas nodrošināšanai (lietas 29.lapa).

Procesuālie izdevumi.

Saskaņā ar Nodrošinājuma valsts aģentūras 2015.gada 25.augusta **izdevumu aprēķinu Nr.1575-KL-2015, NVA lietas Nr.KL-2454** par automašīnas Chrysler 300M, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, un automašīnas atslēgu glabāšanu un pieņemšanu no 2011.gada 10.marta līdz 2015.gada 17.septembrim izdevumi ir 1480,87 EUR (lietas 148.lapa).

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 8.punktam mantas, kurai uzlikts arests, glabāšanai un pieņemšanai izlietotie līdzekļi **ir procesuālie izdevumi.** Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu minētie procesuālie izdevumi piedzenami no /pers. A/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta 6.[1]daļu procesuālo izdevumu atlīdzināšanai tiesa nosaka /pers. A/ labprātīgas izpildes termiņu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma stāšanās spēkā dienas.

Tiesai nav izlemjama jautājuma par drošības līdzekli, jo apsūdzētajam piemērotais drošības līdzekli – apcietinājums – atcelts ar Ogres rajona tiesas 2015.gada 17.septembra lēmumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-514., 520.panta pirmo daļu, 523.-524., 527., 528.panta pirmo daļu, 529., 530.panta pirmo, otro daļu

tiesa nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā (*likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.*), **un sodīt ar naudas sodu 5 (piecu) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā jeb 1850 EUR (viens tūkstotis astoņi simti piecdesmit *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, konfiscējot transportlīdzekli CHRYSLER 300M, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta pirmo daļu /pers. A/ ir pienākums 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā naudas sodu samaksāt – saņēmējs: Valsts kase; reģistrācijas Nr.90000050138; konts Nr.LV34TREL1060191011100; saņēmēja BIC: TRELLV22; iemaksas mērķis: naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde; kā arī norādīt Ogres rajona tiesas 2016.gada 26.janvāra spriedums krimināllietā Nr.11310001411 un **dokumentu, kas apliecina naudas soda samaksu, iesniegt vai nosūtīt Ogres rajona tiesai** (301.kabinets, Brīvības ielā 6, Ogrē, LV-5001).

Piedzīt valsts labā no /pers. A/ procesuālos izdevumus 1480,87 EUR (viens tūkstotis četri simti astoņdesmit *euro* un 87 centi)**, kas radušies pirmstiesas procesā par arestētās mantas – automašīnas CHRYSLER 300M, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pieņemšanu un glabāšanu.**

/pers. A/ procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai 30 (trīsdesmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālos izdevumus labprātīgi atlīdzināt – saņēmējs: Valsts kase, TRELLV22, norēķinu konts LV86TREL2140651020000. Maksājuma dokumentā obligāti norādīt krimināllietas Nr.11310001411, **NVA lietas Nr.KL-2454 un EKK 21499** . **Dokumentu, kurš pierāda procesuālo izdevumu samaksu, iesniegt vai nosūtīt Ogres rajona tiesai** (301.kabinets, Brīvības ielā 6, Ogrē, LV-5001).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas, kura apsūdzētajam /pers. A/ nosakāma atbilstoši Kriminālprocesa likuma 321.panta piektās daļas noteikumiem, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2016.gada 9.februāris.

Pilna sprieduma pieejamības dienas grozītais datums – 2016.gada 9.marts.

Tiesnese (personiskais paraksts) Z.Kusiņa

PILNA SPRIEDUMA

NORAKSTS PAREIZS

Ogres rajona tiesas tiesnese Z.Kusiņa

Ogrē 09.03.2016.