Lietas arhīva Nr. C-5885-17/2
ECLI:LV:RVPT:2017:1213.C30588517.2.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2017.gada 13.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Maike
ar sekretāri Ž.Brokāni,
piedaloties zvērinātam advokātam E.Štālam
2017.gada 29.novembrī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu SIA "Baltic pumps" prasībā pret SIA "Zemes darbi ABC" par nomas maksas parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

2017.gada 18.augustā SIA "Baltic pumps" (turpmāk tekstā arī prasītāja) iesniedza tiesā prasību pret SIA "Zemes Darbi ABC" (turpmāk tekstā arī atbildētāja) par nomas maksas parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam nomas maksas parādu EUR 3495,64 apmērā, līgumsodu EUR 349,57 apmērā, kā arī piedzīt no atbildētājas visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2016.gada 19.augustā noslēgts nomas līgums Nr.590, saskaņā ar kuru iznomātājs nodeva, bet nomnieks pieņēma lietošanā pieņemšanas nodošanas aktā uzskaitītās iekārtas un aprīkojumu, ko apliecina pieņemšanas nodošanas akti Nr.3654 un Nr.3988. Atbilstoši pieņemšanas nodošanas aktiem, prasītājs izrakstīja atbildētājai rēķinu Nr.170083 par summu EUR 2439,36 apmērā, ar samaksas termiņu 2017.gada 3.aprīlis un rēķinu Nr.170183 par summu EUR 1056,28 apmērā, ar samaksas termiņu 2017.gada 12.jūnijs. Atbildētāja rēķinus nav apmaksājusi. Prasītāja, saskaņā ar līguma 5.4.punktu, ir aprēķinājusi līgumsodu par samaksas termiņa kavējumu EUR 349,57 apmērā, par laika periodu no 2017.gada 4.aprīļa līdz 2017.gada 7.augustam. Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1838., 1651., 1652., 1661., 1716., 1720., 2141.pantu, lūdzot piedzīt no atbildētājas prasītājas labā nomas maksas parādu EUR 3495,64 apmērā un līgumsodu EUR 349,57 apmērā, kopā piedzenot EUR 3845,21 apmērā, kā arī samaksāto valsts nodevu, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2017.gada 30.novembra lēmumu nodrošināta prasība, apķīlājot SIA "Zemes Darbi ABC" piederošo kustamo mantu un skaidru naudu; apķīlājot maksājumus, kuri SIA "Zemes Darbi ABC" pienākas no trešajām personām; ierakstot aizlieguma atzīmi uz SIA "Zemes Darbi ABC", reģistrācijas numurs 40003929627, CSDD reģistrētiem transporta līdzekļiem, nosakot, ka prasības nodrošinājuma līdzekļi piemērojami prasības summas EUR 3845,21 apmērā.

Atbildētāja paskaidrojumus par prasību Civilprocesa likuma 148.panta kārtībā tiesai nav sniegusi.

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem un apsvērumiem, lūdza prasību apmierināt.

Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņoja tiesai neierašanās iemeslus. Atbildētājai par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 54.pantā un 56.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti pasta sūtījumā uz atbildētājas juridisko adresi.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka iespējams izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes, jo tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai.

Civilprocesa likuma 208.[1]pants nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies un paskaidrojumus nav sniegusi, līdz ar to tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1]pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1]panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata prasību par pamatotu un apmierināmu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus

vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā nav strīda par to, ka 2016.gada 19.augustā starp prasītāju un SIA "Zemes Darbi ABC" noslēgts Nomas Līgums Nr.590, saskaņā ar kuru iznomātājs nodeva, bet nomnieks pieņēma lietošanā pieņemšanas nodošanas aktā uzskaitītās iekārtas un aprīkojumu.

Līguma 3.1.punktā noteikts, ka nomas maksa par nomas iekārtām un aprīkojumu tiek aprēķināta saskaņā ar pieņemšanas – nodošanas aktā norādīto nomas maksu.

Saskaņā ar Līguma 3.3.punktu, nomnieks apņemas apmaksāt Iznomātāja iesniegto rēķinu norādītajā termiņā, pārskaitot naudu uz Iznomātāja norēķinu kontu.

Civillikuma 2112.pants noteic, ka noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu. Līgums, ar kuru piešķir vai apsola augļu nesējas lietas lietošanu augļu ievākšanai no tās, ir noma, bet ikviens cits lietošanas piešķīruma līgums - īre.

Saskaņā ar Civillikuma 2124.pantu, tiklīdz abas puses vienojas par nomas un īres līguma būtiskām sastāvdaļām, t.i. par priekšmetu un maksu, līgums uzskatāms par noslēgtu.

Atbilstoši Civillikuma 2141.pantam nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos; novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiālos esošajiem 2017.gada 27.marta rēķina Nr.170083 par summu EUR 2439,36, ar samaksas termiņu 2017.gada 3.aprīlis u n 2017.gada 5.jūnija rēķina Nr.170183 par summu EUR 1056,28, ar samaksas termiņu 2017.gada 12.jūlijs, redzams, ka prasītāja izrakstījusi atbildētājai rēķinus par kopējo summu EUR 3495,64 apmērā.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja savas saistības pret prasītāju būtu izpildījusi.

Tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka atbildētāja būtu apstrīdējusi rēķinu.

Atbildētāja tiesā nav iesniegusi pierādījumus saistības izpildei pret prasītāju.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, jo atbildētāja to nav apstrīdējusi. Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja iebildumus prasībai nav iesniegusi, tāpēc tiesa uzskata prasību par nomas maksas parāda EUR 3495,64 piedziņu par pamatotu un apmierināmu pilnā apmērā.

Prasītāja aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu par nomas maksas rēķinu apmaksas kavējumu EUR 349,57 apmērā.

Civillikuma 1716.pants noteic, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā.

Nomas līguma 5.4.punktā puses pielīgušas, ka par nomas maksas maksājumu kavējumu nomnieks maksā iznomātājam līgumsodu 0,5% apmērā no kavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu, bet ja kavējums turpinās ilgāk par 10 kalendārajām dienām, sākot ar kavējuma 11.kalendāro dienu, līgumsoda apmērs ir 1 procents no kavētās summas par katru nokavēto kalendāro dienu.

Ņemot vērā, ka atbildētāja nav savlaicīgi veikusi nomas maksas rēķinu apmaksu, no atbildētājas prasītājas labā piedzenams līgumsods EUR 349,57 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājiem līdzīgās daļās prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 388,55 apmērā par parāda piedziņu un valsts nodevas samaksu par prasības nodrošinājumu EUR 71,14 apmērā, kas kopā ir EUR 459,69 apmērā, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājam un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 3,20 apmērā, kas pavisam kopā ir EUR 462,89 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, un 44.panta ceturto daļu no atbildētājas prasītājas labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi, kas ir izdevumi advokāta palīdzības samaksai, kas veido EUR 562,65 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājiem labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 44., 93., 97., 193., 195., 204^{1}., 208.^{1} – 208.^{8}pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt SIA "Baltic pumps" prasību pret SIA "Zemes Darbi ABC" par parāda piedziņu.

Piedzīt no SIA "Zemes Darbi ABC", reģistrācijas Nr.40003929627, par labu SIA "Baltic pumps", reģistrācijas Nr.40003682536, nomas maksas parādu EUR 3495,64 apmērā, līgumsodu EUR 349,57 apmērā, tiesas izdevumus EUR 462,89, ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 562,65 apmērā, kopā piedzenot EUR 4870,75 (četri tūkstoši astoņi simti

septiņdesmit *euro* un septiņdesmit pieci *centi*) apmērā, naudas līdzekļus pārskaitot uz SIA "Baltic pumps" AS "Swedbank" norēķinu kontu Nr.LV44HABA0551008285062.

Noteikt SIA "Zemes Darbi ABC", reģistrācijas Nr.40003929627, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese K.Maike