Lieta Nr. C 71326920
Lietvedības Nr. C-3269-20/13

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2020.gada 14.decembrī

Vidzemes rajona tiesa, tiesnesis Didzis Lūdacis, rakstveida procesā izskatīja civillietu, SIA "Intrum Latvia" prasību vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu no /pers. B/.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs SIA "Intrum Latvia" (turpmāk prasītājs) cēla tiesā prasību vienkāršotajā procedūrā piedzīt no atbildētāja /pers. B/ (turpmāk atbildētājs) par labu prasītājam pamatsummas parādu 1858,57 EUR, procentus 179,55 EUR (turpmāk procenti), ārpustiesas parāda piedziņas izdevumus 7,00 EUR, tiesas izdevumus un apstiprināt prasītāja tiesības saņemt procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

[1.1] Prasības pieteikumā (l.l.4-8) norādīts, ka prasības priekšmets ir parāda piedziņa.

[1.2] Normatīvie akti, pēc kuriem vadījies prasītājs – Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pants, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi", Civillikuma 1., 1469., 1472., 1548., 1579., 1587.,1590., 1753., 1756., 1759., 1761., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943.pants.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

[2.1] Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[2.1.1] Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājam ir nosūtīts uz viņa deklarēto dzīvesvietu. Tādejādi uzskatāms, ka prasības pieteikums atbildētājam ir izsniegts tā saturs paziņots.

[2.2] Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajā daļā noteikts, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

[2.2.1] Tādejādi tiesa uzskata, ka tas, ka atbildētājam nosūtītais prasības pieteikums ir ticis nosūtīts atpakaļ, nevar ietekmēt tiesas nolēmumu šajā lietā, jo atbildētājs nav norādījis uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no tā gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai deklarētajā dzīvesvietas adresē.

[2.3] Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, atzīst, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[3] Puses uzklausīšanu tiesas sēdē nav lūgušas. Tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, par datumu, kad sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā, un par to, ka iepriekš minētais datums ir uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu, paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa

[4] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[4.1] Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlis pretprasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[5] Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās.

[5.1] Savukārt Civilprocesa likuma 194.panta otrajā daļā noteikts, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[5.2] Civilprocesa likuma 250.^{27}panta pirmajā daļā noteikts, ka saīsinātā sprieduma rezolutīvajā daļā papildus šā likuma 194.pantā noteiktajam tiesa norāda, ka sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma, kā arī norāda datumu, kad sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā, ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

[6] Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētājs atzīstams par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajā daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

[6.1] Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus pret 2019.gada 5.aprīļa Kredīta līguma Nr.EXP-014948 (l.l.13-16) noteikumiem, kas pamato prasību.

[6.2] Tiesai nav pamata atzīt 2019.gada 5.aprīļa Kredīta līguma Nr.EXP-014948 (l.l.13-16) noteikumus, kas pamato prasību, par netaisnīgiem.

[7] Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, vadoties no Civillikuma

1587., 1753., 1756., 1801., 1805., 1934., 1943.panta, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.panta, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punkta secina, ka prasība apmierināma pilnīgi - no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams: 1) galvenais parāds 1865,57 EUR, t.sk., atlikusī pamatsumma 1858,57 EUR un parāda piedziņas izdevumi 7,00 EUR; 2) procenti 179,55 EUR, kas sastāv no līgumiskiem lietošanas procentiem 86,14 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2019.gada 25.jūlija līdz 2019.gada 24.novembrim, līgumiskiem nokavējuma procentiem 19,47 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2019.gada 5.aprīļa līdz 2020.gada 15.janvārim un likumiskiem procentiem 73,94 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2020.gada 24.janvāra līdz 2020.gada 23.septembrim.

[7.1] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

[7.1.1] Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīst prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

[7.2] Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, secina, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 306,77 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 EUR.

[7.3] Prasītājs uzskata, ka no atbildētāja šajā lietā piedzenami ar brīdinājuma izskatīšanu saistītie izdevumi 7,61 EUR lietā Nr. 3-12/02344-20, t.i., izdevumi, kas radušies kā procesuāli ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi citā lietā - par saistības nodošanu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā.

[7.3.1] Tiesa uzskata, ka nepastāv likumīgs pamats šo izdevumu atlīdzināšanai. Ar Vidzemes rajona tiesas tiesneša 2020.gada 13.jūnija lēmumu lietā Nr. 3-12/02344-20 prasītāja pieteikums pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā atstāts bez izskatīšanas. Tiesa secina, ka likumdevējs Civilprocesa likuma 406.^{6}panta trešā daļā nav paredzējis prasītāja tiesības, ceļot prasību tiesvedības kārtībā, ieskatīt tiesas izdevumos izdevumus, kas saistīti ar brīdinājuma izsniegšanu saistību piespiedu izpildīšanas brīdinājuma kārtībā.

[7.3.2] Tiesa secina, ka no atbildētāja nav piedzenami ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi 7,61 EUR.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

[9] Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26}panta ceturto daļu izskaidro, ka tiesa sastāda spriedumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, ja puse tai rakstveidā iesniedz sprieduma sastādīšanas lūgumu. Lūgumu iesniedz tiesai 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas, un uz šo termiņu neattiecas Civilprocesa likuma 48.panta ceturtās daļas otrajā teikumā noteiktais.

[10] Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27}panta otro daļu izskaidro, ka saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu. Ja pēc sprieduma sastādīšanas lūguma tiesa sastāda spriedumu, tas stājas spēkā šā likuma 203.pantā noteiktajā kārtībā.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 190., 194., 195. un 204.^{1}pantu, 250.^{25}pantu,

n o s p r i e d a:

1. SIA "Intrum Latvia", reģ.Nr.40203088409, prasību apmierināt daļēji.

   1.1. Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese/, par labu SIA "Intrum Latvia", reģ.Nr.40203088409, juridiskā adrese: Gustava Zemgala Gatve 74A, Rīga, LV-1039, 2357,36 EUR (divi tūkstoši trīs simti piecdesmit septiņi *euro*, 36 *euro centi*), kas sastāv no galvenā parāda 1865,57 EUR, procentiem 179,55 EUR, valsts nodevas 306,77 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 5,47 EUR. Samaksu veikt - kredītiestāde Luminor Bank AS, konta numurs LV43RIKO0000081667899.

   1.2. Noteikt SIA "Intrum Latvia", reģ.Nr.40203088409, juridiskā adrese: Gustava Zemgala Gatve 74A, Rīga, LV-1039, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda apmēru. Samaksu veikt - kredītiestāde AS Luminor Bank, konta numurs LV43RIKO0000081667899.

   1.3. Atzīt, ka lietā Nr.C71326920 no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Intrum Latvia", reģ.Nr.40203088409, nav piedzenami ar brīdinājuma izsniegšanu saistīti izdevumi 7,61 EUR lietā Nr. 3-12/02344-20.

2. Puses sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma – 2020.gada 14.decembris.

   2.1. Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu sprieduma noraksts būs pieejams Vidzemes rajona tiesā, tiesas kancelejā Valmierā 2021.gada 11.janvārī un šis datums uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

3. Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

4. Lietas dalībnieki tiesas spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Vidzemes apgabaltiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnesis: D.Līdacis