Lietas Nr. C37093813
Lietas arhīva Nr. C-0249-14

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Tukumā 2014.gada 30.janvārī

TUKUMA RAJONA TIESA

šādā sastāvā: tiesnese I.MUDELE

ar sekretāru G.TOMSONI, piedaloties prasītājai /pers. A/ un trešai personai SIA /Nosaukums/ pārstāvei /pers. B/,

2014.gada 16.janvārī izskatīja atklātā tiesas sēdē Tukumā civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. C/ par dzīvokļa lietošanas tiesību izbeigšanu un īpašuma lietošanas parāda piedziņu.

Tiesa k o n s t a t ē j a :

Prasītāja 2013.gada 12.septembrī iesniegusi prasību, kurā, pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" (turpmāk Likums) 10., 10.^{1} pantu un CL 1039.pantu, lūdz atzīt, ka /pers. C/ zaudējusi dzīvojamās telpas /adrese/ Tukumā, lietošanas tiesības un piedzīt no atbildētājas parādu Ls 1000,00.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ir dzīvokļa /adrese/ Tukumā īrniece, ar viņu ir noslēgts Dzīvojamās telpas īres līgums, atbildētāja ir viņas meita, kura dzīvoklī ir deklarēta, bet dzīvoklī nedzīvo septiņus gadus.

Prasība motivēta ar to, ka atbildētāja nelieto dzīvokli vairāk kā septiņus gadus, kā arī nepilda īres līguma saistības, nepilda īrnieka ģimenes locekļa pienākumu - neuztur dzīvojamo telpu un nemaksā par īri un komunālajiem pakalpojumiem, līdz ar to par dzīvokļa īri un pakalpojumiem ir izveidojies parāds, atbildētāja kā īrnieka ģimenes locekle arī ir atbildīga par parāda izveidošanos un maksājumu veikšanu.

Paskaidrojumu par prasību atbildētāja nav sniegusi.

Prasītāja 2013.gada 26.septembrī iesniegusi tiesā iesniegumu, ar kuru prasību daļā par parāda piedziņu atsauc.

Tiesas sēdē prasītāja uzturēja prasību un paskaidroja, ka atbildētāja dzīvoklī nedzīvo vairāk kā septiņus gadu, nemaksā par dzīvokļa īri un pakalpojumiem, dzīvoklī neatrodas viņas mantas, dzīvo Rīgā, bet strīdus dzīvoklī ir deklarējusies. Dzīvoklim ir izveidojis īres un pakalpojumu maksājumu parāds, par ko SIA /Nosaukums/ ir iesniedzis prasību tiesā, viena viņa nevar samaksāt par dzīvokli, bet atbildētāja nekādus maksājumus nav veikusi, nav pildījusi savu īrnieka ģimenes locekļa pienākumu veikt maksājumus par dzīvokli.

Trešā persona SIA /Nosaukums/ pilnvarotā pārstāve /pers. B/ prasību atzina un paskaidroja, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus par dzīvokli, jo ir izveidojies parāds un tiesā ir iesniegta prasība par parāda piedziņu pret prasītāju un atbildētāju.

Atbildētāja tiesas sēdē nebija ieradusies, par tiesas sēdes laiku un vietu viņai ir paziņots CPL 56.panta noteiktajā kārtībā.

Tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētājas piedalīšanās, jo viņa tiesai nav paziņojusi attaisnojošu neierašanās iemeslu. Nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa uzskata, ka ievērojot Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmo un otro daļu, lietu var izskatīt bez atbildētāju klātbūtnes un pieņemt aizmugurisku spriedumu.

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Atbilstoši Likuma 10.^{1} panta 1.daļas 1.punktamn, īrnieks ir tiesīgs prasīt viņa ģimenes locekļa dzīvojamās telpas lietošanas tiesību izbeigšanu un izlikšanu no tās bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja šis ģimenes loceklis vairāk nekā trīs mēnešus nepilda dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktās saistības.

Atbildētāja /pers. C/ ir prasītājas meita, tātad dzīvoklī ir iemitinājusies kā prasītājas ģimenes locekle un prasītājai kā īrniecei, ar kuru ir noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums, ir tiesības prasīt izbeigt ģimenes locekles /pers. C/ dzīvojamās telpas lietošanas tiesības.

Tiesa uzskata, ka lietā ir pierādīti Likuma 10.^{1} panta 1.daļas 1.punktā norādītie priekšnoteikumi īrnieka izlikšanai.

Dzīvojamās telpas īres līgums par dzīvokli Nr/adrese/ Tukumā, starp izīrētāju – SIA "Jauntukums" un īrnieku /pers. A/ noslēgts 2004.gada 8.jūlijā uz nenoteiktu laiku, dzīvoklī ir virtuve un divas istaba, kopējā platībā 45,20 m^2 (lietas 7.,8.lapa).

Tiesai nav iemeslu neticēt prasītājas apgalvojumam, ka atbildētāja dzīvoklī nedzīvo vairāk kā septiņus gadu, no dzīvokļa ir izvākusi savas mantas, nav pildījusi nekādus īrnieka pienākumus, visus maksājumus par dzīvokļa īri, pakalpojumiem, apmaksājusi prasītāja no saviem līdzekļiem. Bez tam par dzīvokļa īri un pakalpojumiem ir izveidojies parāds, kas liecina par to, ka atbildētāja neveic savus īrnieka ģimenes locekļa pienākumus un nepiedalās dzīvokļa izdevumu segšanā, īres līguma saistību pildīšanā.

Tiesa tic šiem paskaidrojumiem, jo atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu viņas dalību no dzīvojamās telpas īres līguma izrietošo saistību izpildē un apliecinātu, ka viņa dzīvoklī dzīvo.

Atbilstoši CPL 93.pantam katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa uzskata, ka atbildētāja nav pierādījusi, ka viņa dzīvoklī dzīvo, to lieto un ir pildījusi savas īrnieka saistības un maksājusi par dzīvokļa īri un pakalpojumiem.

Rezumējot teikto, tiesa atzīst, ka ir pamats atbildētajai izbeigt strīdus dzīvokļa lietošanas tiesības.

Tiesa atzīst, ka tiesvedība lietā izbeidzama daļā par parāda piedziņu.

Prasītājas tiesības pilnīgi vai daļēji atteikties no prasības ir paredzētas CPL 74.panta 3.daļas 1.punktā.

Atbilstoši CPL 223.panta 4.punktam, prasītājas atteikšanās no prasības daļā par parāda piedziņu ir tiesvedības izbeigšanas pamats.

Tiesa uzskata, ka atbilstoši CPL 42.p. no atbildētājas valsts labā piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 71,14 *euro* (Ls 50,00) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,05 *euro* (Ls 6,36), jo prasītāja no to samaksas iesniedzot prasību tiesā tika atbrīvota.

Ievērojot Civilprocesa likuma 187.p.2.d., 190., 193., 42.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Izbeigt /pers. C/, /personas kods/, /adrese/ Tukumā Tukuma novads, lietošanas tiesības.

Piedzīt no /pers. C/, p.k. /personas kods/, valsts labā tiesas izdevumus – valsts nodevu 71,14 (septiņdesmit viens *euro* 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9,05 *euro* (deviņi *euro* 5 centi).

Noteikt /pers.C/termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās, tas ir līdz 2014.gada 1.martam.

Izbeigt tiesvedību /pers. A/ prasības daļā par parāda piedziņu no /pers. C/.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā.

Atbildētāji 20 dienu laikā no sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgas iesniegt tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Mudele