Lietas Nr. C20238514

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2014.gada 1.decembrī

Liepājas tiesa
tiesnese Indra Pelnēna

rakstveida procesā izskatīja civillietu **AS „Norvik Banka”** maza apmēra prasību pret **/pers. A/** par parāda piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a :

2014.gada 4.augustā AS „Norvik Banka” pārstāvis iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

Pieteikumā norāda, ka 2008. gada 29.februārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VK10032998 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk-līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts EUR 426,86 (Ls 300) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1.99%.

Saskaņā ar līguma 1.12.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājam un kas tiek ieskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Līguma 1.13.punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt līgumā 1.14. noteikts, ka neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktam, atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāsamaksā ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar līguma 5.3.punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, tai skaitā, tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, obligātie maksājumi saskaņā ar tarifiem.

Saskaņā ar līguma 1.22. punktu tarifi ir spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar līguma 5.10.punktu, par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem (0,167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma). Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

Saskaņā ar līguma 1.11. un 5.11.punktam, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, viņam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma tarifiem 0,25% dienā. Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājam bija jāveic līdz katra mēneša 10.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums tika saņemts 2011.gada 10.jūlijā EUR 11,30 apmērā.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu AS „Norvik Banka" no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības — atļautā kredīta parādu EUR 373,50, procentus EUR 237,34 un līgumsodu EUR 373,50, kopā piedzenot EUR 984,34 apmērā; noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas un piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta l. punktu, 1762.panta l punktu, 1764., 1765.panta pirmo dalu, 1811., 1934., 1943. un 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1., 23., 26.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo dalu, 127.panta pirmo dalu, 195.pantu, 250. panta pirmo un 406.^{6} panta trešo daļu.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītāja pārstāvis norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē (lietas 4.lapa).

Atbildētājs paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.^{23} panta kārtībā nav sniedzis, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Latvijas Civilprocesa likuma 250.$^{25.}$ panta 2.daļā noteikts, ka ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi par to paziņojot pusēm.

No lietas materiāliem redzams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22} panta 1.daļai, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesnesi, kura tiesvedībā atrodas lieta, kā arī pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 30.-33.lapa).

Atbildētājam/pers. A/ paziņojums par rakstveida procesu nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā 16.09.2014. uz deklarēto dzīves vietu (lietas 47.lapa) un paziņojums atgriezts tiesai kā neizsniegts (lietas 52.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese,-pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56 [1] .panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķēršli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25] panta 1.daļai pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā. Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti. Pie šādiem apstākļiem lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasībā norādītie apstākļi lietā pierādīti, prasība ir atzīstama par pamatotu un ir apmierināma daļēji.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Tiesa konstatē, ka starp AS „Norvik Banka" un /pers. A/ noticis aizdevuma darījums, ar kuru prasītājs atbildētājam atvēris kontu un izsniedzis Viva Maestro karti ar piešķirto kredītlimitu Ls 300 (lietas 9.-10.lapa).

No parāda aprēķina un karšu konta izraksta redzams, ka prasītājs pielīgtās saistības izpildījis, kredītlimitu piešķīris, savukārt atbildētājs savas saistības nav izpildījis (lietas 11.-14 .lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu no aizdevuma līguma aizdevējam izceļas prasījuma tiesības uz līguma izpildīšanu, tas ir, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis, bet Civillikuma 1753. pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Atbilstoši Civillikuma 1589.pantam vienpusēja atkāpšanās no līguma pieļaujama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi pielīgta.

Tiesa atzīst, ka šāda prasītāja rīcība ir atzīstama par pamatotu, jo tā pielīgta līgumā un ir konstatēti apstākļi, ka atbildētājs ir kavējis saistību izpildi vairāk kā 30 dienas (karšu lietošanas noteikumu 12.3.punkts) (lietas 9.lapa).

Tiesa uzskata, ka ar iepriekš minētajiem dokumentiem pierādīts, ka atbildētājs nav pildījis savas saistības pēc pušu starpā noslēgtā līguma, iebildumus pret noslēgto līgumu nav iesniedzis un nav prasību apstrīdējis.

Tiesa atzīst, ka ar aizdevuma līgumu un tam pievienoto maksājumu grafiku, maksājuma uzdevumu par naudas pārskaitīšanu, ar parāda aprēķinu un veikto maksājumu uzskaitījumu prasītājs ir pierādījis neatmaksātā pamatparāda EUR 373,50 apmēru (lietas 17.-19.lapa).

Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu (Civillikuma 1946. pants).

No pušu noslēgtā līguma konstatēts, ka puses vienojušās par aizdevumu procentiem par tā lietošanu 1,99 % no aizdevuma summas mēnesī, prasītājs tos lūdzis piedzīt par periodu no 31.03.2008. līdz 21.07.2014. EUR 237,34 apmērā.

Atbildētājs nav iesniedzis maksājumu apliecinošus dokumentus, ka procenti par aizdevuma lietošanu būtu samaksāti, nav iebildumus cēlis.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai nepildītu pienācīgi, savukārt, Civillikuma 1717.panta otrā daļa nosaka, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720. pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bija norunāts, un ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Prasītājs lūdzis piedzīt līgumsodu pamatparāda EUR 373,50 apmērā par periodu no 30.05.2008. līdz 21.07.2014.

Tiesa uzskata, ka prasības daļā par procentu par aizdevuma lietošanu un līgumsoda piedziņu prasības ir apmierināmas daļēji, jo prasītājs, neskatoties uz to, ka pēdējais maksājums no atbildētāja puses veikts 2011.gada 10.jūlijā EUR 11,30 apmērā, nav izmantojis savas tiesības vērsties savlaicīgi ar prasību tiesā parāda piedziņai, pieteikums saistību piedziņai brīdinājuma kārtībā iesniegts 2013.gada 18.decembrī (lietas 21.lapa).

Šādu nevajadzīgu kavēšanos tiesa atzīst par neattaisnojamu un neatbilstošu Civillikuma 1.pantam, prasība ir nepamatota un neatbilstoša Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, jo Civillikuma 1.pants par tiesību izlietošanu un pienākumu pildīšanu pēc labas ticības pēc būtības ir saistāms ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.pantu par līgumslēdzēju pušu tiesisko vienlīdzību.

Iepriekš minētie apstākļi ir pamats aprēķinātā procentu par aizdevuma lietošanu un līgumsoda par ikmēneša maksājumu kavējumu samazināšanai, kas, tiesas ieskatā, nosakāmi sekojošā apmērā: 20 % no parāda pamatsummas (EUR 373,50), kas par katru prasījumu sastāda EUR 74,70.

Daļā par procentu par aizdevuma lietošanu EUR 162,64 un līgumsoda piedziņu EUR 298,80 apmērā prasība ir noraidāma.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Atbilstoši minētajam no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 78,44 (lietas 6.,7.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (lietas 8.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir EUR 5,90. Tā kā prasītājs ir samaksājis minētos izdevumus EUR 4,70 apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu

saistītie izdevumi EUR 1,20 apmērā piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.

Prasītājs lūdzis norādīt spriedumā tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei. Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas prasītāja tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā.

Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas (EUR 373,50), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Liepājas tiesā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-193., 195., 204[1]., 250.[18]., 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

AS „Norvik Banka" prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu **AS „Norvik Banka",** reģistrācijas Nr. 40003072918, atļautā kredīta parādu pēc 2008.gada 29.februāra līguma VK10032998 **EUR 373,50** (trīs simtus septiņdesmit trīs *euro* 50 centus), procentus par kredīta lietošanu par laika periodu no 31.03.2008. līdz 21.07.2014. **EUR 74,70** (septiņdesmit četrus *euro* 70 centus), līgumsodu par kredīta izmantošanu par periodu no 30.05.2008. līdz 21.07.2014. **EUR 74,70** (septiņdesmit četrus *euro* 70 centus), valsts nodevu **EUR 78,44** (septiņdesmit astoņus *euro* 44 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 4,70** (četrus *euro* 70 centus).

Daļā par procentu par aizdevuma lietošanu EUR 162,64 un līgumsoda piedziņu EUR 298,80 apmērā prasību noraidīt.

Noteikt, ka samaksa veicama AS „Norvik Banka" norēķinu kontā Nr. LV 03 LATB 0000VIVAKARTE, AS „Norvik Banka", saistības pēc līguma Nr. VK10032998.

Atzīt AS „Norvik Banka" tiesības saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās pamatparāda summas (EUR 373,50) līdz sprieduma izpildei, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda summu.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā izdevumus par pavēstu piegādāšanu **EUR 1,20** (vienu *euro* 20 centus), kas jāiemaksā sekojošā kontā: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. LV90001672316, saņēmēja iestāde: valsts kase BIC kods: TRELLV22 konta Nr. LV51TREL2190458019000, klasifikācijas kods 21499. Kvīts par izdevumu samaksu pēc to nomaksas jāiesniedz Liepājas tiesas kancelejā.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese I. Pelnēna