ECLI:LV:ZRT:2024:0718.C73370524.4.S
Lieta Nr. C73370524
Lietvedības Nr.C-3705-24/46

Zemgales rajona tiesa
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2024.gada 18.jūlijā

Zemgales rajona tiesa
tiesnese Kristīne Vanaga
rakstveida procesā izskatīja civillietu OU "Aktiva Finance Group" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2024.gada 25.martā prasītāja OU "Aktiva Finance Group" cēla tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju /pers. B/ norādot, ka 2020.gada 3.novembrī starp atbildētāju un aizdevēju Ferratum Bank p.l.c. (pēc nosaukuma maiņas Multitute Bank p.l.c.) attālināti tika noslēgts kreditēšanas līgums CL79603. Atbildētāja piekrita līguma nosacījumiem veicot maksājumu sava konta identifikācijai uz aizdevējas bankas kontu. Līguma darbības laikā atbildētājai tika izsniegts aizdevums par kopējo summu 590 *euro*.

[1.1] Prasītāja norāda, ka aizdevēja savas saistības izpildīja pilnā apjomā, bet atbildētāja pārkāpa līguma nosacījumus un pielaida maksājumu kavējumu.

[1.2] Prasītāja prasījuma tiesības pret atbildētāju ieguva 2022.gada 19.septembrī, noslēdzot Cesijas līgumu ar aizdevēju.

[1.3] Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 195., 250.^{18}, 250.^{19}, 250.^{20}pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parāda pamatsummu 590 *euro*, parāda piedziņas izdevumus 7 *euro,* aizdevuma lietošanas procentus 91,20 *euro,* likumiskos procentus 50,24 *euro* un tiesas izdevumus – valsts nodevu 110,77 *euro*, kā arī noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājai 2024.gada 27.martā ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai.

Tiesas sūtījums saņemts atpakaļ tiesā ar norādi, ka adresātam atstāts aicinājums izņemt sūtījumu, sūtījums nav izņemts un beidzies tā glabāšanas laiks pastā.

[2.1] Līdz sprieduma taisīšanai lietā, atbildētāja rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniegusi, kā arī nav pieteikusi lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai atbildētājas paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Apstāklis, ka tiesas sūtījums atbildētājai atgriezts atpakaļ tiesā, neietekmē lietas izskatīšanu, jo, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to izsūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, [..], adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

[3] Ņemot vērā to, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums 2024.gada 30.aprīlī.

[4] Tiesa atzīst, ka atbildētājai par tiesā iesniegto prasību un sprieduma pieejamības datumu ir paziņots Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajā kārtībā, kas noteic, ka uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta paziņojumu.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi civillietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[6] Ar 2022.gada 19.septembra izrakstu no Debitoru pirkuma līguma un tā pielikuma izrakstu pierādīts, ka aizdevēja cedēja prasītājai prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no kreditēšanas līgums CL79603.

[6.1] Civillikuma 1793.panta 3.punkts noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata vai labprātīgi, savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu, cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Civillikuma 1805.pants nosaka, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

[6.2] Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka prasītāja ieguva prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no kreditēšanas līgums CL79603.

[7] Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu [..]. Savukārt Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts

līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

[7.1] Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8., 10.pants un Civillikuma 1533., 1537.pants nosaka kārtību kādā slēdzams distances līgums.

[8] Lietā nepastāv strīds par to, ka 2020.gada 3.novembrī starp atbildētāju kā aizņēmēju un aizdevēju tika noslēgts distances kreditēšanas līgums CL79603, par aizdevuma 590 *euro* izsniegšanu atbildētājai.

[8.1] Atbildētāja pārskaitot no sava konta 0,01 *euro* aizdevējas kontā apstiprināja, ka piekrīt distances aizdevuma līguma noteikumiem.

Minēto apstiprina lietā iesniegtais Paysera maksājuma uzdevums par 2020.gada 3.novembrī atbildētājas veikto 0,01 *euro* pārskaitījumu aizdevējas kontā.

[8.2] Ar lietā iesniegto 2020.gada 3.novembra Swedbank maksājuma uzdevumu pierādīts, ka aizdevēja ir izsniegusi atbildētājai aizdevumu 590 *euro* apmērā.

[9] Atbilstoši kreditēšanas līguma CL79603 nosacījumiem atbildētājai atmaksājot aizdevumu bija jāveic minimālā maksājuma summa 5% apmērā no kredīta kopējās summas vai 20 *euro*, atkarībā no tā kura summa ir lielāka, 15 dienu laikā no rēķina izrakstīšanas datuma.

Atbilstoši rēķinam Nr.1252112, atbildētājai līdz 2021.gada 3.janvārim bija jāveic pirmais aizdevuma atmaksas un procentu maksājums 62,46 *euro* apmērā. Atbildētāja rēķinu nav apmaksājusi. Arī nākamos divus aizdevējas izrakstītos rēķinus Nr. 1279940 un Nr.1307973 atbildētāja neapmaksāja.

[9.1] Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

[9.2] Ņemot vērā, ka atbildētāja pieļāva savu saistību izpildes nokavējumu prasītāja 2022.gada 18.oktobrī atkāpās no aizdevuma līguma. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas tiesības izbeigt aizdevuma līgumu pirms tajā noteiktā termiņa un pieprasīt no atbildētājas visu aizdevuma atmaksu.

[10] Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

[10.1] Kā izriet no lietas materiāliem, neatmaksātā aizdevuma summa ir 590 *euro*, kas ar tiesas spriedumu piedzenama no atbildētājas.

[11] Pamatots un apmierināms ir prasījums par aizdevuma lietošanas procentu piedziņu.

[11.1] Civillikuma 1753.pants nosaka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu. Civillikuma 1756.pants noteic pienākumu maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

[11.2] Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

[11.3] Atbilstoši kreditēšanas līguma CL79603 nosacījumiem par izsniegtā aizdevuma lietošanu atbildētājai ir jāmaksā līgumiskie lietošanas procenti 0,1287% dienā.

[11.4] Tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti ir aprēķinājusi aizdevuma lietošanas procentus 91,20 *euro* par laika periodu no 2020.gada 3.novembra līdz 2022.gada 18.oktobrim

[12] Pamatots un apmierināms ir prasījums par likumisko nokavējuma procentu piedziņu.

[12.1] Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu [..]; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt minētā panta 2. punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par svešu naudu, nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis.

[12.2] Par laika periodu no 2022.gada 18.oktobra līdz 2024.gada 20.martam prasītāja pamatoti aprēķina likumiskos procentus 50,24 *euro*, proti 6% gadā, no atbildētāja neizpildītās saistības, kas piedzenami ar tiesas spriedumu.

[13] Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pants, Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punkts paredz parādnieka, konkrētajā gadījumā atbildētāja pienākumu atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus.

Ministru Kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" (turpmāk arī Noteikumi) 2. punktā noteikti parāda atgūšanas pieļaujamie apmēri: ne vairāk kā 7 (septiņi) *euro* (2.1. punkts) un ne vairāk kā 10 (desmit) *euro* (2.2. punkts).

[13.1] Prasītāja lietā ir iesniegusi pierādījumus, ka pirms prasības celšanas ir nosūtījusi atbildētājai brīdinājumu par parāda samaksu. Līdz ar to prasījums par parāda atgūšanas izdevumu piedziņu 7 *euro* apmērā ir pamatots un apmierināms.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav iebildusi prasībai, nav apstrīdējusi tajā norādītos apstākļus vai parāda un procentu aprēķinu. Turklāt prasītājas argumenti nav pretrunīgi un prasībā norādītos apstākļus apstiprina lietā iesniegtie rakstveida pierādījumi, tādejādi tiesai nav pamata apšaubīt faktu, ka atbildētāja nav izpildījusi savas saistības pret prasītāju.

[14.1] Parāda samaksas pierādīšanas pienākums, atbilstoši Civillikuma 1838. pantam, gulstas uz parādnieku. Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, par parāda pilnīgu vai daļēju samaksu.

Ņemot vērā minēto, prasība ir pilnībā apmierināma.

[15] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, saskaņā ar *Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021.gada 15.decembra lēmumu*, Senāta Civillietu departamenta atziņām (*sk. 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016*) un atbilstoši *Austākās tiesas Senāta 2024.gada 13.jūnija sprieduma 10.punktā norādītajam lietā SKC 53/2024* tiesa atzīst, ka spriedumā ir nosakāmas piedzinējas tiesības, pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), saņemt no atbildētājas likumiskos 6 % gadā no tiesas spriedumā par labu piedzinējai piedzītās kopsummas.

[16] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ņemot vērā minēto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi, valsts nodeva 110,77 *euro*.

[17] Atbilstoši lietas uzziņas lapai, lietā radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5 *euro* par tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu un 4 *euro* par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, kopā 9 *euro,* kuri atbilstoši Civilprocesa likuma 42.pantam piedzenami no atbildētājas valsts labā.

[18] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, 193., 194. 204.[1], 250.[18] un 250.[25]panta, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu OU "Aktiva Finance Group", reģistrācijas Nr.10746479, aizdevuma pamatparādu 590 *euro*, parāda piedziņas izdevumus 7 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 91,20 *euro* par laika periodu no 2020.gada 3.novembra līdz 2022.gada 18.oktobrim, likumiskos procentus 50,24 *euro* par laika periodu no 2022.gada 18.oktobra līdz 2024.gada 20.martam un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu 110,77 *euro* –, kopā piedzenot 849,21 *euro*, nosakot, ka saistību izpilde veicama SIA "JULIANUS INKASSO LATVIJA" norēķinu kontā Nr. LV61HABA0551008868793, AS "Swedbank".

Noteikt OU "Aktiva Finance Group", reģistrācijas Nr.10746479, tiesības no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās kopsummas 849,21 *euro*.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9 *euro*, nosakot tiesības no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% gadā no piedzītajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 9 *euro*.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9 *euro* iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķī norādot lietas numuru, vārdu, uzvārdu, personas kodu, mērķis – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Zemgales rajona tiesā Tukumā.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2024.gada 18.jūlija, Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajos gadījumos, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts*) K.Vanaga

*Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.