Lietas Nr. 11095100716
Lietas arhīva Nr. K31-0381-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 27.septembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese G.Čepule rakstveida procesā Rīgā, Baložu ielā 14, izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma normām, tiesa

k o n s t a t ē j a

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmo daļu un saskaņā ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 7.septembra lēmumu, krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā nolemts iztiesāt rakstveidā - vienošanās procesā. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesā nav saņemti.

2016.gada 31.augustā, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.- 437.pantu noteikumus, piedaloties aizstāvei zvērinātai advokātei R.Oļhovai tika noslēgts vienošanās protokols, kurā apsūdzētais /pers. A/ ir piekritis Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras prokurores E.Evertes piedāvājumam vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, apsūdzētais atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam, proti, ka viņš **izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību)** šādos apstākļos":

2016.gada 8.jūlijā ap pulksten 21.12 /pers. A/ atrodoties pie tirdzniecības centra /Nosaukums//adrese/, "A" ieejas, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, piegāja pie velosipēdu novietnē novietotā /pers. B/ velosipēda un, domādams, ka viņa darbības neviens nenovēro, ar līdzi paņemtajām troses knaiblēm pārknieba aizsargtrosi 5,00 EUR vērtībā, ar kuru pie velosipēdu novietnes bija pieslēgts /pers. B/ velosipēds. Turpinot īstenot savu noziedzīgu nodomu, /pers. A/ paņēma no velosipēdu novietnes /pers. B/ piederošo velosipēdu 400,00 EUR vērtībā, pēc kā ar minēto velosipēdu un pārgriezto aizsargtrosi no notikuma vietas aizbrauca, rīkojoties kā ar savu. Tādējādi /pers. A/slepeni nozaga cietušajam /pers. B/ piederošo kustamo mantu 405,00 EUR vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja **Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā** paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, ar apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurore tiesā lūgs atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Apsūdzētais/pers. A/ un aizstāve zvērināta advokāte R.Oļhova ar vienošanās protokolu ir iepazinušies, lūgumu, papildinājumu nav.

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus atzīst, ka vienošanās ir pamatota un noslēgta, ievērojot likuma prasības.

Lietā ir noskaidroti krimināllietā pierādāmie apstākļi, savākti vainas pierādījumi un apsūdzētā /pers. A/ darbības kvalificētas pareizi, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, nožēloja izdarīto un izteica vēlmi noslēgt vienošanos ar prokurori. Apsūdzētajam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā, viņš ir iepazinies ar vienošanās protokolu, lūgumu, papildinājumu nav, apsūdzētais ir saņēmis vienošanās protokola kopiju 2016.gada 31.augustā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā klasificējams kā tīšs mazāk smags noziegums.

Prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajam /pers. B/ nodarīts materiālais zaudējums, tika pieteikta kaitējuma kompensācija EUR 405 apmērā, kura ir pamatota un apmierināma, piedzenama no apsūdzētā.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Latvijas Republikas pilsonis (lietas 32.-35.lapas), neprecējies, apgādībā esošo personu nav, ar pamatizglītību, dzīves vieta /adrese 2/, ir sodīts administratīvā kārtā, agrāk kriminālā kārtā sodīts:

- 2014.gada 4.decembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;
- 2015.gada 26.jūnijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem;
- 2015.gada 4.augustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;
- 2015.gada 26.oktobrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas, 180.panta pirmās daļas, 50.panta pirmās daļas, 50.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, spriedums stājies spēkā 2016.gada 27.janvārī, atbrīvojies pēc soda izciešanas 2016.gada 10.februārī, sods izciests, sodāmība nav dzēsta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka apsūdzētais savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido

noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Tiesa secina, ka pie soda noteikšanas, ir ievēroti Krimināllikuma 46.pantā norādītie soda noteikšanas vispārīgie principi un Krimināllikuma 35.panta definētie preventīvie soda mērķi. Soda mērs noteikts panta sankcijā paredzēto soda veidu robežās, tuvināti minimālai robežai, bet

nepiemērojot nosacītu soda izpildi, kas ir adekvāti konstatētiem apstākļiem un personas raksturojumam, sodāmību un sodu izciešanas vēsturei, - arī tiesa negūst pārliecību, ar labprātīguma principiem saistāms izpildes veids nesasniegs soda mērķus.

Turklāt, tiesa atzīst, ka, slēdzot vienošanos, ir ievēroti Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumi par soda noteikšanu, prokurore, apsūdzētais /pers. A/, piedaloties aizstāvei zvērinātai advokātei R.Oļhovai ir vienojušies par sodu tādā apmērā, kādu to nosaka atbilstošais Krimināllikuma Sevišķās daļas pants, kas paredz atbildību par /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu, ir ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, ņemta vērā apsūdzētā personība, konstatētais atbildību mīkstinošais apstāklis, kā arī vēlēšanās segt cietušajam radīto kaitējumu, tāpēc 2016.gada 31.augustā noslēgtā vienošanās ir apstiprināma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitīt īslaicīgā aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 19.jūlija līdz šī sprieduma spēkā stāšanās brīdim, kad tiek uzsākta sprieduma izpilde.

Lietā cietušais /pers. B/ pieteicis kaitējuma kompensāciju 405,00 EUR apmērā, ko apsūdzētais atzina, gatavs atlīdzināt nodarīto kaitējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Cietušā/pers. B/ pieteiktā kaitējuma kompensācija pamatota, nosauktā summa atbilst nozagtās mantas kopējai vērtībai un piedzenama no /pers. A/.

Apsūdzētā aizstāvību pirmstiesas kriminālprocesā īstenoja aizstāvji zvērināti advokāti J.Līde, R.Oļhova un zvērināta advokāta palīdze V.Mihaiļenko, kuriem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību", no valsts līdzekļiem kopumā izmaksājami 131,30 EUR, kuru atlīdzināšanas pienākums, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktam un 368.pantam, uzliekams apsūdzētajam.

Minēto procesuālo izdevumu vispārīgo piedziņas kārtību regulē Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkts un 368.panta pirmā daļa, taču Kriminālprocesa likuma 83.panta otrā daļa noteic, ka aizstāvja piedalīšanās ir obligāta kriminālprocesā, kas notiek vienošanās procesa kārtībā no brīža, kad tiek uzsāktas pārrunas ar apsūdzēto par vienošanās slēgšanu.

Izlemjot jautājumu par lietā esošajiem lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, tiesa uzskata, ka CD disks, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem iznīcināms pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] pantu, 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, apstiprinot līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un **sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt pavadīto laiku pēc aizturēšanas un atrašanos apcietinājumā no 2016.gada 19.jūlija līdz šī sprieduma spēkā stāšanās brīdim, kad tiek uzsākta sprieduma izpilde.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – **apcietinājums,** atstājams negrozīts līdz sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu:

- cietušajam /pers. B/ 405,00 EUR (*četrsimt pieci eiro*) materiālā kaitējuma kompensāciju;

- par labu valstij procesuālos izdevumus par aizstāvjiem izmaksāto darba atlīdzību pirmstiesas kriminālprocesā un vērtējot drošības līdzekļa piemērojuma pamatojumu 131,30 € (*viens simts trīsdesmit viens euro trīsdesmit centi*)

Lietiskos pierādījumus - CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Pilns sprieduma teksts pieejams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā sākot ar 2016.gada 28.septembri.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

<u>Procesuālo izdevumu iemaksas rekvizīti:</u> Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, bankas kods TRELLV22, konta LV68TREL1060001239300. Maksājuma mērķis – procesuālie izdevumi krimināllietā Nr.11095100716, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā.

Tiesnese G.Čepule