ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĒZEKNES TIESU NAMS

Lietas arhīva Nr. A42-00407-23/42
ECLI:LV:ADRJRTN:2023:0512.A420200522.5.S

SPRIEDUMS

Latvijas tautas vārdā

Rēzeknē 2023.gada 12.maijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Māris Šļakota,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA "/nosaukums/" pieteikumu par /nosaukums B/ iepirkuma komisijas 2022.gada 13.aprīļa lēmuma (sēdes protokols Nr.5) atzīšanu par prettiesisku.

Aprakstošā daļa

[1] Pasūtītāja/nosaukums B/saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 9.pantu 2022.gada 24.martā izsludināja iepirkumu "/nosaukums B/ telpu kosmētiskie remontdarbi 2.stāvā /adrese/", identifikācijas numurs DU 2022/1. Līdz noteiktajam piedāvājumu iesniegšanas termiņam – 2022.gada 4.aprīlim – tika saņemti trīs piedāvājumi, tostarp pieteicējas SIA "/nosaukums/" piedāvājums.

/nosaukums B/ iepirkuma komisija 2022.gada 13.aprīlī pieņēma lēmumu (sēdes protokols Nr.5) par iepirkuma pārtraukšanu, jo ir jāveic būtiski grozījumi iepirkuma dokumentācijā – jāprecizē darbu apjomi, kā arī nepieciešams papildināt darbu apjomus ar minimālajām prasībām būvmateriāliem, lai saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 2.pantu tiktu nodrošināta valsts līdzekļu efektīva izmantošana.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par /nosaukums B/ iepirkuma komisijas 2022.gada 13.aprīļa lēmuma (sēdes protokols Nr.5) atzīšanu par prettiesisku. Pieteikumā, kā arī atsauksmē par /nosaukums B/ paskaidrojumu, norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Publisko iepirkumu likumā nav uzskaitīti gadījumi, kuros pasūtītājs ir tiesīgs pārtraukt publisko iepirkumu. Tas nozīmē, ka pasūtītājam ir piešķirta plaša rīcības brīvība attiecībā uz iepirkuma procedūras pārtraukšanu. Tomēr ir jāizvērtē, vai pasūtītājs savu rīcības brīvību ir izmantojis tiesiski, vai viņa pieņemtais lēmums pārtraukt procedūru nav patvaļīgs un nepārkāpj Publisko iepirkuma likuma 2.pantā nostiprinātos publiskā iepirkuma tiesību principus – iepirkuma atklātumu, piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot tā risku.

Vienlīdzīgas attieksmes princips ir saistīts ar pienākumu nodrošināt pārskatāmību, lai varētu pārbaudīt tā ievērošanu. Pārskatāmības principa galvenais mērķis ir garantēt, ka nav favorītisma un līgumslēdzējas iestādes patvaļības riska. No pārskatāmības principa izriet pasūtītāja pienākums norādīt iepirkuma procedūras pārtraukšanas pamatojumu. Pamatojumā skaidri jānorāda iestādes argumentācija, lai ieinteresētās personas un tiesa varētu uzzināt iepirkuma pārtraukšanas iemeslu un pārbaudīt tā likumību. Visiem būtiskajiem iepirkuma pārtraukšanas apstākļiem būtu jābūt norādītiem pasūtītāja lēmumā.

Pieteicēja uzskata, ka lēmumam par iepirkuma pārtraukšanu nav objektīva pamatojuma, bet pasūtītājas rīcība ir atzīstama par patvaļīgu un/vai tā ir vērsta uz sev vēlama rezultāta panākšanu.

[2.2] /nosaukums B/ iepirkuma komisija neizskaidroja, kāds objektīvs pamatojums bija darba apjomu precizēšanai. Līdz ar to nav zināms, vai darba apjomi tiek precizēti, iestājoties kādiem ārējiem no /nosaukums B/ rīcības neatkarīgiem apstākļiem, vai arī tie precizēti, labojot iepirkuma dokumentācijā iepriekš pieļautas kļūdas. Komisija neanalizē, vai ir iespējams sasniegt vajadzīgo rezultātu bez izmaiņu veikšanas darba apjomos. Tāpat nav analizēti iemesli un sasniedzamie mērķi darba apjomu papildināšanai ar minimālajām prasībām būvmateriāliem.

Turklāt pasūtītājai kā rūpīgam saimniekam bija nepieciešams jau sākotnēji līdz galam paredzēt veicamo darbu apjomu, kā arī noteikt minimālās prasības būvmateriāliem, ja tas ir būtiski šajā iepirkumā.

[2.3] Vērtējot publiska iepirkuma pārtraukšanas pamatojuma objektivitāti, jāņem vērā, kādā stadijā notika pārtraukšana. Pārsūdzētais lēmums tika pieņemts pēc piedāvājumu atvēršanas, kad pasūtītāja uzzināja un salīdzināja pretendentu cenas, un pēc pretendentu piedāvājumu atbilstības nolikuma prasībām pārbaudes, kur neviens pretendents netika izslēgts no iepirkuma. Pieteicējas piedāvājums bija ar viszemāko cenu un būtu atzīts par iepirkumā uzvarējušo.

[2.4] Pasūtītāja nenorāda, ka 2022.gada 30.martā notika remontējamo telpu apskate (saskaņā ar nolikuma 1.4.4.1.punktu), kuras laikā pasūtītājas pārstāvis /pers. F/ (kurš arī ir iepirkuma dokumentācijas sagatavotājs un eksperta atzinuma sagatavotājs) parādīja telpas, kuras jau uz apskates dienu bija

daļēji atbrīvotas. /pers. F/ mutiski informēja par visām niansēm un to, kādu gala rezultātu vēlas sasniegt. Viņa paustais lielākoties sakrīt ar viņa argumentiem iepirkuma pārtraukšanai, kas minēti eksperta atzinumā. Tās izmaiņas, kas nesakrīt ar telpu apskates laikā teikto, ir nebūtiskas un netiek uzskatītas par objektīviem iemesliem izmaiņu veikšanai.

[2.5] Pieteicēja komentē katru pozīciju (sk. sprieduma 3.2.1.-3.2.10.apakšpunktu), ko pasūtītāja minēja kā iepirkuma pārtraukšanas pamatojumu:

[2.5.1] Apskatot abu iepirkuma apjomu pozīciju Nr.1, jau sākotnēji bija paredzēts demontēt griestus 10,8 m^2 apjomā, jo objekta apskates laikā tas arī tika norādīts. Jaunajā iepirkumā tikai ir precizēts nosaukums – PVC griestu apdares demontāža.

[2.5.2] Ventilācijas izvadu izbūve ir nebūtiskas izmaiņas, jo, kā minēts arī turpmākajās paskaidrojuma pozīcijās, vietām samazinās apjoms, tātad rastos ekonomija, kuru varētu novirzīt uz nelielajiem darbiem, nepārsniedzot līguma summu.

[2.5.3] Objekta apskatē uz vietas pasūtītājas pārstāvis uzreiz parādīja logu un durvju ailes, īpaši vēršot uzmanību tam, ka ailes būs jāaizšuj. Turklāt uzreiz tika konstatēts, ka apjomu pozīcijā Nr.27 "Durvju bloku apšuvums ar reģipsi GKF, vati un apdari" 160 m^2 ir pietiekošs, lai veiktu arī minētos darbus. Ja jau pasūtītājs apgalvo, ka darbi netika iekļauti sākotnēji, tad rodas jautājums, kādā veidā plānots apšūt durvju ailes ar reģipsi 160 m^2 apjomā?

[2.5.4] Demontāžas apjoms dušas telpā un ģērbtuvē tiek samazināts, tādēļ attiecīgais iepirkuma pārtraukšanas pamats ir formāls.

[2.5.5] Pasūtītājai nav konkrētā projekta dokumentācijas darbu veikšanai pieliekamajā telpā, tādā veidā dodot iespēju patstāvīgi veikt minēto darbu apjomu korekcijas, iekļaujot pēkšņi papildus vēl kādu citu telpu remontu, kurš it kā netika paredzēts sākotnēji.

[2.5.6] Jau sākotnēji apskatē bija redzams logu ailu stāvoklis, proti, ka tās būs jāpielabo un jāpiekrāso.

[2.5.7] Jau sākotnējos objekta apjomos tika paredzēts ierīkot ugunsdrošās durvis (skatīt pozīciju Nr.24 "Durvju bloka uz kāpņu telpu uzstādīšana (EVAK ar panikbāru, EI-30)". Turklāt arī apskates brīdī tika norādīts uz šo durvju nepieciešamību un atdalošās starpsienas izveidi, atdalot no kāpņu telpas. Kā arī minētās starpsienas ierīkošanas apjoms iekļauts pozīcijā Nr.27 "Durvju bloku apšuvums ar reģipsi GKF, vati un apdari". Vienkārši pasūtītāja ir izcēlusi atsevišķi šo pozīciju, minot konkrētu Knauf Fireboard materiālu, kas ir daudz reizes dārgāks. Kaut gan, lai izpildītu Latvijas būvnormatīva LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība" prasības, var izveidot atbilstošu starpsienu no GKF reģipša.

[2.5.8] Durvju, kas ved uz evakuācijas kāpņu telpu, stāvoklis bija redzams jau sākotnēji. Tas nozīmē ka pasūtītāja sākotnēji nebija plānojusi tās mainīt un tās apmierināja pasūtītājas prasības.

[2.5.9] Jau sākotnējos apjomos tika iekļauta pozīcija Nr.28 "Duškabīnes ar paliktni un sifonu uzstādīšana dušas telpā". Jau šajos apjomos bija paredzēts ierīkot 3 duškabīnes, bet jaunajos apjomos ir minētas citu veidu duškabīnes – 2 gb. Ja arī pirms darbu procesa uzsākšanas pasūtītāja nolemtu, ka nepieciešamas duškabīnes, kas nodrošina vides pieejamību, tad būtu iespēja pasūtīt atbilstoša izmēra duškabīni un ar paliktni ko varētu iegremdēt esošajā grīdā, tādā veidā neveidojot slieksni, lai netraucētu cilvēkiem ar kustību traucējumiem. Turklāt, veicot tāmes korekciju un samazinot duškabīņu skaitu, paliktu pāri līdzekļi kādu citu sīko neparedzēto darbu veikšanai, nepalielinot kopējās līguma izmaksas.

[2.5.10] Dušas trapa uzstādīšana nebūtu nepieciešama, ja tiktu pasūtītas iepriekšējā punktā pieteicējas minētās un piedāvātās duškabīnes, jo traps atrastos jau paliktnī.

[2.6] Nevar izslēgt varbūtību, ka lēmums pārtraukt iepirkuma procedūru tieši pēc piedāvājumu atvēršanas, kad pasūtītāja uzzināja un salīdzināja pretendentu cenas, iepazinās ar to piedāvājumu saturu, ir formāls, nav objektīvs un var norādīt uz pasūtītājas favorītismu. Uz pasūtītājas neobjektivitāti un favorītismu norāda arī tas, ka uzreiz pēc iepirkuma pārtraukšanas tā izsludināja jaunu iepirkumu ar grozītām prasībām.

Pasūtītāja otrajā iepirkumā jaunajos apjomos materiāliem ir uzrādījusi konkrētu ražotāju, kas ir daudz dārgāki, kā arī darbu apjomi, spriežot pēc pasūtītājas paskaidrojumiem, bija jāpalielina, tāpēc piedāvājuma cenai būtu jāpieaug. Neskatoties uz to, pretendenta SIA "/nosaukums C/" piedāvājums, kas pirmajā iepirkumā bija otrais lētākais, pat nedaudz samazinājās un otrajā iepirkumā jau kļuva par lētāko piedāvājumu. Šis fakts liek aizdomāties, vai nepastāv favorītisma varbūtība.

[3] Tiesai iesniegtajā paskaidrojumā /nosaukums B/ neatzina pieteikumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] /nosaukums B/ iepirkuma komisija uzsāka iesniegto piedāvājumu vērtēšanu saskaņā ar Publisko iepirkumu likumā un Iepirkuma nolikumā noteikto kārtību, bet nav pabeigusi piedāvājumu vērtēšanu. Tāpēc neatbilst faktiskajai situācijai pieteicējas apgalvojums, ka neviens pretendents netika izslēgts no iepirkuma. Komisija nav pieņēmusi nevienu lēmumu par pretendenta atbilstību vai neatbilstību Iepirkuma nolikuma prasībām.

[3.2] Ēka, kurā tiek plānots veikt remontdarbus, ir /nosaukums B/ dienesta viesnīca, kuru uzsāka ekspluatēt 1956.gadā. Kopš tā laika ēkā nav veikti kompleksi kosmētiskie remonta darbi. Iepirkuma vērtēšanas laikā, veicot telpu atbrīvošanu un sagatavošanu kosmētiskajiem remontdarbiem, tika konstatēts, ka iepirkuma būvdarbu apjomos objektīvu un neparedzamu iemeslu dēļ netika iekļauti vairāki būvdarbu apjomi.

[3.2.1] Veicot dušas telpas un ģērbtuves ventilācijas kanālu tīrīšanas darbus tika konstatēts, ka esošie PVC griestu apdares dēļi ir savu laiku nokalpojuši, materiāls zaudējis savas tehniskās īpašības, vietām mitruma un korozijas dēļ bojāts metāla stiprinājuma karkass, līdz ar to ir nepieciešams papildināt būvdarbu apjomus ar jaunu pozīciju – "Dušas telpas un ģērbtuves telpas jaunu griestu izbūve no PVC baltiem apdares dēļiem 2700 x 100 x 10 mm ar metāla karkasa uzstādīšanu ieskaitot visus stiprinājumus un PVC noseglīstes – 10.80 m^2".

[3.2.2] Veicot dušas telpas un ģērbtuves ventilācijas kanālu tīrīšanas darbus tika konstatēts, ka mitruma iedarbībā ventilācijas izvadiem ir bojāts cinkojums un redzama korozija, tas nozīmē, ka jāpārbūvē esošie ventilācijas izvadi, līdz ar to jāpapildina būvdarbu apjomus ar jaunu būvdarbu pozīciju – "Ventilācijas izvadu d=125 mm izbūve jaunajos PVC griestos dušas telpās un ģērbtuvēs ar jaunu pieplūdes - nosūces metāla difuzoru uzstādīšanu" – 5 gab.

[3.2.3] Atbrīvojot istabiņas no mēbelēm remonta darbu uzsākšanai, tika konstatēts, ka aiz mēbelēm (skapjiem) esošiem logiem, kuri iebūvēti sienu ailās no istabiņām uz gaiteni ir sapuvuši koka logu rāmji un bojāts stiklojums, tie ir bīstami turpmākai ekspluatācijai, kā arī tie nenodrošina nepieciešamo skaņas izolāciju, līdz ar to nepieciešams šos logus demontēt un logu ailas aizšūt ar reģipsi, tādēļ būvdarbu apjomos tika iekļauta jauna būvdarbu pozīcija – "Trīs gaismas logu (0,45 x 3,4 m; 0,95 x 4,4 m; 0,95 x 3,0 m) no istabiņām uz gaiteni un durvju ailas (0,35 x 2,1 m) aizšūšana ar reģipsi Knauf GKB (12.5) vai ekvivalents uz metāla profilu karkasa ar reģipša dubulto apšuvumu no abām pusēm un akmens vates pildījumu, špaktelēšana, slīpēšana, gruntēšana, krāsošana" – 18.65 m^2.

[3.2.4] Sakarā ar izmaiņām dušas telpas aprīkojumā ir jāprecizē demontāžas apjoms dušas telpā un ģērbtuvē, samazinot no 47.29 m^2 uz 41.66 m^2.

[3.2.5] Būvdarbu apjomos netika iekļauta viena pieliekamā telpa, jo to bija paredzēts izmantot citiem mērķiem, bet telpu sagatavošanas remontdarbiem gaitā šīs telpas izmantošanas koncepcija izmainījās un līdz ar to radās nepieciešamība būvdarbu apjomos iekļaut papildus telpu, kas palielina būvdarbu apjomu par 126,91 m^2 un jāprecizē būvdarbu apraksti, kas saistīti ar sienu virsmu sagatavošanu apdarei – "Sienu virsmu sagatavošana apdarei istabiņās, pieliekamajās telpās un virtuvēs (esošo tapešu un krāsojuma noņemšana)".

[3.2.6] Veicot telpu sagatavošanu remonta darbiem pēc logu žalūziju demontāžas un logu aizkaru stangu noņemšanas, tika konstatēts, ka nepieciešams veikt logu ailu apdares un krāsojuma atjaunošanu, jo esošās žalūzijas vairs nav izmantojamas un jāveic visu žalūziju un aizkaru stangu stiprinājuma vietu labošana, līdz ar to būvdarbu apjomos jāiekļauj būvdarbi 453,2 m^2 apjomā, kas saistīti ar logu ailu apdari, un jāprecizē būvdarbu veidi,

kas saistīti ar sienu virsmu un logu ailu sagatavošanu krāsošanas darbiem – "Sienu virsmu, logu ailu apdare un sagatavošana krāsošanas darbiem istabiņās, pieliekamajās telpās un virtuvēs (špaktelēšana, slīpēšana, gruntēšana)" – 1982.81 m^2, kā arī nepieciešams veikt logu ailu krāsošanas darbus, līdz ar to būvdarbu apjomos jāiekļauj būvdarbu apjomi 453,2 m^2 saistīti ar logu ailu krāsošanas darbiem – "Sienu un logu ailu krāsošana istabiņās, virtuvēs un tehniskajās telpās. Krāsu tonis pirms krāsošanas jāsaskaņo ar pasūtītāju".

[3.2.7] Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta inspektora apmeklējuma laikā tika norādīts, ka, lai nodrošinātu Latvijas būvnormatīva LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība" prasības, ir nepieciešams nodalīt ar ugunsdrošu starpsienu gaiteni no atvērtās kāpņu telpas, līdz ar to būvdarbu apjomos jāiekļauj būvdarbu apjomi – "Starpsienas izbūve no ugunsdrošā reģipša Knauf Fireboard vai ekvivalents uz metāla karkasa ar reģipša dubulto apšuvumu no abām pusēm un akmens vates pildījumu ar durvju ailas izbūvi starpsienā no gaiteņa uz kāpņu telpu durvju bloka 1,1 x 2,10 m uzstādīšanai" – 10,81 m^2, kā arī uzstādīt ugunsdrošas durvis no koridora uz atvērto kāpņu telpu "Alumīnija profilu iekšējās vienviru durvis EI30 C5 ar ugunsizturīgu stiklu EI30, izmērs 1000 mm x 2100 mm uzstādīšana no kāpņu telpas uz koridoru. Krāsa: RAL 9006 (profili un eņģes), 3-šarnīru eņģes, 1-punkta slēdzene, Eiro-cilindrs 50 x 50, U veida rokturi no nerūsējošā tērauda, Cilindru vāki no nerūsējošā tērauda, Alumīnija slieksnis 10mm, Durvju aizvērējs Groom TS 83 Silver (RAL 9006) vai ekvivalents. Durvju vēršanās virzienu saskaņot ar pasūtītāju".

[3.2.8] Durvis, kas ved uz evakuācijas kāpņu telpu, netika lietotas ilgu laiku un, veicot durvju atvēršanu mēbeļu iznešanai, tika konstatēts, ka tās ir sliktā stāvoklī un, lai nodrošinātu Latvijas būvnormatīva LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība" prasības, būvdarbu apjomos jāiekļauj jauna būvdarbu pozīcija – "Iekšējā ozola finierējuma durvju bloka uzstādīšana (EI-30) uz evakuācijas kāpnēm ieskaitot durvju furnitūru (slēdzamas ar atslēgu, kura nodrošina trīs pozīcijas, kad var atvērt durvis ar rokturi no koridora uz kāpņu telpu un no kāpņu telpas uz koridoru nevar atvērt ar rokturi, var atvērt no abām pusēm un nevar atvērt ne no vienas puses, rokturis un durvju furnitūra atbilst EI-30 prasībām). Durvju aizvērējs Groom TS 83 Silver (RAL 9006) vai ekvivalents".

[3.2.9] Gatavojot dušas telpas remonta darbiem, tika saņemti aizrādījumi par vides pieejamības ievērošanu dušas telpās personām ar kustību traucējumiem, kuru dēļ ir nepieciešams izvēlēties citu dušas telpu izbūves risinājumu, tādēļ būvdarbu apjomos ir jāmaina dušas telpas izveides risinājums, kurš nodrošina vides pieejamību personām ar kustību traucējumiem – "Cona 70 vai ekvivalents dušas sienu uzstādīšana ar izmēriem: dušas sienas augstums 2100 mm, platums 1000 mm, augstums no grīdas līdz paneļa apakšējai malai 200 mm. Konstrukcijas nostiprināšanai nerūsējošā tērauda kvadrātveida caurules un kronšteini. Cona 70 – ūdensizturīga alumīnija konstrukcija 20 mm biezumā ar regulējamām atbalstkājām un nerūsējošā tērauda stiprinājumiem pie sienas, izbūvei mitrās telpās – dušas telpās. Pildījuma veidi: PVC monolīts 10 mm, HPL 10 mm (ūdens, triecieniztutrīgs materiāls)".

[3.2.10] Dušas telpas izbūves risinājuma un aprīkojuma izmaiņu, kā arī vides pieejamības dēļ dušas telpā nepieciešams nomainīt grīdas trapus, līdz ar to būvdarbu apjomos jāiekļauj būvdarbu apjomi – "Dušas telpā divu grīdas trapu demontāža un jaunu uzstādīšana".

Objekta apskate 2022.gada 30.martā notika saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 1.4.4.1.apakšpunktu. Iepirkuma nolikuma 1.4.4.2.punkts nosaka, ka objekta apskates laikā pasūtītājs nesniedz atbildes uz pretendentu jautājumiem, bet pretendents visus jautājumus uzdod nolikuma 1.7.punktā noteiktajā kārtībā. Neviens no piegādātājiem nav uzdevis jautājumus un nav pieprasījis papildu informāciju par iepirkuma nolikumā iekļautajām prasībām. Apskates brīdī telpas vēl nebija atbrīvotas, jo /nosaukums B/ nevarēja paredzēt, vai iepirkuma ietvaros tiks iesniegti piedāvājumi un vai tie nepārsniegs pasūtītāja budžeta resursu iespējas. Telpu atbrīvošana un sagatavošana kosmētiskajiem remontdarbiem veikta tikai iepirkuma vērtēšanas laikā un tikai tad tika konstatēts, ka iepirkuma būvdarbu apjomos ir nepieciešamas būtiskas izmaiņas.

[3.3] Uzsākot iepirkuma ietvaros iesniegto pretendentu piedāvājumu vērtēšanu, tika konstatēts, ka, lai nodrošinātu remontējamās ēkas ilgtspēju un atbilstību drošības un ugunsdrošības noteikumiem, kā arī nodrošinātu vides pieejamību, ir nepieciešams veikt papildinājumus būvdarbu tāmes būvdarbu aprakstos un apjomos. Ir nepieciešams norādīt būtiskākos materiālu raksturlielumus, to izmērus un citus svarīgus parametrus, lai visiem pretendentiem būtu vienāda izpratne, gatavojot finanšu piedāvājumu, par pielietojamo materiālu parametriem, veidu, to kvalitāti, ka arī tāmes pozīcijās iekļauto būvdarbu veidiem.

[3.4] Publisko iepirkumu likuma 9.panta piecpadsmitā daļa nosaka, ka pasūtītājs ir tiesīgs pārtraukt iepirkumu un neslēgt iepirkuma līgumu, ja tam ir objektīvs pamatojums. Konkrētajā gadījumā šāds objektīvs pamatojums bija. Iepirkuma nolikums un tajā ietvertais iepirkuma līguma projekts neparedz papildu vienošanos slēgšanu par papildu darbiem. Nepieciešamība veikt būtiskus grozījumus iepirkuma dokumentācijā (būvdarbu apjomos) ir objektīvs pamatojums iepirkuma pārtraukšanai.

[3.5] 2022.gada 19.aprīlī izsludinātajā jaunajā iepirkumā ir būtiski palielinājies būvdarbu pozīciju skaits. Šī iepirkuma ietvaros pieteicēja arī ir iesniegusi savu piedāvājumu, taču tās piedāvāta līgumcena ir palielinājusies par 23 712,57 *euro*. Tas ir pretrunā ar pieteicējas apgalvojumu, ka jaunajā iepirkumā veiktas minimālas izmaiņas Būvdarbu apjomu sarakstā Nr.1. Pieteicējas piedāvātā līgumcena jaunā iepirkuma ietvaros liecina, ka būvdarbu apjomos ir veiktas būtiskas izmaiņas.

[3.6] /nosaukums B/ nepiekrīt pieteicējas argumentiem par iespējamo favorītismu attiecībā pret pretendentu SIA "/nosaukums C/". Piedāvājumus katrs pretendents iesniedz atbilstoši savām iespējam, bet pasūtītājs iepirkuma dokumentācijā izvirza atbilstības parametrus un minimālās tehniskās prasības. /nosaukums B/ iepirkumu procedūras rīko saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu. Pieteicēja sniedz neprecīzu interpretāciju, jo grib panākt sev vēlamo rezultātu.

Motīvu daļa

[4] Izvērtējot lietas dalībnieku argumentus un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[5] Lietā ir strīds par to, vai iepirkuma pārtraukšanai ir bijis objektīvs pamatojums.

[6] Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 9.panta piecpadsmito daļu pasūtītājs ir tiesīgs pārtraukt iepirkumu un neslēgt iepirkuma līgumu, ja tam ir objektīvs pamatojums. Pasūtītājs triju darbdienu laikā pēc tam, kad pieņemts lēmums pārtraukt iepirkumu, sagatavo un publicē publikāciju vadības sistēmā informāciju par iepirkuma pārtraukšanu, norādot lēmuma pieņemšanas datumu un pamatojumu (informācija tiek pievienota paziņojumam par plānoto līgumu), kā arī savā pircēja profilā nodrošina brīvu un tiešu elektronisku piekļuvi šim lēmumam.

No minētās normas izriet, ka pasūtītājam ir piešķirta plaša rīcības brīvība attiecībā uz iepirkuma procedūras pārtraukšanu. Tomēr tiesa pēc ieinteresētās personas pieteikuma var pārbaudīt, vai pasūtītājs savu rīcības brīvību ir izmantojis tiesiski (*sal. sk. Senāta 2017.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-706/2017 (A420193416) 18.punktu*).

Tiesai šāda pieteikuma izskatīšanā ir pienākums pārbaudīt, vai pasūtītāja lēmums pārtraukt iepirkuma procedūru nav patvaļīgs un nepārkāpj

Publisko iepirkumu likuma 2.pantā nostiprinātos publiskā iepirkuma tiesību principus – iepirkumu atklātumu; piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem; pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot tā risku (*sk. Senāta 2015.gada 26 marta sprieduma lietā Nr. SKA-555/2015 (A420215114) 10.punktu*). Vienlīdzīgas attieksmes princips ir saistīts ar pienākumu nodrošināt pārskatāmību, lai varētu pārbaudīt tā ievērošanu. Pārskatāmības principa galvenais mērķis ir garantēt, ka nav favorītisma un līgumslēdzējas iestādes patvaļības riska (*sk. Senāta 2017.gada 13.marta sprieduma lietā Nr.SKA-682/2017 (A420177116) 10.punktu*).

No pārskatāmības principa izriet pasūtītāja pienākums norādīt iepirkuma procedūras pārtraukšanas pamatojumu. Pamatojumā skaidri jānorāda iestādes argumentācija, lai ieinteresētās personas un tiesa varētu uzzināt iepirkuma pārtraukšanas iemeslu un pārbaudīt tā likumību. Visiem būtiskajiem iepirkuma pārtraukšanas apstākļiem būtu jābūt norādītiem pasūtītāja lēmumā (*sk. Senāta 2017.gada 13.marta sprieduma lietā Nr. SKA-682/2017 (A420177116) 11.punktu, 2017.gada 21.marta sprieduma lietā Nr.SKA-760/2017 (A420198016) 6.punktu*).

Tiesai ir jāvērtē lēmumā par iepirkuma procedūras pārtraukšanu ietvertie argumenti, vienlaikus ļaujot pasūtītājam pierādīt, ka tā lēmums izbeigt iepirkuma procedūru ir objektīvi pamatots un nav patvaļīgs. Pierādījumi par to, ka bija objektīvs pamats iepirkuma procedūras pārtraukšanai, jānodrošina atbildētājam (*sk. Senāta 2015.gada 6.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-748/2015 (A420394414) 8. un 9.punktu*).

Lēmuma par iepirkuma procedūras pārtraukšanu tiesiskuma vērtējums ietver lēmuma pamatojuma pārbaudi, tostarp tā patiesuma pārbaudi (*sk. Senāta 2016.gada 23.septembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-366/2016 (A420215114) 7.punktu*). Ja tiesa lietas apstākļu un pierādījumu pārbaudes rezultātā secina, ka iestādes lēmumā norādītie apstākļi nepastāv, lēmums atzīstams par prettiesisku tieši šā iemesla dēļ (*sk. Senāta 2017.gada 6.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-208/2016 (A420138415) 8.punktu*).

[7] Pasūtītāja ir norādījusi pamatojumu iepirkuma pārtraukšanai. Iepirkuma komisijas 2022.gada 13.aprīļa lēmumā par iepirkuma pārtraukšanu ir norādīts, ka nepieciešami būtiski grozījumi iepirkuma dokumentācijā, jo ir jāprecizē darbu apjomi, kā arī nepieciešams papildināt darbu apjomus ar minimālajām prasībām būvmateriāliem. Lai gan šajā lēmumā iepirkuma procedūras pārtraukšanas pamatojums nav izvērsts, tomēr tiesa konstatē, ka detalizēts skaidrojums par iepirkuma pārtraukšanas iemesliem ietverts /nosaukums B/ direktora /pers. F/ 2022.gada 12.aprīlī sastādītajā dokumentā ar nosaukumu Eksperta atzinums, ko /nosaukums B/ ir arī atkārtojusi tiesai iesniegtajā paskaidrojumā (sk. sprieduma 3.2.1.-3.2.10.apakšpunktu). Izvērtējot minēto skaidrojumu, tiesa secina, ka pasūtītāja ir arī izskaidrojusi, kādu iemeslu dēļ ir radusies nepieciešamība precizēt darbu apjomus.

Pasūtītāja norāda, ka nepieciešamība precizēt darbu apjomus konstatēta, veicot telpu atbrīvošanu un sagatavošanu kosmētiskā remonta darbiem. Šo secinājumu neapgāž, bet gluži otrādi – netieši apstiprina pieteicējas norāde, ka daudzi trūkumi ir konstatēti 2022.gada 30.martā notikušajā remontējamo telpu apskatē. Proti, apstiprinās, ka trūkumi konstatēti pēc iepirkuma izsludināšanas 2022.gada 24.martā.

Tiesas vērtējumā pamatojums par nepieciešamību precizēt darbu apjomus ir ticams. Tiesa, salīdzinot sākotnējo Būvdarbu apjomu sarakstu Nr.1 (*lietas 2.sējuma 14.-16.lapa*) un precizēto Būvdarbu apjomu sarakstu Nr.1 (*lietas 1.sējuma 87.-90.lapa*), konstatē, ka būvdarbu apjomi atšķiras. Precizētajā sarakstā ir norādītas gan saturiski jaunas vai atšķirīgas pozīcijas, piemēram, 3. (iepriekš neparedzētu ventilācijas izvadu izbūve), 10. (pieaudzis sienu virsmu sagatavošanas apdarei apjoms) vai 27. (durvju uz evakuācijas kāpnēm uzstādīšana), gan vairākas pozīcijas ir papildinātas ar minimālajām prasībām būvmateriāliem – nosaukts konkrēts materiāls, kā arī ietverta norāde par iespēju aizvietot ar ekvivalentu.

Nav pamatoti pieteicējas argumenti, ka darbu apjomu vai veidu izmaiņas ir nebūtiskas. Piemēram, no jauna paredzēta ventilācijas izvadu vai durvju izbūve neliecina par nebūtiskām vai formālām izmaiņām. Kā to pamatoti norāda pasūtītāja, neskatoties uz pieteicējas apgalvojumu par izmaiņu nebūtiskumu, ir ievērojami palielinājusies pieteicējas saskaņā ar precizēto sarakstu piedāvātā līgumcena no jauna izsludinātajā iepirkumā – par 23 712,57 *euro*. Tātad darbu apjomu un būvmateriālu minimālo prasību precizēšana ir bijusi būtiska.

[8] Pieteicēja norāda, ka pasūtītājai kā rūpīgam saimniekam bija nepieciešams jau sākotnēji līdz galam paredzēt veicamo darbu apjomu, kā arī lēmums par iepirkuma pārtraukšanu tika pieņemts pēc piedāvājumu atvēršanas, kad pasūtītāja uzzināja un salīdzināja pretendentu cenas, un pēc pretendentu piedāvājumu atbilstības nolikuma prasībām pārbaudes, kur neviens pretendents netika izslēgts no iepirkuma, kas varot liecināt par favorītismu.

Tiesa piekrīt, ka pasūtītāja jau sākotnēji varēja rūpīgāk izvērtēt un paredzēt veicamo darbu apjomu. Taču vienlaikus tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar /nosaukums B/ paskaidrojumu telpu atbrīvošana un sagatavošana kosmētiskajiem remontdarbiem veikta tikai iepirkuma vērtēšanas laikā, nevis vēl pirms piedāvājumu iesniegšanas un atvēršanas, jo pasūtītāja nevarēja paredzēt, vai iepirkuma ietvaros tiks iesniegti piedāvājumi un vai tie nepārsniegs pasūtītāja budžeta resursu iespējas. Tiesas vērtējumā pasūtītāja norāda uz pietiekami racionāliem ekonomiskiem apsvērumiem, kādēļ patiesais remontdarbu apjoms netika konstatēts agrāk un lietas materiāli nedod pamatu tiesai apšaubīt šo paskaidrojumu patiesumu.

Tāpat tiesa atzīst, ka, neskatoties uz to, ka /nosaukums B/ būtu varējusi jau sākotnēji veikt rūpīgāku objekta izpēti un līdz galam paredzēt veicamo darbu apjomu, tomēr no konkrētā gadījuma apstākļiem, kā arī no pieteicējas iebildumiem, neizriet pamats secinājumam, ka iepirkuma procedūras pārtraukšana būtu notikusi kāda konkrēta pretendenta interesēs. Tiesa nesaskata, kā arī uz to nav norādījusi pieteicēja, ka no jauna izsludinātajā iepirkumā ietvertās prasības būtu koriģētas atbilstoši kāda konkrēta pretendenta iespējamām priekšrocībām. Tas vien apstāklis, ka pretendenta SIA "/nosaukums C/" piedāvājums otrajā iepirkumā izrādījās lētākais, nav pietiekams. Tiesa konstatē, ka pasūtītāja ir konsekventi realizējusi to plānu, ar kura realizāciju pasūtītāja pamatojusi iepirkuma procedūras pārtraukšanu, proti, pasūtītāja ir izsludinājusi attiecīgu jaunu iepirkumu, kurā piedalījās arī pieteicēja, noskaidroja uzvarētāju un noslēdza līgumu par remontdarbu veikšanu. Pieteicējas vispārīgas norādes, ka iepirkuma pārtraukšana iespējams saistīta ar pasūtītājas favorītismu, nav pietiekamas, lai konkrētajos apstākļos, kad pasūtītāja ir ticami izskaidrojusi iepirkuma pārtraukšanas iemeslus, tās atzītu par pamatu pārsūdzētā lēmuma prettiesiskuma konstatēšanai.

[9] Tiesa secina, ka pārsūdzētais lēmums ir tiesisks, bet pieteikums nepamatots un noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 9.panta divdesmit trešo daļu, Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 329.panta pirmo daļu, 331.panta pirmo daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

Noraidīt pilnībā SIA "/nosaukums/" pieteikumu par /nosaukums B/ iepirkuma komisijas 2022.gada 13.aprīļa lēmuma (sēdes protokols Nr.5)

atzīšanu par prettiesisku.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnesis M.Šļakota