Lietas Nr. C28242414
Lietas arhīva Nr. C-2424-14/5

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2014.gada 10.novembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa šādā sastāvā
tiesnese M.Šalta
ar sekretāri E.Konti
2014.gada 10.novembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, civillietu akciju sabiedrība „Citadele banka" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2014.gada 20.janvārī akciju sabiedrība „Citadele banka" (turpmāk prasītāja) iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret /pers. B/ un /pers. C/ (turpmāk arī atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 25.augustā prasītāja un atbildētājs /pers. B/ noslēdza Studiju aizdevuma līgumu, saskaņā, ar kuru atbildētājam /pers. B/ tika piešķirts aizdevums studiju maksas segšanai, izmaksājot viņa studiju laikā ne vairāk kā Ls 2 760,00 apmērā.

2006.gada 8.septembrī /pers. C/ parakstīja Galvojuma līgumu, saskaņā, ar kuru galvoja par iepriekš minētajām saistībām, kā pats parādnieks.

Saskaņā ar 2007.gada 1.jūlija rīkojumu atbildētājs /pers. B/ tika izslēgts no izglītības iestādē studējošo saraksta sakarā ar augstskolas pabeigšanu. Atbildētājs /pers. B/ 6 mēnešu laikā nav veicis regulāras aizdevuma summas un aizdevuma procentu maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku, kā rezultātā atbildētājam izveidojās maksājumu parāds pret prasītāju.

Prasītāja 2013.gada 11.novembrī nosūtīja atbildētājiem paziņojumu par uzņemto saistību izpildi un Studiju aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu, aicinot atbildētājus samaksāt parādu līdz 2013.gada 11.decembrim, vienlaikus brīdinot, ka gadījumā, ja parāds netiks samaksāts, Studiju aizdevuma līgums tiks izbeigts. Atbildētāji norādītajā termiņā saistības neizpildīja, līdz ar to prasītāja vienpusēji atkāpās no līguma 2013.gada 11.decembrī.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1692., 1698., 1716., 1717, 1720, 1753, 1756, 1759., 1764, 1765, 1828, 1943, 1946.pantiem.

2014.gada 23.janvārī atbildētājiem nosūtīts paziņojums par rakstveida paskaidrojumu sniegšanu. Līdz prasības izskatīšanas dienai no atbildētājiem rakstveida paskaidrojumi par prasību nav saņemti.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2014.gada 7.novembrī tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies, tiesu par saviem neierašanās iemesliem nav informējuši, kā arī nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu, kaut gan atbildētājiem par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Pie šādiem apstākļiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa nolemj lietu skatīt bez atbildētājiem un prasītājas pārstāvja klātbūtnes. Tiesa atzīst, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta noteikumiem.

Motīvu daļa.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apstākļu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāji nav izmantojuši savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav ieradušies uz tiesas sēdi, nav snieguši paskaidrojumus, nav cēluši iebildumus pret prasību un nav apstrīdējuši prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka atbildētājiem nav pamatotu iebildumu pret prasību.

No lietas materiāliem izriet, ka 2006.gada 25.augustā starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts Studiju aizdevuma līgums Nr.PB/4.4-FA06/001977, saskaņā, ar kuru atbildētājam tika piešķirts aizdevums studiju maksas segšanai ne vairāk kā Ls 2760,00 apmērā.

2006.gada 8.septembrī atbildētājs /pers. C/ Studiju aizdevuma līguma pastiprinājumam parakstīja Galvojuma līgumu Nr.PH/4.4-FA06/001977, saskaņā ar kuru atbildētājs /pers. C/ galvoja par /pers. B/ uzņemtajām saistībām, kā pat parādnieks.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šie līgumi uzskatāmi par galīgi noslēgtiem un atzīstami par tiesīgiem. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Studiju aizdevuma līguma 5.1.1.punktu, studentam ir jāsāk saņemtās aizdevuma summas atmaksa ne vēlāk kā ar divpadsmito mēnesi pēc augstskolas pabeigšanas - attiecīgās studiju programmas pabeigšanas.

Saskaņā ar Studiju aizdevuma līguma 3.1.punktu un 3.2.2.punktu par izsniegtā aizdevuma lietošanu tiek aprēķināti aizdevuma procenti, kurus atbildētājam /pers. B/ ir pienākums maksāt, sākot ar divpadsmito mēnesi pēc studiju pabeigšanas, līdz katra kalendārā mēneša 14.datumam, piemērojot procentu likmi 5% gadā.

Saskaņā ar ārvalstu augstskolas (VGIK - Maskava) rektora 2007.gada 1.jūlija rīkojumu atbildētājam /pers. B/ bija izsniegts diploms, līdz ar to

aizdevuma un aizdevuma procentu atmaksa atbildētājam bija jāuzsāk ar 2008.gada 14.jūniju, bet pilns norēķins saskaņā ar Studiju aizdevuma līguma 5.3.1.punktu bija jāveic 10 gadu laikā no aizdevuma pamatsummas atmaksas uzsākšanas brīža – līdz 2018.gada 14.jūnijam.

Pamatojoties uz Studiju un zinātnes administrācijas 2010.gada 26.novembra pārskatu Nr.CB-202, aizdevuma un aizdevuma procentu atmaksa atbildētājam /pers. B/ bija jāuzsāk ar 2010.gada 14.decembri un jāveic līdz 2018.gada 14.jūnijam.

Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbildētājs /pers. B/ nav veicis pilnīgu saistību atmaksu un neatmaksātā aizdevuma summa uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu ir 3352,97 *euro*.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Studiju aizdevuma līguma 9.3.punktu prasītājai ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un nekavējoties pieprasīt no atbildētāja un/vai galvinieka visu neatmaksāto aizdevuma summas atmaksu un citu līgumā paredzēto maksājumu samaksu, ja atbildētājs 6 mēnešu laikā nav veicis regulārus aizdevuma summas un aizdevuma procentu maksājumus saskaņā ar grafiku.

Atbildētājs 6 mēnešu laikā nav veicis regulāras aizdevuma summas un aizdevuma procentu maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku, līdz ar to prasītāja 2013.gada 11.novembrī nosūtīja atbildētājiem paziņojumu Nr.2.7.3.2.-01/2338, ar kuru uzaicināja atbildētājus samaksāt parādu līdz 2013.gada 11.decembrim, vienlaikus brīdinot, ka gadījumā, ja parāds netiks samaksāts, Studiju aizdevuma līgums tiks izbeigts un atbildētājiem būs pienākums veikt pilnīgu aizdevuma un citu Studiju aizdevuma līgumā paredzēto nesamaksāto maksājumu samaksu. Atbildētāji savas saistības neizpildīja un prasītāja 2013.gada 11.decembrī vienpusēji atkāpās no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1757. pantā noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Saskaņā ar Civillikuma 1946. pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

No parāda aprēķina redzams, ka prasītāja ir aprēķinājusi neatmaksātos aizdevuma lietošanas procentus par laika posmu no 2013.gada 1.marta līdz 2013.gada 11.decembrim 133,28 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu, vai neizpildītu pienācīgi.

Studiju aizdevuma līguma 7.punktā noteikts, ka atbildētājam ir jāmaksā līgumsods 0,1% dienā no savlaicīgi nesamaksātā aizdevuma summas un aizdevuma procentu maksājuma par katru nokavēto dienu.

No parāda aprēķina redzams, ka līgumsods par laika posmu no 2013.gada 1.septembra līdz 2013.gada 11.decembrim sastāda 93,97 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1691.pantu saistību spēku pastiprina ar galvojumu. Civillikuma 1692.pants nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms arī tas, ka galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks. No iepriekš minētā tiesa konstatē, ka /pers. C/ kā galvinieks ir atteicies no tiesībām, lai banka vispirms vēršas pret parādnieku.

Ar prasītājas iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem pierādīts, ka prasītāja ir izpildījusi savu saistību pret atbildētāju, piešķirot aizdevumu studiju maksai, bet atbildētājs savas saistības pret prasītāju nav izpildījis un nav atmaksājis saņemto aizdevumu. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus par prasības summas samaksu.

No atbildētāja /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. C/, par labu prasītājai piedzenama kopējā parāda summa 3580,22, kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma summas 3352,97 *euro*, neatmaksātajiem aizdevuma lietošanas procentiem 133,28 *euro* un līgumsoda 93,97 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No atbildētājiem par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva 377,95 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 *euro*, kopsummā 385,78 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39., 41., 97., 189.-195., 204.[1], 208.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Citadele banka", reģ. Nr. 40103303559, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 3352,97 *euro*, neatmaksātos aizdevuma lietošanas procentus 133,28 *euro*, līgumsodu 93,97 *euro*, kopā 3580,22 *euro*, kā arī visus tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 377,95 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,93 *euro*, pavisam kopā 3966,00 *euro*.

Noteikt akciju sabiedrībai „Citadele banka", reģistrācijas Nr. 40103303559 tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (seši procenti) no simta gadā no parāda pamatsummas, par laiku līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Samaksa veicama AS "Citadele banka", PARXLV22 Konta Nr. LV37PARX0003734610004.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Atbildētāji 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas var iesniegt Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 10.novembrī.

Tiesnese M.Šalta