Lietas Nr. 11331046514
Lietas arhīva Nr. K26-0432-15/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2015.gada 27.novembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis P.Novičenoks

rakstveida procesā izskatīja Rēzeknes prokuratūras prokurores O.Baško iesniegto ierosinājumu par pirmstiesas procesā slēgtās vienošanās apstiprināšanu par vainas atzīšanu un sodu krimināllietā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ izdarīja patvaļīgu koku ciršanu svešā zemes platībā, proti, 2014.gada 31.martā, dienas laikā, nolūkā veikt pavasara uzkopšanas darbus un attīrīt svešu zemes platību no sausiem, vēja lauztiem un gāztiem kokiem, /pers. A/ ar nolīgtā strādnieka palīdzību, kurš neapzinājās veicamo darbību prettiesiskumu, izlases veidā patvaļīgi, t.i., bez ciršanas apliecinājuma, nocirta 4 augošus kokus un 13 nokaltušus kokus svešā, Rēzeknes pilsētas domei piederošā zemes vienībā ar kadastra numuru /numurs//adrese/. /pers. A/, nocērtot 17 kokus ar kopējo krāju 3,87 m^3, nodarīja Rēzeknes pilsētas domei zaudējumus 115,17 *euro* apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

2015.gada 4.novembrī Rēzeknes prokuratūras prokurore, ievērojot Kriminālprocesa likuma 433.-437.panta prasības, piedaloties aizstāvim zvērinātam advokātam V.Platpiram, noslēdza ar apsūdzēto /pers. A/ vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, izskaidrojot apsūdzētajam tiesības vienošanās procesā un vienošanās noslēgšanas sekas.

Apsūdzētais piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam inkriminētā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem, darbību juridiskajai kvalifikācijai un radītā kaitējuma novērtējumam.

No vienošanās protokola redzams, ka starp valsts apsūdzību un aizstāvību atbilstoši Kriminālprocesa likuma 437.panta nosacījumiem ir panākta vienošanās par vainas atzīšanu un tiesā pieprasāmo sodu par Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – piespiedu darbu uz 60 stundām. Tāpat panākta vienošanās, ka /pers. A/ atzīst cietušās Rēzeknes pilsētas domes pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 115,17 *euro* apmērā.

No vienošanās protokola redzams, ka, uzsākot pārrunas par vienošanās noslēgšanu, /pers. A/ tiesību aizstāvībai tika pieaicināts aizstāvis zvērināts advokāts V.Platpirs, bet /pers. A/ no aizstāvības ir atteicies.

2015.gada 6.novembrī tiesā saņemts prokurores ierosinājums par pirmstiesas procesā noslēgtās vienošanās apstiprināšanu par vainas atzīšanu un sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta pirmās daļas noteikumiem ar tiesneša 2015.gada 6.novembra lēmumu prokurora ierosinājuma izskatīšana par pirmstiesas procesā slēgtās vienošanās par vainas atzīšanu un sodu izskatīšana noteikta rakstveida procesā, nosakot termiņu noraidījumu, iesniegumu, lūgumu un papildinājumu iesniegšanai līdz 2015.gada 24.novembrim. Noteiktajā termiņā tiesā nekādi lūgumi vai iebildumi rakstveida procesam no procesa dalībniekiem netika saņemti.

Pārbaudot tiesā iesniegto vienošanos, tiesa atzīst, ka lietā savāktie pierādījumi apstiprina /pers. A/ vainu Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tādēļ tiesai nerodas saprātīgas šaubas par to, ka /pers. A/ apsūdzībā norādītajos apstākļos bez likumā noteiktā kārtībā izsniegta ciršanas apliecinājuma veica neatļautu koku ciršanu svešā zemes platībā, kas pieder Rēzeknes pilsētas domei. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā, apsūdzētais ir iepazinies ar vienošanās protokolu un ir piekritis noteiktajam soda veidam un mēram, vienošanās protokola kopiju apsūdzētais ir saņēmis. Vienošanās procesā apsūdzētajam saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta otro daļu ir ticis nodrošināts aizstāvis, no kura apsūdzētais, izmantojot savas tiesības, ir atteicies. Tādējādi tiesa atzīst, ka pirmstiesas procesā slēgtās vienošanās process ir noritējis atbilstoši Kriminālprocesa likuma 38.nodaļā paredzētajām procesuālajām prasībām.

Tiesa atzīst, ka, slēdzot vienošanos, ir ievēroti Krimināllikuma vispārīgās daļas noteikumi par soda noteikšanu, prokurors un apsūdzētais ir vienojušies par sodu tādā apmērā, kādu to noteic atbilstošais Krimināllikuma sevišķās daļas pants.

Krimināllikuma 109.panta pirmās daļas sankcijā ir paredzēta brīvības atņemšana uz laiku līdz 2 gadiem, īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs vai naudas sods.

No vienošanās protokola redzams, ka valsts apsūdzības uzturētājs, izraugoties soda veidu un mēru, ir ņēmis vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību un viņa atbildību ietekmējošos apstākļus. Valsts apsūdzība ir konstatējusi, ka /pers. A/ nav precēts, apgādājamo personu nav, vidējā izglītība, nestrādā, uzskatāms par nesodītu. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas noteikumiem par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi lietā nav konstatēti. Apsūdzētais ir apņēmies

atlīdzināt cietušajai nodarītos materiālos zaudējumus.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, prokurore ir nonākusi pie secinājuma, ka /pers. A/ kā atbilstošs sods ir nosakāms piespiedu darbs.

Ņemot vērā minēto un ievērojot starp valsts apsūdzību un apsūdzēto noslēgtās vienošanās būtību, tiesa uzskata, ka vienošanās ir apstiprināma, un apsūdzētajam ir nosakāms sods, par kādu ir panākta vienošanās, jo pieprasītais sods atbilst Krimināllikuma vispārīgās daļas noteikumiem un Krimināllikuma 109.panta pirmās daļas sankcijas robežām. Tiesa nesaskata nekādus pamatus atzinumam, ka pieprasāmais sods ir neatbilstošs vispārīgajiem kriminālsodu noteikšanas principiem vai pamatu atzinumam, ka ar šāda soda piemērošanu /pers. A/ nav iespējams sasniegt Krimināllikuma 35.pantā notiektos kriminālsoda piemērošanas mērķus. Papildus tam norādāms, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas noteikumiem /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums ir atzīstams par mazāk smagu noziegumu, bet Krimināllikuma 46.panta piektā daļa noteic, ka par mazāk smaga nozieguma izdarīšanu brīvības atņemšanas sods ir nosakāms tikai tādā gadījumā, ja ar cita, vieglāka, soda piemērošanu nav iespējams sasniegt kriminālsoda mērķi. Tiesa, izvērtējot, noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu, kā arī apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, neatrod nekādu pamatu secinājumam, ka soda mērķa sasniegšana nav iespējama piemērojot /pers. A/ ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu. Ņemot vērā to, ka lietā ir konstatēts /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis, apsūdzētajam sods pamatoti pieprasīts pietuvināti minimālajai soda robežai, kādu paredz Krimināllikuma 40.panta pirmā daļa.

Aizstāvja piedalīšanās vienošanās procesā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta trešās daļas noteikumiem ir obligāta, bet apsūdzētais no valsts nodrošināta aizstāvja piedalīšanās ir atteicies, tiesa atzīst, ka /pers. A/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu un 368.panta piekto daļu ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvja piedalīšanos pārrunās par vienošanās procesa piemērošanas iespējamību pirmstiesas kriminālprocesā un šie izdevumi ir sedzami no valsts līdzekļiem.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ tiek atzīts spar vainīgu neatļautā koku ciršanā svešā zemes īpašumā, Rēzeknes pilsētas domes materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikums par nodarīto zaudējumu 115,17 *euro* apmērā atlīdzināšanu ir apmierināms pilnā apjomā un zaudējumi ir piedzenami no /pers. A/, jo šie zaudējumi ir tiešā cēloniskā sakarībā ar apsūdzētā prettiesiskajām darbībām.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 83.panta trešo daļu, 85.panta pirmās daļas 2.punktu, 353.pannta pirmās daļas 1.punktu, 368.panta piekto daļu, 511., 512., 514. un 520., 527.-529.pantu 540.[1]panta sesto un septīto daļu, tiesa

n o s p r i e d a :

apstiprināt 2015.gada 4.novembra vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, kas noslēgta starp Rēzeknes prokuratūras prokurori O.Baško un /pers. A/ krimināllietā /pers. A/ apsūdzībā par Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Apsūdzētajam /pers. A/ saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā jāpiesakās soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rēzeknes teritoriālajā struktūrvienībā.

Apmierināt pilnībā Rēzeknes pilsētas domes pieteikto materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Rēzeknes pilsētas domei, reģistrācijas numurs 900 000 254 65, 115,17 (viens simts piecpadsmit *euro* 17 centi) *euro*.

Atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu samaksas pienākuma un procesuālos izdevumus par aizstāvja V.Platpira sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā 47,67 (četrdesmit septiņi *euro* 67 centi) *euro* apmērā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu un 368.panta piekto daļu, segt no valsts līdzekļiem.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā Augstākajā tiesā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis P.Novičenoks