Lietas arhīva Nr. K29-0220-19/7
ECLI:LV:RLPT:2019:0408.11091105618.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019. gada 8. aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese Anita Dzērve,
piedaloties prokuroram Marinai Saržinskai,
aizstāvim Vilim Sruoģim,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzībā par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā un viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu bez nolūka to realizēt.

/pers. A/ pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā līdz 2018. gada 27. jūnijam, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās personīgai lietošanai psihotropo vielu – vielu maisījumu, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā, kā arī heroīna pēdas (mikrodaudzums, kuru masu noteikt nav iespējams) un 5F-MDMB-PINACA – ar kopējo svaru 0,4646 g un, būdams narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, neatļauti glabāja to pie sevis bikšu kabatā, iepakotu vienpadsmit papīra vīstokļos bez nolūka to realizēt, līdz brīdim, kad 2018. gada 27. jūnijā pēc plkst. 12.30 Rīgā, Burtnieku ielā pie nama Nr. 37, viņu aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā.

Bez minētā /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu bez nolūka to realizēt.

/pers. A/ pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā līdz 2018. gada 4. jūlijam, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās personīgai lietošanai psihotropo vielu – vielu maisījumu, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā, un metadonu – ar kopējo svaru 0,4466 g un neatļauti glabāja to pie sevis apakšbiksēs, iepakotu piecpadsmit papīra vīstokļos, bez nolūka to realizēt, līdz brīdim, kad 2018. gada 4. jūlijā pēc plkst. 14.35 Rīgā, Stacijas laukumā 2, viņu aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā.

Bez minētā /pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropo vielu.

/pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu saskaņā ar 2017. gada 24. oktobra lēmumu par viņa saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46. panta pirmās daļas, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz aizturēšanai, 2018. gada 27. jūnijā, atrodoties Rīgā, neatļauti lietoja psihotropo vielu – tramadolu. 2018. gada 27. jūnijā ap plkst. 12.25 /pers. A/ tika aizturēts Rīgā, Gogoļa ielā 3.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē apliecināja, ka viņam ir saprotama valsts apsūdzības uzturētāja apsūdzība, sevi par vainīgu visu trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā un pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Vērtējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas, jo viņš neatļauti lietoja psihotropo vielu, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, kā arī Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā izdarītie noziedzīgie nodarījumi pareizi kvalificēti, jo viņš neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu bez nolūka to realizēt. Apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokurora un aizstāvja viedokli, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina viņam celtajās apsūdzībās ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu divu Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Nosakot sodu tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46. pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 253. ^{2} panta pirmās daļas izdarīja vienu kriminālpārkāpumu, pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas izdarīja divus mazāk smagus noziedzīgus nodarījumus.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņš:

- administratīvi sodīts (1. sējums, lietas 22.-23., 26.-27., 39.-40., 90.-91., lapa, 3. sējums, lietas 46.-47., 85.-86. lapa);

- agrāk sodīts (1. sējums, lietas 41.-54., 79.-90. lapa, 3. sējums, lietas 48.-51., 74.-85., 141., 142.-143., 144.-145., 146.-148., 149.-150. lapa) pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018. gada 22. februāra spriedumu (ar Senāta 2018. gada 18. decembra lēmumu atcelts daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu un kriminālprocess šajā daļā izbeigts);

- no VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta izziņas redzams, ka /pers. A/ Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvajā nodaļā ārstējas no 2016. gada 9. februāra līdz šim brīdim metadona ilgtermiņa farmakoterapijas programmā, katru dienu saņem metadonu, tramadols nav izrakstīts (1. sējums, lietas 34. lapa);

- no vārdiem tiesas sēdē noskaidrots: ar vidējo izglītība, atraitnis, apgādājamo nav, līdz apcietinājumam strādāja gadījuma darbus, ir patstāvīga dzīvesvieta, 3. grupas invalīds.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vainu atzina un izdarīto nožēloja.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu tiesa atzīst to, ka tie veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgus nodarījumus, kas vērsti pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību.

Ar noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā, veselības kaitējums tiek nodarīts pašam. Ar Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā. Apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud sabiedrības drošību, nodarot kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas. Lietojot un iegādājoties narkotiskās vielas, tiek veicināta nelegālu narkotisko/psihotropo vielu izplatība, kas atstāj iespaidu uz valsts ekonomisko un labklājības izaugsmi, jo, lietojot narkotiskās vielas, to lietotāji kļūst darbnespējīgi un vēlākā laika periodā tie jāuztur par valsts piešķirtajiem sociālajiem pabalstiem.

Neatkarīgi no sankcijas veida tiesai visos gadījumos, lemjot par piespriežamā soda veidu un mēru, jāizvērtē nepieciešamība un lietderība sodīt vainīgās personas ar brīvības atņemšanu. Pie soda noteikšanas humānisma princips, kas ir viens no soda noteikšanas ētiskajiem principiem, prezumē cietušā, sabiedrības, valsts interešu ievērošanu no vienas puses un apsūdzētā interešu ievērošanu no otras puses. Kriminālsodam jābūt tādam, kas sekmē noziedzīgu nodarījumu veicinošo faktoru novēršanu. Soda bardzība bieži vien nav pietiekama, lai persona apzināti atteiktos no jaunu noziegumu izdarīšanas.

Tiesa, ņemot vērā spriedumā norādītos konstatētos apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otrās daļas prasībām un tos pierādījumus, kas var ietekmēt piespriežamā soda veidu un mēru, ievērojot lietas apstākļus, /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos apstākļus trīs noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, atbildību pastiprinošos apstākļus trīs noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kā arī vecumu, ģimenes stāvokli un veselības stāvokli, atzīst, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai apsūdzētais pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un soda mērķa sasniegšanai, /pers. A/ par Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā un divu 253. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu sodāms brīvības atņemšanas soda veidā, ko paredz arī viņam inkriminēto pantu sankcija.

Tiesas vērtējumā apsūdzētais /pers. A/ noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā nebija pietiekami kritisks cēloņu un seku kopsakarību izvērtēšanā un izpratnē. Noziedzīgos nodarījumus šajā krimināllietā izdarīja līdz 2018. gada 27. jūnijam un 2018. gada 4. jūlijam, tas ir, trīs mēnešus pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes. Vienlaicīgi /pers. A/ ignorēja savus procesuālos pienākumus, vilcināja kriminālprocesu un tika izsludināts meklēšanā.

Kopumā pēc raksturojošo ziņu pārbaudes gaitā uzdotiem jautājumiem un saņemtajām atbildēm tiesai ir radusies pārliecība, ka apsūdzētajam /pers. A/ pastāv recidīva risks, jo tiesas ieskatā apsūdzētais nav pilnībā izpratis likumpaklausību kā prioritāti un pamatu normālai funkcionēšanai sabiedrībā.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka /pers. A/ nekādus secinājumus nav izdarījis par likuma paklausīgas dzīves veidošanu, apsūdzētā personību tiesa vērtē negatīvi un tendētu uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un viņa labošana ir iespējama tikai ar reālu brīvības atņemšanu. Šajā gadījumā tiesas ieskatā citus, alternatīvus soda veidus piemērot nav iespējams.

Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas sankcija paredz papildsodu – probācijas uzraudzība – kā obligātu.

Izvērtējot piemērojamā papildsoda apmēru, ņemot vērā apsūdzētā personību un izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu, lai nodrošinātu notiesātās personas uzvedības uzraudzību, sekmētu šīs personas resocializāciju un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas novēršanu, tiesa uzskata, ka papildsods nosakāms uz diviem gadiem.

Krimināllikuma 50. panta pirmajā daļā noteikts, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Lemjot par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā 2008. gada 1. jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā "Sodu piemērošanas politika" izteiktos priekšlikumus, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Ņemot vērā krimināllietā konstatētos apstākļus, tiesas ieskatā sods /pers. A/ saskaņā ar minētās normas nosacījumiem nosakāms, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama apstākļos, kad apsūdzētais atzīst savu vainu.

Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21. pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet no tiesu prakses (*Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08*).

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35. panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

A. /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu /pers. A/ soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks šajā kriminālprocesā no 2017. gada 4. decembra līdz 2017. gada 6. decembrim, no 2017. gada 13. septembra līdz 2017. gada 14. septembrim, no 2017. gada 7. oktobra līdz 2017. gada 9. oktobrim, no 2018. gada 27. jūnija līdz 2018. gada 29. jūnijam, no 2018. gada 4. jūlija līdz 2018. gada 6. jūlijam un apcietinājumā pavadītais laiks no 2019. gada 15. janvāra līdz 2019. gada 8. aprīlim.

Juridiskās palīdzības sniegšanai apsūdzētajam pieaicināts aizstāvis V. Sruoģis, kuram par veikto darbu pienākas atlīdzība EUR 145,20

apmērā un F. Polis, kuram par veikto darbu pienākas atlīdzība EUR 40 apmērā. Minētie procesuālie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. pantu ir piedzenami no apsūdzētā /pers. A/ valsts ienākumos.

Neskatoties uz to, ka prokurore lūdza atbrīvot /pers. A/ no samaksas par aizstāvja darbu, jo /pers. A/ ir invalīds, tiesa nepievienojas prokurores lūgumam un atzīst, ka /pers. A/ ir pietiekoši līdzekļi samaksai aizstāvim, tā kā narkotisko vielu iegādei viņam līdzekļi ir pietiekoši. Bez tam pats apsūdzētais šādu lūgumu neizteica.

Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 7.2 punkts nosaka, ka procesuālie izdevumi ir izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmās daļas definējumam ar tiesas nolēmumu ir piedzenami no notiesātajiem.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2008. gada 2. jūnija noteikumiem Nr.394 "Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 6. punktu apsūdzētajam 2018. gada 27. jūnijā veikta medicīniskā pārbaude, par ko sastādīts medicīniskās pārbaudes protokols Nr. 3658 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai ar pielikumā esošiem Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.5321, kuras izdevumi sastāda 146,90 EUR, kas piedzenami no apsūdzētā /pers. A/.

Lietiskie pierādījumi: saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu - pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,35 g karfentanilu/heroīna pēdas/5F-MDMB-PINACA saturoša vielu maisījuma, iepakota aploksnē ar drošības uzlīmi D17 0383089, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 18.-462 no 28.06.2018., pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,3 g karfentanilu jebkurā daudzumā un metadonu saturošas vielas (Kriminālistikas pārvaldes maisiņos), iepakotas aploksnē ar drošības uzlīmi A17 1167807, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 18.-476 no 05.07.2018., pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināmi. 15 vīstokļi, ievietoti aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. A17 1167808, 11 izpētes objektu iepakojumi, iepakoti aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. D17 0383088, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināmi.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā un $253.^2$ panta pirmajā daļā, un sodīt viņu:

- par ne vēlāk kā līdz 2018. gada 27. jūnijam Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem;
- par ne vēlāk kā līdz 2018. gada 4. jūlijam Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem;
- par Krimināllikuma $253.^2$ panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitīt piespriestos sodus un sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018. gada 22. februāra spriedumu (ar Senāta 2018. gada 18. decembra lēmumu atcelts daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu un krimināļprocess šajā daļā izbeigts) un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019. gada 12. februāra spriedumu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 3 (trim) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2019. gada 8. aprīļa.

Soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2017. gada 4. decembra līdz 2017. gada 6. decembrim, no 2017. gada 13. septembra līdz 2017. gada 14. septembrim, no 2017. gada 7. oktobra līdz 2017. gada 9. oktobrim, no 2018. gada 27. jūnija līdz 2018. gada 29. jūnijam, no 2018. gada 4. jūlija līdz 2018. gada 6. jūlijam un apcietinājumā pavadīto laiku no 2019. gada 15. janvāra līdz 2019. gada 8. aprīlim.

Piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – atcelt, piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā.

Nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes /pers. A/ atbilstoši dzīvesvietai jāreģistrējas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā probācijas uzraudzības izpildes uzsākšanai.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus 146,90 EUR (viena simta četrdesmit sešu euro, 90 centu) apmērā par narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu Valsts policijas labā, reģ. Nr. 90000099040, Valsts kasē TRELLV22, LV96TREL2140091033000, nosakot termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei – 30 dienas no nolēmuma spēkā stāšanās dienas. Maksājuma mērķis: medicīniskās pārbaudes protokols Nr. 3658 (27.06.2018.). Procesuālo izdevumu nomaksu apliecinoši dokumenti nekavējoties iesniedzami Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā 185,20 EUR (viens simts astoņdesmit pieci *euro,* 20 centi) par zvērinātu advokātu veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Lietiskos pierādījumus:

- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,35 g karfentanilu/heroīna pēdas/5F-MDMB-PINACA saturoša vielu maisījumu, iepakotas aploksnē ar drošības uzlīmi D17 0383089, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 18.-462 no 28.06.2018., pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt;
- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,3 g karfentanilu jebkurā daudzumā un metadonu saturošas vielas (Kriminālistikas pārvaldes maisiņos), iepakotas aploksnē ar drošības uzlīmi A17 1167807, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 18.-476 no 05.07.2018., pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt;

- 15 vīstokļus, ievietoti aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. A17 1167808, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt;

- 11 izpētes objektu iepakojumus, iepakoti aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. D17 0383088, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese . A. Dzērve