Lietas Nr. C12194213
Lietas arhīva Nr. C-1942-13/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Vaivode

2013.gada 7.novembrī,izskatīja rakstveida procesā Daugavpilī ,18.Novembra ielā 37,civillietu /pers. A/ pieteikumā par pagaidu aizgādnības nodibināšanu bez personas rīcībspējas ierobežošanas,

konstatēja:

/pers. A/ iesniedza tiesā pieteikumu par pagaidu aizgādnības nodibināšanu bez personas rīcībspējas ierobežošanas norādot, ka viņas māte /pers. B/ 2013.gadā 23.augustā pārcieta insultu un atrodas SIA "/slimnīca/" stacionārā. /pers. B/ sirgst ar Alcheimera demenci ar deliriozām epizodēm, epilepsiju ar epileptiskām lēkmēm. /pers. B/ ir uzskaitē /slimnīca/ . Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu komisijai ir jāiesniedz dokumenti invaliditātes un pabalsta piešķiršanai, bet māte tos nespēj iesniegt ,jo ir guloša, kopjama, neizprot notiekošo. /pers. B/ nespēj pārstāvēt savas personiskās un mantiskās intereses, tādēļ viņai nepieciešams pārstāvis, lai saņemtu pensiju un pabalstus, kārtotu dokumentus valsts un pašvaldības iestādēs. Ir jānodibina pagaidu aizgādnība. Saskaņā ar Civillikuma 357.,358.[1], 359.,364.[2] panta 1.punktu, iesniedzēja lūdza nodibināt /pers. B/ pagaidu aizgādnību viņas interešu nodrošināšanai, tai skaitā pabalstu un pensijas saņemšanai, pārstāvībai valsts un pašvaldības iestādēs, kā arī medicīnas iestādēs. Pieteicēja lūdza izskatīt pieteikumu rakstveida procesā.

/pers. B/, Daugavpils prokuratūrai un Daugavpils pilsētas bāriņtiesai tika nosūtīts zināšanai /pers. A/ pieteikums. Atbilstoši Civilprocesa likuma 270.[10] panta prasībām /pers. B/ nosūtīts paziņojums par paskaidrojumu sniegšanu un pieprasīta izziņa no ģimenes ārstes un Daugavpils psihoneiroloģiskās slimnīcas.

/pers. B/ paskaidrojumus noteiktajā termiņā tiesā neiesniedza.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 270.[11]panta otro daļu, tiesa /pers. A/ pieteikumu par pagaidu aizgādnības nodibināšanu /pers. B/ nolēma izskatīt rakstveida procesā.

Iepazinusies ar pieteikumā izklāstītajiem apstākļiem, izvērtējot paskaidrojumus , prokurores atzinumu, tiesa uzskata, ka pieteikums par pagaidu aizgādnības nodibināšanu ir apmierināms.

Civillikuma 364.[2] pants paredz,ka personai, kurai ir garīga rakstura vai citi veselības traucējumi un kura nespēj saprast savas darbības nozīmi vai nespēj savu darbību vadīt, tiesa var nodibināt pagaidu aizgādnību bez rīcībspējas ierobežojuma Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, ja tas steidzami nepieciešams personas interesēs (..). Tiesa pagaidu aizgādnību nodibina uz laiku, kas nepārsniedz divus gadus. Pagaidu aizgādnību nodibina, ja tas ir vienīgais veids, kā aizsargāt personas intereses. Tiesa, nodibinot pagaidu aizgādnību, nosaka aizgādņa pienākumu vest tikai noteiktas lietas. Noteiktu lietu vešana saistāma ar personas neatliekamu lietu kārtošanu vai personas pamatvajadzību vai kopšanas nodrošināšanu.

Savukārt, atbilstoši Civilprocesa likuma 270.[12]panta pirmajai daļai, ja tiesa, pamatojoties uz pierādījumiem, konstatē, ka personai ir nodibināma pagaidu aizgādnība, tā taisa lēmumu par šādas aizgādnības nodibināšanu, norādot aizgādņa pienākumu vest noteiktas lietas un lēmuma darbības termiņu, kas nav ilgāks par diviem gadiem.

Ar SIA "/nosaukums/" 2013.gada 15.oktora izziņu ir pierādīts, ka /pers. B/ slimo ar kombinētas ģenēzes encefalopātiju ar totālu demenci un pēc sava psihiskā veselības stāvokļa nav spējīga saprast savu darbību nozīmi un nespēj tās vadīt.

Daugavpils pilsētas bāriņtiesas 2013.gada 9.oktobra /pers. B/ dzīves apstākļu pārbaudes aktā norādīts, ka /pers. B/ pēc pārciesta insulta ir pārvesta uz Daugavpils psihoneiroloģiskās slimnīcas ģerontoloģijas nodaļu, ievietota sešvietīgā palātā, ir guloša, ēdināma, savu viedokli nespēj paust, neizprot apkārt notiekošo, progresē Alcheimera slimība, paralizēta labā puse . /pers. B/ nodrošināta aprūpe un nepieciešama pārstāvība, lai iesniegtu dokumentus VDEĀK invaliditātes un pabalsta par kopšanu saņemšanai, kā arī citu jautājumu risināšanai.

Lietā ir saņemts Daugavpils prokuratūras prokurores Liānas Milleres atzinums, no kura izriet, ka prokurore, iepazinusies ar civillietas materiāliem, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 270.[10] panta trešo daļu, 90.panta ceturto daļu, 267., 267.[1] pantiem, Civillikuma 357. pantu, 364.[2] panta pirmās daļas 1.punktu, uzskata, ka nepieciešams steidzami nodibināt pagaidu aizgādnību /pers. B/.

Izvērtējot iesniegtos pierādījumus , tiesa secina, ka /pers. B/ nepieciešams nodibināt pagaidu aizgādnību, jo tas ir vienīgais veids, kā

aizsargāt personas intereses. Aizgādnības apjoms nosakāms /pers. B/ personisko un mantisko interešu pārstāvībai valsts un pašvaldības iestādēs, medicīnas iestādēs ,tai skaitā , Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu komisijā, kā arī pabalstu un pensijas saņemšanai.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 270.^{12} , 229., 230.pantiem, Civillikuma 364.^{2} pantu, tiesa

nolēma:

/pers. A/ pieteikumu apmierināt.

Nodibināt /pers. B/personas kods /personas kods/, dzīvo /adrese/, pagaidu aizgādnību bez rīcībspējas ierobežojuma viņas interešu nodrošināšanai, piešķirot pagaidu aizgādnim tiesības pārstāvēt /pers. B/ ,personas kods /personas kods/ valsts un pašvaldības institūcijās, medicīnas iestādēs, tai skaitā, Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu komisijā ,kā arī saņemt pienākošos pabalstus un pensiju.

Pagaidu aizgādnība /pers. B/ personas kods /personas kods/, nodibināma uz diviem gadiem ,tas ir, līdz 2015.gada 7.novembrim.

Lēmuma norakstu jautājuma izlemšanai par pagaidu aizgādņa iecelšanu nosūtīt Daugavpils pilsētas bāriņtiesai, bet zināšanai – prokurorei Liānai Millerei.

Lēmums pa pagaidu aizgādnības nodibināšanu personai izpildāms nekavējoties un ir spēkā divu gadu laikā, tas ir, līdz 2015.gada 7.novembrim.

Par lēmumu 10 dienu laikā no lēmuma izsniegšanas dienas var iesniegt blakus sūdzību Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā. Blakus sūdzības iesniegšana neaptur lēmuma izpildi.

Tiesnese (paraksts) I.Vaivode.

Lēmums nav stājies likumīgā spēkā .

NORAKSTS PAREIZS

Daugavpils tiesas tiesnese I.Vaivode.

Daugavpilī, 07.11.2013.