Lietas Nr. C33411714
Lietas arhīva Nr. C-0408-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 18.februārī.

Bauskas rajona tiesa:
tiesnesis A.Sniedzītis
ar sekretāri Sk.Šimkevicu
izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 civillietu **sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra"** prasībā pret **/pers. C/** par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (SIA) „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" (turpmāk- prasītājs) cēla Rīgas rajona tiesā prasību par parāda piedziņu pret /pers. C/ (turpmāk –atbildētāja).

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2007.gada 07.decembrī noslēgto Aizdevuma līgumu Nr. 115546/02 (turpmāk – Aizdevuma līgums Nr.1) VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" (turpmāk – Banka) izsniedza /pers. E/ un /pers. C/ aizdevumu, pamatojoties uz kuru tika izsniegts solidārs aizdevums 249 975 *euro*.

2007.gada 07.decembrī starp Banku un /pers. E/ un /pers. C/ tika noslēgto Aizdevuma līgumu Nr. 115546/03 (turpmāk – Aizdevuma līgums Nr.2), pamatojoties uz kuru tika izsniegts solidārs aizdevums 33 025 *euro*.

Saskaņā ar Aizdevuma līgumu Nr.1 7.punktu procentu likmi šim aizdevumu veido fiksētās un mainīgās procentu likmes kopsumma. Aizdevuma līguma Nr. 1 8.punktā noteikta fiksētā procentu likmi par aizdevuma lietošanu 0,90% gadā.

Saskaņā ar Aizdevuma līgumu Nr.2 7.punktu procentu likmi šim aizdevumu veido fiksētās un mainīgās procentu likmes kopsumma. Aizdevuma līguma Nr. 2 8.punktā noteikta fiksētā procentu likmi par aizdevuma lietošanu 0,90% gadā.

No Aizdevuma līguma Nr.1 un Nr.2 izrietošās naudas summas tika pārskaitītas, ko apstiprina konta izraksti.

No Aizdevuma līguma Nr.1 un Nr.2 izrietošo iespējamo prasījumu nodrošināšanai ieķīlāts /pers. E/ piederošs nekustams īpašums /adrese /, kadastra Nr./numurs /.

Pēc Bankas un AS "Swedbank" cesijas darījuma noslēgšanas nekustamajam īpašumam nostiprinātās hipotēkas grozītas par labu AS "Swedbank", bet pēc Cesijas līgumu starp AS "Swedbank" un SIA "Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" noslēgšanas aizlieguma atzīmes un hipotēkas grozītas par labu Aģentūrai

2013.gada 28.maijā starp AS "Swedbank" un prasītāju noslēgts Cesijas līgums Nr.12-044004-PK/C par prasījuma tiesību cesiju, ar kuru tika cedētas Aģentūrai prasījuma tiesības , kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.1 un Cesijas līguma Nr.12-044004-PK/C ar kuru tika cedētas Aģentūrai prasījuma tiesības , kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.2.

2013.gada 28.maijā prasītājs nosūtīja paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju.

2013.gada 31.maijā prasītājs nosūtīja paziņojumu par Aizdevuma līgumu Nr.1 un Nr.2 saistību izpildi, aicinot izpildīt kavētās maksājumu saistības.

Ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 27.augusta spriedumu tika pasludināts aizņēmēja /pers. E/ maksātnespējas process. Prasītājs pieteica kreditora prasījumu un administrators atzina prasītāja prasījumu Ls 199 114,50 jeb 283 314,41 *euro*.

2013.gada 02.septembrī prasītājs nosūtīja atbildētājai un zināšanai /pers. E/ paziņojumu par Aizdevuma līguma Nr.1 un Nr.2 vienpusēju izbeigšanu.

Aizņēmēja /pers.E/maksātnespējas procesa ietvaros kopējās saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr. 1 sastāda 154 737,30 *euro* un no Aizdevuma līguma Nr.2 izrietošais parāds 19808,93 *euro*.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu 1683., 1716., 1720., 1756., 1765.panta pirmo daļu, 1805., 1828., 1943., 1945., 1946.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam no 2007.gada 07.decembra Aizdevuma līguma Nr. 1 izrietošo parādu 154 737,30 *euro,* no 2007.gada 07.decembra Aizdevuma līguma Nr. 2 izrietošo parādu 19 808,93 *euro*, tiesas izdevumus un atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevumu Nr.1 un Nr.2 pamatsummas.

Atbildētāja tiesā rakstveida paskaidrojumu par prasību nav iesniegusi.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes. Norāda, ka prasītājs ar atbildētāju par izlīgumu nav vienojušies. Prasību uztur pilnā apmērā.

Tiesa atzīst, ka lietu var skatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, jo par sēdi paziņots.

Civilprocesa likuma (turpmāk CPL) 56.panta piektā daļa nosaka, *ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese,- pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.*

Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots likumā noteiktā kārtībā ar tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi. Atbildētāja nav tiesai ziņojusi citu adresi saziņai ar tiesu.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. Tiesai neierašanās iemesli nav ziņoti.

Tiesa atzīst, ka lieta skatāma bez atbildētājas klātbūtnes, jo nav konstatēti pamati lietas izskatīšanas atlikšanai.

CPL 208.[1] pants nosaka, *ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.*

Tiesa konstatē, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums, jo atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumu par prasību un nav ieradusies pēc tiesas

aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, lai gan par sēdi paziņots un prasības pieteikums atbildētājai nosūtīts CPL noteiktā kārtībā. Tiesa nekonstatē CPL 208.[1] panta trešajā daļā noteiktos ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst sekojošo.

Civillikuma (turpmāk – CL) 1402.pants nosaka, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma*.

CL 1511.pants nosaka, ka *līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.)*.

CL 1590.pants nosaka, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.*

CL 1425.pants nosaka, ka *katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms*.

CL 1943.pants nosaka, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

CL 1756.pants nosaka, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu*, saskaņā ar CL 1757.pantu, *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs*.

Saskaņā ar CL 1946.panta pirmo daļu *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu*.

CL 1652.pantapirmās daļas 3.punkts nosaka, ka *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.*

Saskaņā ar CL 1716.pantu (redakcijā līdz 31.12.2013.) *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi.*

CL 1720.pantā noteikts, ka *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.*

2007.gada 07.decembrī VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" (turpmāk – Aizdevējs) kā aizdevējs ar /pers. E/ un /pers. C/ kā solidāriem aizņēmējiem noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.115546/02 (lietas 12.-14.lapa), turpmāk – Aizdevuma līgums Nr. 2, kurā puses vienojušās par līguma priekšmetu, norēķinu kārtību, saistību neizpildes sekām. Saskaņā ar līguma noteikumiem aizdevējs aizdeva /pers. E/ un /pers. C/ naudas summu 249 975 *euro* apmērā (5.punkts), nosakot fiksēto procentu likmi gadā 0,90 % un mainīgo procentu likmi (7.-9.punkts), savukārt, /pers. E/ un /pers. C/ ar līguma 19.punktu apņēmās atdot aizdevumu un maksāt procentus ik mēnesi vienādos (anuitāros) maksājumos 1,653,17 *euro* apmērā ar 2015.gada 04.septembri līdz 2037.gada 04.novembrim katra mēneša 4.datumā. Pamatsummas atlikums un uzkrātie procenti atmaksājami ne vēlāk kā 2037.gada 04.decembrī. Konta turētājs – /pers. E/ (12.punkts). Aizdevuma atmaksas kārtību nosaka Aizdevuma līguma pamatnoteikumu 19.punkts. Aizdevuma izmantošanas mērķis - ģimenes mājas iegādei – /adrese/ (11.punkts). Aizdevuma līguma Pielikums Nr.1 paredz aizdevuma līguma vispārējos noteikumus (15.-21.lietas lapa).

Aizdevuma summas izsniegšanu pierāda konta pārskats par laika periodu no 20.12.2007. – 20.12.2007 (lietas 34.lapa).

No Aizdevuma līguma izrietošās saistības ir nodrošinātas ar hipotēku uz /pers. E/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese /, kadastra numurs /numurs /, ko apliecina Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatas nodalījums Nr./numurs/ (lietas 70.-74.lapa).

2007.gada 07.decembrī VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" (turpmāk – Aizdevējs) kā aizdevējs ar /pers. E/ un /pers. C/ kā solidāriem aizņēmējiem noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.115546/03 (lietas 22.-24.lapa), turpmāk – Aizdevuma līgums Nr. 2, kurā puses vienojušās par līguma priekšmetu, norēķinu kārtību, saistību neizpildes sekām. Saskaņā ar līguma noteikumiem aizdevējs aizdeva /pers. E/ un /pers. C/ naudas summu 33 025 *euro* apmērā (5.punkts), nosakot fiksēto procentu likmi gadā 0,90 % un mainīgo procentu likmi (7.-9.punkts), savukārt, /pers. E/ un /pers. C/ ar līguma 19.punktu apņēmās atdot aizdevumu un maksāt procentus ik mēnesi vienādos (anuitāros) maksājumos 467,88 *euro* apmērā ar 2008.gada 04.jūlija līdz 2015.gada 04.jūlijam katra mēneša 4.datumā. Pamatsummas atlikums un uzkrātie procenti atmaksājami ne vēlāk kā 2015.gada 04.augustā. Konta turētājs – /pers. E/ (12.punkts). Aizdevuma atmaksas kārtību nosaka Aizdevuma līguma pamatnoteikumu 19.punkts. Aizdevuma izmantošanas mērķis - ģimenes mājas iegādei – /adrese/ (11.punkts). Aizdevuma līguma Nr.2 Pielikums Nr.1 paredz aizdevuma līguma vispārējos noteikumus (25.-31.lietas lapa).

Aizdevuma summas izsniegšanu pierāda konta pārskats par laika periodu no 20.12.2007. – 20.12.2007 (lietas 35.lapa).

No lietas materiāliem izriet, ka ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 27.augusta spriedumu pasludināts /pers. E/ maksātnespējas process un prasītājs ir iesniedzis maksātnespējas procesa administratoram kreditora prasījumu, kas izriet no Aizdevuma līgumiem Nr.1 un Nr.2. Saskaņā ar administratora 2014.gada 09.jūnija aprēķinu maksātnespējas procesā iegūtā summa sastāda 99 595,35 *euro*, kura novirzīta Aizdevuma līguma Nr.1 saistību daļējai dzēšanai.

Ņemot vērā Aizdevuma līgumu Nr.1 un Nr.2 11.punktā norādīto aizdevuma izmantošanas mērķi – ģimenes mājas iegādei, tiesa atzīst, ka tiesiskajās attiecībās, kas izveidojās starp Banku un atbildētāju uz Aizdevuma līgumu Nr.1 un Nr.2 pamata, atbildētāja ir uzskatāma par patērētājiem Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē, aizdevējs – par pakalpojumu sniedzēju minētā likuma 1.panta 4.punkta izpratnē, bet šo personu noslēgtais līgums uzskatāms par patērētāja kreditēšanas līgumu minētā likuma 8.panta pirmās daļas izpratnē. Ievērojot minēto, līgumslēdzēju un pušu attiecības ir vērtējamas, piemērojot ne tikai Civillikuma normas, bet arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas.

CL 1793.panta 3.punkts nosaka, *ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi*. Saskaņā ar CL 1798.pantu *par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.*

CL 1805.pants nosaka, *ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.*

2013.gada 28.maijā starp AS "Swedbank" un prasītāju noslēgts Cesijas līgums Nr.12-044004-PK/C par prasījuma tiesību cesiju, ar kuru tika cedētas Aģentūrai prasījuma tiesības, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.1 un Cesijas līguma Nr.12-044004-PK/C, ar kuru tika cedētas Aģentūrai prasījuma tiesības, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.115546/02 un Nr. 115546/03 un parakstīts pieņemšanas – nodošanas akts, ar kuriem tika nodotas prasītājam prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.115546/02 un Nr. 115546/03 (lietas 38.-39.lapa).

SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" 2013.gada 28.maijā nosūtīja atbildētājai /pers. C/ un /pers. E/ paziņojumu par cesijas darījumu, lūdzot turpmākus norēķinus un/vai saziņu minēto darījumu sakarā veikt ar jauno kreditoru SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" (lietas 41.-46.lapa).

CL 1587.pants noteic, *ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

CL 1589.pants noteic, *ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Aizdevuma līgumu Nr.1 un Nr.2 vispārējo noteikumu 76.punkti paredz prasītājam tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un pieprasīt nekavējošu izsniegtās aizdevuma pamatsummas, procentu, komisijas maksu, līgumsodu un citu maksājumu atmaksu, tai skaitā, ja aizņēmējs ir veicis jebkuru aizdevuma līguma un vispārējo noteikumu pārkāpumu (76.1.punkts).

No lietas materiālos esošajiem konta pārskatiem un parāda aprēķiniem redzams, ka atbildētāja nav veikusi ik mēneša maksājumus regulāri, līdz ar to prasītājam bija tiesības vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līgumiem Nr.1 un Nr.2, saskaņā ar minēto līgumu vispārējo noteikumu 76.1.punktu. Ar prasītāja 2013.gada 02.septembra paziņojumu par Aizdevuma līgumu Nr.1 un Nr.2 vienpusēju izbeigšanu Nr.3/3-4569 un pastam nodoto sūtījumu sarakstu (lietas 60.-64.lapa) ir pierādīts, ka prasītājs ir paziņojis atbildētājai par vienpusēju atkāpšanos no līguma ar 2011.gada 11.augustam.

CL 1838.pants nosaka, *ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.* Atbildētāja nav apstrīdējusi faktu, ka viņai ir iestājies pienākums izpildīt visas saistības, kas izriet no Aizdevuma līgumiem. Nav apstrīdējusi prasības summu un nav iesniegusi jebkādus pierādījumus par to, ka ir samaksājusi Aizdevuma līgumos paredzētos maksājumus lielākā apmērā, nekā norāda prasītājs.

Tādēļ tiesa atzīst, ka no atbildētājas piedzenama aizdevuma neatmaksātā pamatsumma 154 737,30 *euro* pēc 2007.gada 07.decembra Aizdevuma līguma Nr.115546/02, un pēc 2007.gada 07.decembra Aizdevuma līguma Nr.115546/03 neatmaksātā pamatsumma 11 121,68 *euro,* kavētais pamatsummas maksājums par laika posmu no 2011gada 04.decembra līdz 2013.gada 04.maijam, procenti par aizdevuma lietošanu 14,88 *euro* par laika posmu no 2013.gada 05.maija līdz 2013.gada 28.maijam, kavētie procenti 264,96 *euro* par laika posmu no 2012.gada 04.jūnija līdz 2013.gada 04.maijam.

CL 1828.pants noteic, *ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.*

CL 1652.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, *ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.*

Saskaņā ar CL 1716.pantu (redakcijā līdz 31.12.2013.) *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi.*

CL 1720.pantā noteikts, ka *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.*

Aizdevuma līgumu Noteikumu 32.punktā noteikts, ka par termiņā neveiktu procentu un/vai pamatsummas maksājumu aizņēmējam jāmaksā līgumsods 30 % gadā. No parāda aprēķina izriet, ka pēc atbildētāja daļējiem maksājumiem prasītāja aprēķinātais līgumsods uz prasības celšanas dienu bija sekojošā apmērā: līgumsods par kavētiem procentu maksājumiem par laika posmu no 2012.gada 19.jūlija līdz 2013.gada 28.maijam 40,25 *euro* apmērā, līgumsods par nokavētiem pamatsummas maksājumiem par laika posmu no 2012.gada 19.jūlija līdz 2013.gada 28.maijam 1275,25 *euro* apmērā.

Tiesa atzīst, ka līgumsodu aprēķins ir aritmētiski pareizs un atbilstošs Aizdevuma līgumu noteikumiem, pieprasīto līgumsodu apmērs, ņemot vērā kavējuma ilgumu un kavēto maksājumu kopējo summu, ir proporcionāls un samērīgs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē un ir pamats piedzīt no atbildētājas minētos līgumsodus, proti līgumsodu par kavētiem procentu maksājumiem par laika posmu no 2012.gada 19.jūlija līdz 2013.gada 28.maijam 40,25 *euro* apmērā, līgumsodu par nokavētiem pamatsummas maksājumiem par laika posmu no 2012.gada 19.jūlija līdz 2013.gada 28.maijam 1275,25 *euro* apmērā.

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu *procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.*

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, *ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā aizdevuma pamatparāda summas.*

Piemērojot minētās tiesību normas, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja prasījumu atzīt tam tiesības saņemt 6 % gadā no nesamaksātās aizdevumu pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei kā likumiskos nokavējuma procentus.

CPL 33.pants noteic, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.* CPL 39.panta pirmā daļa noteic, *ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).*

CPL 41.panta pirmā daļa noteic, *ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu 3 346,15 *euro,* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus (ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu saistītos izdevumus) 4,70 *euro.* Kopsummā tiesas izdevumi samaksāti **3 350,85** *euro* apmērā, kas piedzenami no atbildētājas.

Vadoties pēc CPL 33.panta, 34.panta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta pirmās daļas, 189.- 193.panta, 195.panta, 204.[1] panta, 223.panta 4.punkta, 208.[1] panta, 208.[2] panta, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, par labu **SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra",** vienotais reģistrācijas Nr.40003426895, pēc 2007.gada 07.decembra Aizdevuma līguma Nr.115546/02 aizdevuma pamatsummu **154 737,30 *euro***, pēc 2007.gada 07.decembra Aizdevuma līguma Nr.115546/03 aizdevuma pamatsummu **11 121,68 *euro,*** kavēto pamatsummas maksājumu par laika posmu no 2011gada 04.decembra līdz 2013.gada 04.maijam **7091,91 *euro***, procentus par aizdevuma lietošanu **14,88 *euro*** par laika posmu no 2013.gada 05.maija līdz 2013.gada 28.maijam, kavētos procentus **264,96 *euro*** par laika posmu no 2012.gada 04.jūnija līdz 2013.gada 04.maijam, līgumsodu par kavētiem pamatsummas maksājumiem laika posmā no 2012.gada 19.jūlija līdz 2013.gada 28.maijam **1275,25 *euro***; līgumsodu par kavētiem procentu maksājumiem laika posmā no 2012.gada 19.jūlija līdz 2013.gada 28.maijam **40,25 *euro***, tiesas izdevumus **3350,85 *euro***, kopā **177 897,08 *euro*** (viens simts septiņdesmit septiņi tūkstoši astoņi simti deviņdesmit septiņi eiro 08 centi).

Samaksa veicama konta Nr.LV 62 RIKO 0002 9301 3240 6 (EUR) AS „DNB banka".

Atzīt **SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra",** vienotais reģistrācijas Nr.40003426895, tiesības saņemt no atbildētājas /pers. C/, personas kods /personas kods/, 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, bet ir tiesīgs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma noraksta nosūtīšanas dienas iesniegt Bauskas rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna Civilprocesa likuma 208.^{5} pantā noteiktajā kārtībā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2015.gada 18.februāra.

Tiesnesis: A.Sniedzītis