Lietas Nr. C07089716
Lietas arhīva Nr. C-0314-17/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2017.gada 6.aprīlī

Aizkraukles rajona tiesa
tiesnese I.Silicka
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "/nosaukums A/ Re" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 14.decembrī SIA „/nosaukums A/ Re" (turpmāk-prasītājs) cēlusi Aizkraukles rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 9.septembrī starp atbildētāju un AS „GE /nosaukums B/" tika noslēgts Pirkuma kartes līgums Nr.1447981 (turpmāk –līgums).

2013.gada 23.augustā starp AS „GE /nosaukums B/" un ārvalsts komersanta /nosaukums A/ OU filiāle Latvijā noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru AS „GE /nosaukums B/" cedēja /nosaukums A/ OU filiālei Latvijā un /nosaukums A/ OU filiāle Latvijā pieņēma no aizdevuma līguma izrietošās prasījumu tiesības.

Atbildētājs par cesijas līguma noslēgšanu starp AS „GE /nosaukums B/" un /nosaukums A/ OU filiāli Latvijā tika informēts 2014.gada 25.februārī.

Atbildētāja parāds uz cesijas līguma noslēgšanas dienu 2013.gada 23.augustu ir 1366,88 *euro*, kas sastāv no: neatmaksātās pamatsummas 1330,30 *euro,* neatmaksātajiem procentiem par aizdevuma lietošanu 36,58 *euro*.

2015.gada 2.aprīlī ārvalsts komersanta /nosaukums A/ OU filiāle Latvijā noslēdza cesijas līgumu ar SIA „ /nosaukums A/ Re", saskaņā ar kuru prasījuma tiesības tika nodotas SIA „ /nosaukums A/ Re".

Atbildētājs par cesijas līguma noslēgšanu starp Ārvalsts komersanta /nosaukums A/ OU filiāli Latvijā un SIA „ /nosaukums A/ Re" tika informēts 2015.gada 7.aprīlī.

Atbildētāja parāds uz cesijas līguma noslēgšanas dienu 2015.gada 7.aprīli ir 1366,88 *euro*, kas sastāv no: neatmaksātās pamatsummas 1330,30 *euro* un neatmaksātajiem procentiem par aizdevuma lietošanu 36,58 *euro*.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, aprēķinājis līguma nokavējuma procentus par laika periodu no 2013.gada 28.augusta līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai – 2016.gada 1.decembrim 198,64 *euro* apmērā.

Norādīts, ka prasītājs un atbildētājs nav izmantojušas mediāciju strīda risināšanai pirms vēršanās tiesā, prasītājs nevēlas izmantot mediāciju strīda risināšanai.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589, 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1811., 1828., 1934., 1943.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu 1330,30 *euro*, neatmaksātos procentus par aizdevuma lietošanu 36,58 *euro,* likumiskos procentus par laika periodu no 2013.gada 23.augusta līdz 2016.gada 1.decembrim 196,33 *euro,* valsts nodevu 234,48 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*.

Lūdz noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no kopējās neatmaksātās parāda summas no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojumu par prasību, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{2\,3}$ panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam, atbildētājs tiesā nav iesniedzis.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam (..), paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (..).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmajā daļā noteikto, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), tiesa izskaidro tām procesuālās tiesības, informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, prasītājam un atbildētājam 2016.gada 16.decembrī ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesnesi, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (*lietas 35., 36.lapa*).

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datumu, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu par lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, un tiesa to neatzīst par nepieciešamu, ievērojot Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajā daļā noteikto, nosakāms, ka civillieta izskatāma rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi.

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesneses 2017.gada 17.marta lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā 2017.gada 6.aprīlī *(lietas 38.lapa).*

2017.gada 20.martā pusēm, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei un paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā *(lietas 39.lapa).* Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma pilnīgi.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbilstoši Civillikuma 1511.pantam, līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Starp AS „GE /nosaukums B/" un atbildētāju /pers. B/ 2008.gada 5.septembrī noslēgts Pirkumu kredītkartes līgums Nr.447981, saskaņā ar kuru atbildētājam tika atvērts kredītkartes konts ar konta kredītlimitu 1000 Ls *(lietas 11.lapa)*.

2013.gada 23.augustā starp AS „GE /nosaukums B/", kā cedentu, un Ārvalsts komersanta /nosaukums A/ OU filiāli Latvijā, kā cesionāru, noslēgts cesijas līgums Nr.2 *(lietas 12.lapa),* saskaņā ar kuru aizdevējs cedēja Ārvalsts komersanta /nosaukums A/ OU filiālei Latvijā prasījumus pret parādniekiem kopā ar pie tiem piederīgām tiesībām, tai skaitā, tiesības prasīt līgumsodu, un/vai nokavējuma procentus.

No pielikuma pie cesijas līguma *(lietas 13.lapa),* redzams, ka Ārvalsts komersanta /nosaukums A/ OU filiālei Latvijā tika cedētas prasījuma tiesības arī pret atbildētāju.

No lietas materiālos esošā paziņojuma redzams, ka atbildētājs par cesijas līguma noslēgšanu starp AS „GE /nosaukums B/" un /nosaukums A/ OU filiāli Latvijā tika informēts 2014.gada 24.janvārī *(lietas 14.-16.lapa)*.

2015.gada 2.aprīlī starp Ārvalsts komersanta /nosaukums A/ OU filiāli Latvijā, kā cedentu, un SIA „/nosaukums A/ Re" kā cesionāru noslēgts cesijas līgums *(lietas 17.lapa),* saskaņā ar kuru Ārvalsts komersanta /nosaukums A/ OU filiāle Latvijā cedēja SIA „/nosaukums A/ Re" prasījumus pret parādniekiem kopā ar pie tiem piederīgām tiesībām, tai skaitā, tiesības prasīt līgumsodu, un/vai nokavējuma procentus.

No izraksta pie cesijas līguma *(lietas 18.lapa),* redzams, ka SIA „/nosaukums A/ Re" tika cedētas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no aizdevuma konta Nr./numurs/.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu, cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to, savukārt, citam un izlietot to pret parādnieku.

Atbilstoši Civillikuma 1806.panta pirmajai daļai, cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām (..). Vēl nenomaksātie prasījuma procenti, ja tie nav tieši pielīgti, arī pāriet uz cesionāru.

Ņemot vērā norādīto un pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798.pantu un 1801.pantu, tiesa atzīst, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2007.gada 15.oktobra aizdevuma līguma Nr./numurs/.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu, savukārt, Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Prasītājs 2015.gada 2.aprīlī ir informējis atbildētāju par notikušo cesiju, vienlaicīgi lūdzot atbildētāju līdz 2015.gada 5.maijam nokārtot saistības 1438,03 *euro* apmērā, kas radušās līguma neizpildes rezultātā *(lietas 19.,20.lapa)*.

No parāda aprēķina *(lietas 28.lapa)* izriet, ka atbildētāja neatmaksātā pamatparāda summa ir 1330,30 *euro*, kas piedzenama no atbildētāja par labu prasītājam.

Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja procentus par aizdevuma lietošanu līdz 2013.gada 5.jūnijam 36,58 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt, Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Līguma 6.4.punktā puses vienojušās, ka par kredītlimita izmantošanu klients maksā bankai kredīta procentus saskaņā ar cenrādi *(lietas 11.lapa)*.

Procenti par aizdevuma lietošanu ir piedzenami tādā apmērā, kādā to lūdz prasītājs - par laika periodu no 2013.gada 5.jūnija līdz 2013.gada 22.augustam 36,58 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1833.pantam, ka samaksa izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem (..).

Atbildētājs nav sniedzis tiesai paskaidrojumu par prasību, nav apstrīdējis prasītāja norādīto parāda aprēķinu, līdz ar to tiesa secina, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 1330,30 *euro* apmērā un līgumiskie procenti 36,58 *euro* apmērā, piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Prasītājs lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus 196,33 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādu parādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus pēc Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteiktās likmes sākot ar 2013.23.augustu, proti, no dienas, kad iestājies saistības izpildes termiņš, līdz 2016.gada 1.decembrim 196,33 *euro* apmērā.

Tā kā lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis saistības noteiktā termiņā, prasītājam ir tiesības par norādīto periodu saņemt nokavējuma procentus uz likuma pamata.

Prasītājs lūdzis tiesu atzīt tā tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Prasītājam, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.pantu, Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% no simta gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās parāda pamatsummas, taču nepārsniedzot pamatsummas apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..).

Prasītājs, ceļot prasību, samaksājis valsts nodevu 234,48 *euro (lietas 9.lapa),* un izdevumus, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro (lietas 10.lapa)*.

Minētie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „/nosaukums A/ Re", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 1330,30 EUR (viens tūkstotis trīs simti trīsdesmit *euro* un 30 centus), procentus par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2013.gada 5.jūnija līdz 2013.gada 23.augustam 36,58 EUR (trīsdesmit sešus *euro* un 58 centus), likumiskos procentus par laika periodu no 2013.gada 23.augusta līdz 2016.gada 1.decembrim 196,33 EUR (viens simts deviņdesmit sešus *euro* un 33 centus), valsts nodevu 234,48 EUR (divi simti trīsdesmit četrus *euro* un 48 centus), un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus), kopā piedzenot 1802,39 EUR (viens tūkstotis astoņi simti divus *euro* un 39 centus).

Samaksa veicama SIA „/nosaukums A/ Re" norēķinu kontā kredītiestādē /Nosaukums A/ AS, konta Nr. /konta numurs/.

Atzīt SIA „/nosaukums A/ Re", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet neatmaksātās pamatparāda summas, nepārsniedzot tās apmēru.

Noteikt /pers.B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 6.aprīļa, iesniedzot apelācijas sūdzību Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese I.Silicka