Lietas Nr. C20228616
Lietas arhīva Nr. C-0443-17/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2017.gada 6.janvārī

Liepājas tiesa,
tiesnese L.Vīksna
rakstveida procesā izskatīja civillietu ,,Dzīb Rojas-5'' maza apmērā prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.
Tiesa

konstatēja:

2016.gada 17.augustā prasītājs, ,,Dzīb Rojas-5'', cēlis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka kopš 2008.gada septembra atbildētājam pieder dzīvoklis Nr./numurs/, /adrese/.

Atbildētājs maksājumus pārtraucis maksāt kopš 2014.gada jūlija. Ir stājies spēkā Liepājas tiesas spriedums, kurš nodots izpildei tiesu izpildītājam.

Atbildētājam jauns parāds par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem sācis veidoties no 2015.gada jūnija, kaut gan viņam šajā laika periodā ir tikusi nodrošināta dzīvojamās mājas apsaimniekošana un iespēja lietot visus komunālos pakalpojumus.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu parādu par periodu no 2015.gada jūnija līdz 2016.gada 1.augustam EUR 1268,57 apmērā un prasītājam radušos tiesas izdevumus. Papildus lūgts noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1759.pantu, Civilprocesa likuma 1., 41., 82., 110., 127.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13., 14.pantu.

Prasītājs lūdzis civillietu iztiesāt rakstveida procesā, bez uzklausīšanas tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} pantu tiesa nolikusi lietas skatīšanu rakstveida procesā ar sprieduma pieejamības dienu 2017.gada 6.janvārī.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmajai daļai atbildētājam uz deklarēto adresi nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai. Atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis. Saskaņā ar 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Iztiesājamā civillieta kā maza apmēra prasība izskatāma prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā paredzētos izņēmumus.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietā iesniegtās Liepājas pilsētas zemesgrāmatu nodalījuma Nr. 5153-64 dator izdrukas secināms, ka ar 2008.gada 1.septembra pirkuma līgumu atbildētājs ir ieguvis īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr./numurs/, /adrese/.

Ar 2012.gada 23.augusta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu prasītājs apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2.punktu dzīvokļa īpašnieka pienākums ir segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus likumā noteiktā kārtībā. Savukārt šī panta 3.punktā paredzēts pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Dzīvokļa īpašuma likuma noteiktos dzīvokļa īpašnieka pienākumus atbildētājs nav izpildījis. No prasītāja iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka parāds par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem veidojies laika posmā no 2015.gada jūnija līdz 2016.gada 30.jūnijam EUR 1268,57 apmērā.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā (Civilprocesa likuma) likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.^{23} panta kārtībā nav sniedzis, proti, atbildētājs nav sniedzis iebildumus pret celto prasību, nav apstrīdējis celtās prasības pamatu, parāda summas aprēķina pareizību, nav tiesā iesniedzis pierādījumus par parāda samaksu. Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parādu, un prasība ir pamierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Atbilstoši minētajam, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 190,29, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumi EUR 4,70, kopā tiesas izdevumi EUR 194,99.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195., 204.^{1} pantu, nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes termiņš 10 dienas, parāda samaksu atbildētājai nosakot veikt prasītāja norādītajā bankas kontā.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto un Civilprocesa likuma 189.-193., 195., 204.^{1}, 250.^{18}, 250.^{25}, 250.^{27}, tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu ,,Dzīb Rojas-5'', vienotais reģ. Nr. 40008198365, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu par periodu no 2015.gada jūnija līdz 2016.gada 30.jūnijam

EUR 1268,57 un tiesas izdevumus EUR 194,99, pavisam kopā EUR 1463,56 (viens tūkstotis četri simti sešdesmit trīs *euro* un piecdesmit seši

centi), nosakot, ka samaksa veicama „Dzīb Rojas-5'' kontā AS „SEB banka", konta Nr.LV30UNLA0050019542028.

Atzīt „Dzīb Rojas-5" tiesības saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksas pamatparāda līdz sprieduma izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese L.Vīksna