ECLI:LV:RVPT:2019:1001.C30482319.2.S
Civillieta Nr.C30482319
Lietvedības Nr.C-4823-19/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2019.gada 1.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnese U.Melameda
izskatīja rakstveida procesā Abrenes ielā 8, Rīgā, civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Nekustamā īpašuma pārvalde", reģistrācijas Nr.40003238943, vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 11.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Nekustamā īpašuma pārvalde" (turpmāk arī – Prasītājs) cēla vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju /pers. A/ (turpmāk arī – Atbildētājs) par naudas piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka atbilstoši 2009.gada 18.jūnija Dzīvojamās mājas Jaunciema ielā Nr.5 dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokolam un 2009.gada 18.jūnija Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumam dzīvojamās mājas /adrese/ (iepriekšējā adrese /adrese A/), pārvaldīšanu veic SIA "Nekustamā īpašuma pārvalde". Līgumu noslēdza dzīvokļu īpašnieku vairākums, tajā skaitā, atbildētājs.

[1.2] Atbilstoši līguma noteikumiem un saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumu prasītājam uzdots veikt Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumā minētās obligāti veicamās pārvaldīšanas darbības dzīvojamā mājā, tai funkcionāli piederīgajās palīgēkās un būvēs un dzīvojamai mājai funkcionāli piesaistītajā zemes gabalā. Prasītājs apņēmās slēgt līgumus ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem, aprēķināt maksu un saņemt to no nekustamā īpašuma dzīvokļu īpašniekiem, veikt citus pienākumus, kas noteikti līgumā.

[1.3] Līgumā ir noteiktas prasītāja tiesības vērsties tiesā ar prasību par parādu piedziņu.

[1.4] Atbildētājam pieder kopš 2005.gada maija dzīvokļa īpašums nr.1, kad.nr.0100 914 1899, kas reģistrēts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā nr. 100000059749 1, ar kopējo platību 47,30 kvm.

[1.5] Katru mēnesi atbilstoši sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem un prasītāja tāmei, kas pievienota minētā līguma pielikumā, tiek aprēķināta un iekļauta rēķinos maksa par apsaimniekošanu un maksa par komunālajiem pakalpojumiem. Dzīvokļu īpašnieki nav apstrīdējuši saņemtās tāmes un kārtējos rēķinus, tādejādi akceptējot maksājumu apmēru. Maksa par komunālo pakalpojumu apmaksu tiek aprēķināta atbilstoši patēriņa uzskaites rādījumiem un pakalpojuma sniedzēja tarifiem.

[1.6] Atbildētājs maksājumus neveic, kā rezultātā ir izveidojusies parāda summa.

[1.7] 2018.gada 02.augustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa civillietā Nr.C30499118 par laika posmu līdz 2018.gada 01.jūlijam apmierināja prasītāja analoģisku prasību pilnā apmērā. Spriedums nodots piespiedu izpildei, atbildētājs labprātīgi spriedumu neizpildīja.

[1.8] Kopējā parāda summa laikā no 2018.gada 01.jūlija līdz 2019.gada 01.februārim ir EUR 272,46 apmērā.

[1.9] Atbildētājam nav likti šķēršļi dzīvojamās platības izmantošanai un pamatpakalpojumu saņemšanai.

[1.10] Pamatojoties uz Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5., 7. un 11.pants, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.un 13.pantu, Latvijas Civillikuma 1., 2289., 2290., 2307. un 2308.pantu, Latvijas Civilprocesa likuma 74., 34., 36., 128.pantu, lūdz tiesu:

1. piedzīt prasītāja labā no atbildētāja parādu EUR 272,46 apmērā par laika posmu no 2018.gada 01.jūlija līdz 2019.gada 01.februārim;
2. piedzīt prasītāja labā no atbildētāja nokavējuma procentus no parāda summas EUR 22,35 apmērā;
3. noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no piedzītās par labu prasītājam pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai;
4. piedzīt prasītāja labā no atbildētāja tiesāšanās izdevumus.

[2] Prasības pieteikuma noraksts atbildētājam nosūtīts (lietas lapa 25) uz prasības pieteikumā norādīto adresi (lietas lapa 23), nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2017.gada 22.martam, papildus informējot, ka paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī izskaidrojot atbildētāja tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

[2.1] Vienlaikus atbildētājam izskaidrotas Civilprocesa likuma 74.pantā norādītās lietas dalībnieku procesuālās tiesības, tajā skaitā - tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, papildus informējot, ka lietu skatīs tiesnese U.Melameda.

Atbildētājs ir sniedzis paskaidrojumus par iesniegto prasības pieteikumu, tajā paužot, ka atzīst prasību.

[3] Pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, informējot, ka saīsinātā sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā 2019.gada 1.oktobrī.

[3.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmo daļu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, proti - vienkāršā pasta sūtījumā, elektroniskā pasta sūtījumā vai ar ziņneša starpniecību, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

[3.2] Ņemot vērā to, ka prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī deklarētā dzīvesvietas adrese,

kā arī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, tiesa atzīst, ka puses Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā ir informētas par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

[4] Ievērojot to, ka puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, civillietas izskatīšana, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, noteikta rakstveida procesa.

Motīvu daļa

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsināto spriedumu.

Saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa, kā to noteic Civilprocesa likuma 194.panta otrā daļa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta otro daļu, sprieduma motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[6] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka faktus, uz kuriem atsaucas prasītāja, kā uz savu prasījumu pamatojumu, prasītāja ir pierādījusi, tāpēc prasība ir pamatota un apmierināma.

Tas, ka saistības (samaksa) pienācīgi izpildītas, saskaņā ar LR Civillikuma 1838.pantu, jāpierāda atbildētājam, taču šādi pierādījumi lietā iesniegti nav, un, atbilstoši Civillikuma 1651.pantam, ir konstatēts parādnieka parāds.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summas apmēru, kas apstiprinās ar lietā esošo aprēķinu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs prasītāja norādītos faktus un iesniegtos pierādījumus nav apstrīdējis, tāpēc tie, ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, ir atzīstami par pierādītiem.

[7] Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas un lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem.

[8] Civilprocesa likuma 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, spieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Izpildot iepriekšminētajā tiesību normā tiesai noteikto pienākumu, tiesa nosaka, ka prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētāja 6% no piedzītās pamatparāda summas gadā, kuru apmēru tiesa noteica, ievērojot Civillikuma 1765.panta noteikumus.

[9] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta noteikumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 189., 190.,193., 204.^{1}, 450., 454.pantu tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Nekustamā īpašuma pārvalde", reģistrācijas Nr.40003238943, pamatparādu EUR 272,46 par laika posmu no 2018.gada 01.jūlija līdz 2019.gada 01.februārim, nokavējuma procentus EUR 22,35, samaksāto valsts nodevu EUR 70,00, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR, kopā EUR 368,11 (trīs simti sešdesmit astoņus eiro, 11 centus).

Prasītāja norēķinu konts ir AS "SEB Banka", LV06 UNLA 0002 0304 6716 5.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Noteikt prasītājam tiesības saņemt 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Saīsinātais spriedums sastādīts 2019.gada 1.oktobrī.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma gadījumā sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 31.oktobrī un šajā gadījumā spriedumu varēs pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese U.Melameda