Lieta Nr.11410025114
11410018814
Nr.K17-0245-14/06

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Jūrmalā, 2014.gada 3.novembrī

**Jūrmalas pilsētas tiesa**
tiesnese G.Lapiņa,
ar tiesas sēžu sekretāri G.Kamenskihu un tulci A.Urpenu,
piedaloties prokurorei O.Savickai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas un 185.panta pirmās daļas apsūdzēts

**/pers. A/**
personas kods /personas kods/

tiesa,

**konstatēja**

**/pers. A/ tīši nodarīja miesas bojājumu, kas nav bīstams dzīvībai un nav izraisījis Krimināllikuma 125.pantā paredzētās sekas, bet izraisījis ilgstošu veselības traucējumu (vidēja smaguma miesas bojājumus).**

/pers. A/ 2014.gada 21.martā pirmstiesas izmeklēšanās precīzi nenoskaidrotā laikā, taču ne vēlāk kā ap plkst.13.30, atrodoties Jūrmalā, pie daudzdzīvokļu nama Skolas ielā 69b, savstarpējā konflikta laikā, tīši, ar netiešu nodomu, kas vērsts uz to, lai nodarītu nenoteiktu kaitējumu cietušā veselībai un pieļaujot dažāda smaguma miesas bojājumu nodarīšanas iespēju, ar labās rokas dūri vienu reizi iesita /pers. B/ pa galvu apakšžokļa apvidū.

/pers. A/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam /pers. B/ nodarīti šādi miesas bojājumi – sejas sasitums ar zemādas asinsizplūdumiem sejā, apakšžokļa kaula dubultlūzums. Minētie miesas bojājumi pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas. /pers. B/ nodarītie miesas bojājumi ir tiešā cēloniskā sakarībā ar /pers. A/ noziedzīgajām darbībām.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā.

**/pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu.**

/pers. A/ 2014.gada 9.martā ap plkst.19.00, būdams alkohola reibumā, atrodoties pie SIA „Express Credit" piederošā lombarda „Lombards24.lv" ieejas durvīm Jūrmalā, Nometņu ielā 12-8, dusmu uzplūdā, tīši, apzinoties savu darbību nepieļaujamību un prettiesisko raksturu, nolūkā bojāt svešu mantu, ar plastmasas kasti, kurā atradās perforators, izsita SIA „Express Credit" piederošā lombarda „Lombards24.lv" ieejas durvju stiklu EUR 45,00 vērtībā, tādējādi sabojājot ieejas durvis. Ar savām darbībām /pers. A/ tīši, prettiesiski sabojāja SIA „Express Credit" mantu EUR 45,00 vērtībā, samazinot durvju vērtību tādā mērā, ka tās nevarēja pilnvērtīgi izmantot bez atbilstoša remonta, un nodarīja SIA „Express Credit" mantisku zaudējumu EUR 121,00 apmērā, ko sastāda izsistā stikla vērtība un atjaunošanas izdevumi.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais tiesas sēdē sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgā nodarījumā atzina pilnībā, lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā neveikt. Cietušā /pers.B/ materiālās kompensācijas pieteikumu atzina.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi apsūdzēto, cietušo un prokuroru, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzīst pilnībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam un cietušajam /pers. B/ tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas un 185.panta pirmās daļas.

Cietušais SIA „Express Credit" uz tiesas sēdi neieradās, pirmstiesas kriminālprocesā pieteica materiālo kompensāciju 121,00 *euro* apmērā.

2014.gada 3.novembrī tiesā saņemts cietušā iesniegums, kurā norādīts, ka apsūdzētais ir sedzis visus materiālos zaudējumus uzņēmumam, līdz ar to SIA „Express Credit" nav pretenziju pret apsūdzēto.

Cietušais/pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā pieteica materiālo kompensāciju 121,45 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu, kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Tiesa, vērtējot pieteiktās materiālās kompensācijas apmēru un ievērojot to, ka apsūdzētais atzina cietušajam nodarītos zaudējumus 121,45 *euro* apmērā, atzīst, ka cietušā pieteiktais materiālās kompensācijas pieteikums ir apmierināms un radītie zaudējumi ir piedzenami no apsūdzētā.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, apsūdzētais izdarījis mazāk smagus noziegumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu un saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu, pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, kā atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka vainīgais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu kā atbildību pastiprinošus apstākļus pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais agrāk nav sodīts (2.sējums, lietas lapa 82), ir deklarētā dzīvesvieta (lietas lapa 80), raksturots neitrāli (2.sējums, lietas lapa 76), apgādībā nepilngadīgs bērns, strādā bez darba līguma celtniecībā, ienākumi sastāda ap 500 *euro* mēnesī.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka apsūdzētais sodāms ar piespiedu darbu, kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētāja. Galīgais sods nosakāms saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 50.panta pirmo daļu daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Kā arī bez ievērības tiesa neatstāj to, ka apsūdzētais, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis kriminālprocesu un attiecību noregulēšanu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam 2014.gada 16.jūnijā piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (1.sējums, lietas lapa 38).

Ņemot vērā, ka tiek piespriests ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods, tiesa atzīst, ka sprieduma izpildes nodrošināšanai apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis ir atstājams līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietai pievienoti lietiskie pierādījumi – CD disks, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, pēc sprieduma spēkā stāšanās ir iznīcināms (2.sējums, lietas lapa 57).

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu apsūdzētajam ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas dzīvesvietas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 518., 520., 527., 528., 529., 530.pantiem, tiesa

**n o s p r i e d a**

**/pers. A/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

**/pers. A/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un /pers. A/ galīgo sodu noteikt - piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. A/ atstāt piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Lietiskos pierādījumus – CD disku, pēc sprieduma spēkā stāšanās – iznīcināt.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu uzlikt par pienākumu /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas deklarētās dzīvesvietas.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ materiālo kompensāciju 121,45 *euro* (viens simts divdesmit viens *euro* un 45 *euro* centi) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Jūrmalas pilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2014.gada 14.novembris.

Tiesnese G.Lapiņa