Lietas Nr. C33495917
Lietas arhīva Nr. C-1296-18/18
ECLI:LV:RIRT:2018:0207.C33495917.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā 2018.gada 7.februārī

Rīgas rajona tiesa: tiesnese Vineta Mazure, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Intrum Latvia" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, un

konstatēja
APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] 2017.gada 26.jūnijā tiesā saņemts Lindorff Oy Latvijas filiāles prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

[1.1] Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1651., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1793., 1801., 1828., 1838., 1943.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu 1 291,41 *euro* apmērā; aizdevuma lietošanas procentus 527,16 *euro* apmērā, likumiskos procentus 318,98 *euro* apmērā; līgumsodu 99,39 *euro* apmērā; tiesas izdevumus – valsts nodevu 324,22 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*; kopā piedzīt 3 402,01 *euro*; apstiprināt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no neapmaksātās pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 3.augustā starp uzņēmumu AS "GE ??n??" (iepriekšējais nosaukums „RD LĪZINGA GRUPA", vēlākais nosaukums - „MG Capital", tagadējais nosaukums - SIA "AIZDEVUMS.LV") un Lindorff Oy Latvijas filiāli tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām.

[1.3] Prasītājam tika cedēts prasījums pret atbildētāju, kas sastāv no pamatsummas parāda LVL 907,61 apmērā un procentu parāda LVL 370,49 apmērā. Papildus šim summām prasītājs atbilstoši Cesijas līguma 1.2.punktam ir izmantojis savas tiesības aprēķināt līgumsodu un prasa arī līgumsoda samaksu par nokavētiem maksājumiem, kurus atbildētājam bija jāveic saskaņā Aizdevuma līguma noteikumiem un atmaksas grafiku.

[1.4] Atbildētāja/pers. A/ un cedenta starpā pastāvēja saistība, aizdevums Civillikuma 1934.panta izpratnē, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz prasības pieteikumam pievienoto un noslēgto Aizdevuma līgumu Nr.1121447369.

[1.5] Cedents no savas puses līgumu ir izpildījis un ar līguma noslēgšanas dienu izsniedzis atbildētājam naudas aizdevumu.

[1.6] Puses vienojās, ka līdz 2013.gada 1.maijam atbildētājs saskaņā ar līgumā norādīto grafiku 60 mēnešu laikā veic atlikušās aizdevuma pamatsummas LVL 1000 un aizdevuma lietošanas procentu LVL 832,12 atmaksu prasītājam. Saskaņā ar līguma grafiku ikmēneša maksājums ir LVL 30,54.

[1.7] Ņemot vērā to, ka no 2014.gada 1.janvāra Latvijas Republikas nacionālā valūta ir *euro*, visas summas latos tika konvertētas *euro* piemērojot oficiālo kursu EUR 1 = LVL 0,702804.

[1.8] Atbildētājs savas saistības nav izpildījis pienācīgi. Šī apstākļa pēc prasības pieteikuma iesniegšanas brīdī atbildētājs ir parādā naudas summas, ko prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja.

[1.9] Atbildētājam neveicot apmaksu, ir sācies nokavējums, un tā sekas, pamatojoties uz līguma noteikumiem, paredz prasītājam tiesības aprēķināt un pieprasīt līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Tādējādi prasītājs aprēķina un no atbildētāja pieprasa līgumsodu, kurš ir aprobežots ar 10% no pamatparāda un sastāda 99,39 *euro* apmērā.

[1.10] Saskaņā ar Civillikuma 1756. un 1759.pantiem prasītājs uzskata, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 318,98 *euro* apmērā par laika perioda no 2013.gada 2.maija līdz 2017.gada 14.jūnijam.

[1.11] Atbildētāja bezdarbība liecina par to, ka viņš saistības pildīt labprātīgi nevēlas, tādējādi prasītājs ir spiests savas tiesības aizsargāt tiesā.

[1.12] Prasītājs uzskata, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam apmierināms arī lūgums apstiprināt prasītāja tiesības saņemt procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

[2] 2017.gada 28.jūnijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājam uz viņa pēdējo zināmo dzīves vietu ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2017.gada 28.jūlijam (lietas 27.lapa).

2017.gada 7.augustā minētais sūtījums atgriezts tiesā ar pasta darbinieku atzīmi par to, ka adresāts piegādes laikā nav sastopams, atstāts aicinājums (lietas 30.lapa).

2017.gada 25.septembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājam uz viņa deklarēto dzīves vietu ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas 32.lapa).

2017.gada 31.oktobrī minētais sūtījums atgriezts tiesā ar pasta darbinieku atzīmi par to, ka adresāts piegādes laikā nav sastopams, atstāts aicinājums (lietas 40.lapa).

[2.1] No Tiesu informācijas sistēmā pieejamā Personu datu pārlūka reģistra izriet, ka atbildētājs /pers. A/ savu dzīvesvietu deklarējis /adrese/ (lietas 31.lapa, lietas 51.lapa).

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likuma 1.pantu, dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

[2.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

[2.3] Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[2.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav sniedzis un puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim. Lietas izskatīšanu mutvārdu procesā puses nav lūgušas.

[2.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojumu nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

[2.6] Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

2017.gada 21.decembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, pusēm paziņots, ka sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2018.gada 7.februārī (lietas 46.lapa).

[2.7] Apstākļos, kad atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā un puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada 8.novembra lēmumu prasītājs Lindorff Oy Latvijas filiāle aizstāts ar SIA "Lindorff Latvia" (lietas 41.-43.lapa).

MOTĪVU DAĻA

[4] Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība pamatota un apmierināma.

[5] 2017.gada 29.decembra Latvijas Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmumu, komercreģistrā reģistrēti komercsabiedrības statūtu grozījumi – firma mainīta no SIA "Lindorff Latvia" uz SIA "Intrum Latvia" (lietas 49.lapa).

[6] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

[6.1] No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 7.maijā starp AS „GE Money" kā aizdevēju un /pers. A/ kā aizņēmēju noslēgts aizdevuma līgums Nr.1121447369, saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts aizdevums LVL 1000 (1422,87 *euro*) apmērā ar atmaksas periodu 60 mēneši. Atmaksas termiņš 2013.gada 1.maijs (lietas 9.-10.lapa).

[6.2] 2011.gada 8.martā starp AS „GE Money" kā Cedentu un Lindorff Oy Latvijas filiāle kā cesionāru noslēgts cesijas līgums Nr.6, saskaņā ar kura 1.1.punktu cedents cedē cesionāram un cesionārs pieņem prasījumus, kas radušies cedenta veiktās komercdarbības rezultātā. Ar prasījumiem saprotami līguma 1.pielikumā norādīto cedenta debitoru neveiktie maksājumi aizdevuma atmaksai, pamatojoties uz noslēgtajiem kreditēšanas līgumiem (lietas 12.lapa).

No minētā Cesijas līguma 1.2.punkta izriet, ka cedents nodod cesionāram prasījumus kopā ar visām pie tiem piederīgām un cesijas brīdī pastāvošām tiesībām, tai skaitā, bet ne tikai ķīlas tiesības, tiesības pieprasīt līgumsodu un/vai nokavējuma procentus, parādu piedziņas izdevumus, tiesāšanās un sprieduma izpildes izdevumus, kā arī citus izdevumus, kas saistīti ar parāda summu atgūšanu.

No minētā līguma 1.pielikuma izriet, ka AS „GE Money" un Lindorff Oy Latvijas filiāle starpā noslēgtajam 2011.gada 8.marta cesijas līgumam Nr.01/11LIND, kā klients norādīts /pers. A/, personas kods /personas kods/, līguma Nr.1121447369, līguma noslēgšanas datums 2008.gada 7.maijs, klienta kopējais parāds LVL 1 347,95 (1 917,96 *euro)*, nenomaksātā pamatsumma LVL 907,61 (1291,41 *euro*), nenomaksātie kredīta procenti LVL 370,49 (527,16 *euro*), nenomaksātā soda nauda LVL 69,85 (99,39 *euro*).

[6.3] Civillikuma 1793.panta 3.punkts noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

[6.4] Tādejādi tiesai ir pamats atzīt, ka prasītāja Lindorff Oy Latvijas filiāle ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2008.gada 7.maijā starp AS „GE Money" un atbildētāju /pers. A/ noslēgto aizdevuma līgumu.

[6.5] 2008.gada 7.maija Aizdevuma līguma Nr.1121447369 papildus noteikumu 1.1.punktā noteikts, ka pēc līguma stāšanās spēkā aizņēmējs samaksā aizdevējam komisijas maksu, un, turpmāk saskaņā ar līgumā noteikto maksājumu grafiku, atmaksā aizdevējam ikmēneša maksājumus.

No iepriekšminētā aizdevuma līguma papildus noteikumu 2.3.punkta izriet, ka aizņēmējs aizdevumu atmaksā, stingri ievērojot līgumā noteikto atmaksas kārtību un termiņus saskaņā ar maksājuma grafiku, un ne mazāk par maksājuma grafikā noteikto ikmēneša maksājuma summu.

Savukārt no minētā līguma papildus noteikumu 4.1.punkta izriet, ka aizņēmēja pienākums ir maksāt aizdevuma ikmēneša maksājumus saskaņā ar līgumā noteikto atmaksas kārtību (grafiku).

[6.6] No aizdevuma līguma maksājuma grafika redzams, ka atbildētājam maksājumi jāveic sākot ar 2008.gada 1.jūniju, pēdējais maksājums saskaņā ar grafiku jāveic 2013.gada 1.maijā un ikmēneša maksājums sastāv no pamatsummas maksājuma un procentu maksājuma, kas kopā sastāda LVL 30,54 (43,45 *euro*) (pēdējais maksājums LVL 30,26 (43,06 *euro*)) (lietas 9.lapa).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk

radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[6.7] No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs savas saistības nav izpildījis pienācīgi un prasības pieteikuma iesniegšanas brīdī atbildētājs ir parādā naudas summas - galveno parādu 1 291,41 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka prasītājam ir pamats prasīt visas izmantotās kredīta limita summas atmaksu.

[6.8] Kā atzīts tiesību doktrīnā, civiltiesiskajā strīdā pusēm ir pretējas intereses un viedokļi un katra puse cenšas pārliecināt tiesu par noteiktu tiesisko attiecību un juridiski nozīmīgu faktu esamību vai neesamību. To var panākt ar pierādījumiem un pierādīšanu (*A.Līcis. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2003, 62.lpp.*).

[6.9] 2015.gada 11.maijā prasītājs nosūtījis atbildētājam atkārtotu pieprasījumu samaksāt parādu 2 186,14 *euro*, līdz 2015.gada 21.maijam (lietas 17.lapa)

[6.10] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[6.11] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1425.pantam, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti.

[6.12] Tiesa atzīst, ka atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un paskaidrojumus par prasību nav sniedzis, kā arī iebildumus par prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteicis, parāda esamību nav apstrīdējis, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka parādu viņš būtu atmaksājis.

[6.13] Ņemot vērā iepriekšminēto tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenama parāda pamatsumma 1 291,41 *euro*.

[7] Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja līgumiskos procentus 527,16 *euro* par laika periodu no 2009.gada 2.jūlija līdz 2011.gada 2.aprīlim.

[7.1] Civillikuma 1765.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

[7.2] No aizdevuma līguma papildus noteikumu 2.2.punkta izriet, ka par aizdevuma izmantošanu aizņēmējs maksā aizdevējam procentus saskaņā ar līgumā noteikto likmi.

No aizdevuma līguma redzams, ka puses vienojušās par procentu gada likmi 27 % no atlikuma gadā (lietas 9.lapa).

[7.3] Tiesa konstatē, ka prasītājs aprēķinājis līgumiskos procentus par kredīta lietošanu par laika periodu no 2009.gada 2.jūlija līdz 2011.gada 2.aprīlim 527,16 *euro* apmērā (lietas 14.-16.lapa).

Tiesa secina, ka lietā nav iesniegtas ziņas, kas dotu pamatu apšaubīt procentu apmēra aprēķina pamatotību, jo atbildētājs konkrēto prasījumu nav apstrīdējis.

[7.4] Ievērojot Civillikuma 1753., 1756., 1946.pantu un līguma 2.2.punktu, tiesa atzīst, ka atbildētājs, parakstot līgumu apņēmies samaksāt procentus par izmantoto aizdevuma limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi, līdz ar to, tiesa atzīst par pierādītu atbildētāja pienākumu maksāt līgumiskos procentus 527,16 *euro* par laika periodu no 2009.gada 2.jūlija līdz 2011.gada 2.aprīlim.

[8] Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja līgumsodu 99,39 *euro* apmērā.

[8.1] Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar līgumu vai pēc parašas, bet Civillikuma 1662.pants paredz, ka nokavējums uzliek parādniekam pienākumu pilnā apmērā atlīdzināt kreditoram visus zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

[8.2] Saskaņā ar līguma 5.1.punktu gadījumā, ja aizņēmējs kavē līgumā noteiktos maksājumus, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa nokavējumu (lietas 10.lapa).

[8.3] Līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija un tā uzdevums ir ietekmēt parādnieka saistību izpildi, nevis nodrošināt kreditoram labumu papildus parādnieka pamatsaistībai. Līgumsods nav līdzeklis, ar kura palīdzību kreditors ir tiesīgs iedzīvoties uz parādnieka rēķina (peļņas avots), un tiesiskajās attiecībās sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu par vispārēju principu tiesībās ir atzīstams soda samērīguma princips.

[8.4] Tiesa secina, ka konkrētajā tiesiskajā situācijā atbildētājs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē ir atzīstams par patērētāju. Tādējādi pušu starpā noslēgtā līguma noteikumi ir izvērtējami līgumslēdzēju pušu vienlīdzīguma un taisnīguma aspektā atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkts noteic, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

[8.5] No lietas materiāliem izriet, ka atbildētāja pieļautie saistību pārkāpumi, neveicot maksājumus aizdevuma līgumā noteiktā apmērā un termiņā, ir radījuši prasītājam tiesības uz līgumsoda saņemšanu.

[8.6] Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 99,39 *euro* apmērā.

[8.7] Prasītāja aprēķinātā līgumsoda summa 99,39 *euro*, kas ir mazāks par 10% no pamatparāda 1 291,41 *euro* ir vērtējams kā samērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas un nepienācīgās izpildīšanas radīto zaudējumu, attiecībā pret atbildētāju un viņa neizpildītajām saistībām.

[8.8] Turklāt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts 2008.gada 14.maija spriedumā lietā Nr.SKC-212/2008, izvērtējot normas par līgumsodu kopsakarā ar taisnīguma un samērīguma principu, ir nonācis pie atzinuma, ka līgumsoda samazināšanas iespēja nav izslēgta. Jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu konkrētos apstākļos ir tāds jautājums, kas sakarā ar likuma tieša norādījuma trūkumu ir izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārīgiem tiesību principiem.

[8.9] Saskaņā ar Civillikuma 1724[1].panta noteikumiem, tiesas kompetencē ietilpst izvērtēt piemērota līgumsoda samērīgumu. Turklāt, atbilstoši jau stabili noteiktajai tiesu praksei, atzīstams, ka līgumsods ir aprobežots arī ar citiem noteikumiem un taisnīguma principu, līdz ar ko tiesai ir tiesības, un pat pienākums piešķirto līgumsodu samazināt, ja tas ir atzīstams par nesamērīgu.

[8.10] Papildus tiesa ņem vērā, ka likumdevējs ar 2014.gada 1.janvāri ir paredzējis līgumsodu par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) aprobežot ar 10% no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra (Civillikuma 1716.pants).

Šādā likuma normas iestrādne norāda uz to, ka likumdevējs ir atzinis par taisnīgu līgumsodu 10% apmērā no pamatparāda.

[8.11] Tiesa atzīst, ka no atbildētāja piedzenams līgumsods 99,39 *euro* apmērā.

[9] Prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 318,98 *euro* apmērā par laika periodu no 2013.gada 2.maija līdz 2017.gada 14.jūnijam.

[9.1] Civillikums neparedz svešas lietas bezmaksas lietošanu. Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[9.2] Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2013.gada 2.maija līdz 2017.gada 14.jūnijam 318,98 *euro* apmērā.

[10] Prasības pieteikumā ietverts lūgums noteikt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[10.1] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

[10.2] Tā kā konkrētajā gadījumā atbildētājs savas uzņemtās saistības nav pildījis, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus no parāda pamatsummas 1 291,41 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[11] Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

[11.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

[11.2] Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunkts noteic, ka par prasību, kas novērtējama naudas summā no 2135 *euro* līdz 7114 *euro* ir 320,10 *euro* plus 4 procenti no prasības summas, kas pārsniedz 2134 *euro*.

[11.3] Prasītājs ceļot prasību tiesā, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktam, samaksājis valsts nodevu 324,22 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* apmērā (lietas 7.-8.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu valsts nodeva no 2135 *euro* līdz 7114 *euro* ir 320,10 *euro* plus 4 procenti no prasības summas, kas pārsniedz 2134 *euro*, kas, ņemot vērā prasības summu 2236,94 *euro*, attiecīgajā gadījumā ir 324,22 *euro*: 320,10 + 4% no 102,94 (2236,94-2134) = 320,10 + 4,12 (4% no 102,94) = 324,22.

[11.4] Tiesa atzīst, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 324,22*euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 3,30 *euro* apmērā.

[11.5] No lietas materiāliem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā ir 4,67 *euro* (lietas 2.lapa). Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis 3,30 *euro* apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi 1,37 *euro* apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, piedzenami no atbildētāja par labu valstij.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 35., 39., 42., 43., 93.pantu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Intrum Latvia", reģ. Nr.40203088409, pamatparādu 1 291,41 *euro* (viens tūkstotis divi simti deviņdesmit viens *euro* un 41 cents), līgumiskos procentus ar laika periodu no 2009.gada 2.jūlija līdz 2011.gada 2.aprīlim 527,16 *euro* (pieci simti divdesmit septiņi *euro* un 16 centi), līgumsodu 99,39 *euro* (deviņdesmit deviņi *euro* un 39 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2013.gada 2.maija līdz 2017.gada 14.jūnijam 318,98 *euro* (trīs simti astoņpadsmit *euro* un 98 centi) apmērā, un tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 324,22 *euro* (trīs simti divdesmit četri *euro* un 22 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* (trīs *euro* un 30 centi), kopā 2 564,46 *euro* (divi tūkstoši pieci simti sešdesmit četri *euro* un 46 centi).

Noteikt SIA "Intrum Latvia", reģ. Nr.40203088409, tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas – 1 291,41 *euro* (viens tūkstotis divi simti deviņdesmit viens *euro* un 41 cents), līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,37 *euro* (viens *euro* un 37 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda civillietas numurs.

Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu, iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27.

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese V.Mazure