Lietas Nr. C33354814
Lietas arhīva Nr. C-3548-14/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 27.augustā

Rīgas rajona tiesa

tiesnese O.Blūmfelde,

rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Latio namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret SIA"APLON" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 29.maijā Rīgas rajona tiesā saņemts SIA „Latio namsaimnieks" (turpmāk arī – prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret SIA"APLON" (turpmāk arī – atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2010.gada 30.augusta dzīvojamās mājas /adrese/ (turpmāk arī dzīvojamā māja), īpašnieku kopsapulces protokola lēmumu, dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu no 2010.gada 1.oktobra veic prasītāja. Kopsapulces protokolā ir noteikti obligāti veicamajām pārvaldīšanas darbībām nepieciešamie izdevumi, kā arī citi ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītie izdevumi.

Norādīts, ka prasības priekšmets ir par dzīvojamās māja pārvaldīšanas izdevumu un saņemto pakalpojumu izdevumu, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu laika periodā no 2013.gada 30.augusta līdz 2014.gada 15.aprīlim, *euro* 958,90 parāda piedziņu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta pirmo daļu, 1760., 1765.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu, 13.panta pirmo un otro daļu, 16.panta trešo daļu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta otro daļu, Civilprocesa likuma 1., 41.panta pirmo daļu, 74., 128., 129., 195., 250.^{19} un 250.^{20}pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu *euro* 958,90, tiesas izdevumus *euro* 148,53, kā arī atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus.

2014.gada 9.jūnijā atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Tiesas sūtīto korespondenci atbildētāja ir saņēmusi.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2014.gada 24.jūlijā pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā pēc 2014.gada 28.augusta.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā ir pierādīts fakts, ka atbildētājas īpašumā bija dzīvokļa īpašums – /adrese/, ko apliecina zemesgrāmatas nodalījuma izdruka. Īpašuma tiesība izbeigusies 2014.gada 9.aprīlī, pamatojoties uz pirkuma līgumu (lietas 41.-43.lapa).

Pamatojoties uz 2010.gada 30.augusta dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola redzams, ka dzīvojamās mājas pārvaldīšana uz pilnvarojuma pamata uzdota SIA „Latio namsaimnieks" (lietas 22.-40.lapa).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likumu, kas stājies spēkā ar 2011.gada 1.janvāri, 10.panta 3.punktu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Savukārt minētā likuma 13.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Tādējādi tiek konstatēts atbildētājas pienākums norēķināties ar prasītāju par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu, kopš viņš ir dzīvokļa īpašnieks.

Ar prasītājas veikto parāda aprēķinu un atbildētājai izrakstītajiem rēķiniem (lietas 11.-21.lapa) pierādīts, ka atbildētāja neveica pilnā apmērā maksājumus par prasītājas veikto, atbildētājai piederošā nekustamā īpašuma pārvadīšanu un sniegtajiem pakalpojumiem, līdz ar to par laika periodu no 2013.gada 30.augusta līdz 2014.gada 15.aprīlim ir izveidojies parāds par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu *euro* 958,90 apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs likumā noteiktā kārtībā parāda aprēķinu un savu pienākumu veikt maksājumus nav apstrīdējis. Tāpat atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka samaksa būtu veikta.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir pierādīta saistību neizpilde no atbildētāja puses un parāda par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu esamība *euro* 958,90 apmērā.

Prasītāja lūdz noteikt tiesības saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam – procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem

Tiesa uzskata, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantā noteiktajam, prasība šajā daļā ir apmierināma prasītājas norādītajā apmērā, nosakot prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikto, no atbildētājas piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva *euro* 143,83 (lietas 9.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi *euro* 4,70 (lietas 10.lapa).

Uz sprieduma taisīšanas brīdi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir *euro* 5,80, tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētājas valsts labā piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi *euro* 1,10 apmērā (lietas 2.lapa).

Civilprocesa likuma 204.^{1} pants nosaka, ka,taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 193., 195., 204.¹ un 250.^{25}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību **apmierināt.**

Piedzīt no SIA "APLON", reģ.Nr.40103318874, **par labu SIA „Latio namsaimnieks"**, reģ.Nr.40003261579, parādu *euro* 958,90,

tiesas izdevumus, kas saistīti ar valsts nodevas samaksu *euro* 143,83 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *euro* 4,70, **kopā *euro* 1 107,43** (viens tūkstotis viens simts septiņi euro un 43 centi).

Atzīt SIA „Latio namsaimnieks”, reģ.Nr.40003261579, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei **saņemt 6% (sešus procentus) gadā** no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Piedzīt no SIA “APLON”, reģ.Nr.40103318874, **par labu valstij** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus ***euro* 1,10** (viens euro un 10 centi)**.**

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese O.Blūmfelde