Lietas Nr. C33485013
Lietvedības Nr.C-1926-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2014.gada 17.decembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Bāliņa
ar sekretāri L.Dunovsku,
piedaloties Studiju un zinātnes administrācijas pilnvarotai pārstāvei /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja civillietu Studiju un zinātnes administrācijas maza apmēra prasībā pret /pers.B/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

2013.gada 18.oktobrī prasītāja Studiju un zinātnes administrācija (turpmāk arī prasītāja) iesniegusi tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/ (turpmāk arī atbildētāja) par parāda piedziņu, norādot, ka 2001.gada 4.aprīlī pušu starpā noslēgts Studiju kredīta līgums Nr./numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājam ir izsniegts studiju kredīts Ls 675,00 apmērā, lai segtu studiju maksu par atbildētāja studijām 2000./2001.akadēmiskā gada 2.semestrī, 2001./2002. akadēmiskā gada 1. un 2.semestrī.

Saskaņā ar augstskolas 2003.gada 31.jūlija pārskatu par studiju kredīta ņēmējiem, kuri izslēgti no studējošo saraksta, atbildētājs 2003.gada 9.aprīlī tika eksmatrikulēts no augstskolas.

Atbildētājam kredīta pamatsummas atmaksa bija jāuzsāk 2003.gada 10.jūnijā un pilns norēķins jāveic līdz 2013.gada 9.jūnijam. 2003.gada 6.augustā prasītājs informēja atbildētāju par studiju kredīta saistībām, pielikumā pievienotos studiju kredīta atmaksas grafiku un lūdza to parakstīt. Atbildētājs visā studiju kredīta atmaksas laikā nav parakstījis studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksas grafiku. Studiju kredīta atmaksa bija uzsākta tikai 2005.gada 27.oktobrī, bet maksājumi netika turpināti, līdz ar to izveidojās parāds.

Informējot atbildētāju par studiju kredīta saistībām, iemaksāto un parāda summu, prasītājs atbildētājam nosūtīja četrpadsmit vēstules. Līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā atbildētājs parāda atmaksai kopā ir pārskaitījis Ls 110,00. Saskaņā ar līguma 3.6.1.apakšpunktu no atbildētāja iemaksātajām summām kā pirmais tika dzēsts aprēķinātais līgumsods.

Ņemot vērā, ka Atbildētājs neizpildīja Līguma 3.3.1.apakšpunktā noteikto pienākumu- atmaksāt studiju kredīta-pamatsummu un procentus desmit gadu laikā, katru gadu atmaksājot vienu desmito daļu no kopējās kredīta pamatsummas un kredīta procentus, Prasītājs 2013.gada 23.jūlijā Atbildētājam nosūtīja paziņojumu Nr./numurs/ par līguma izbeigšanu sakarā ar termiņa notecējumu. Līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai atbildētājs nav samaksājis studiju kredīta parāda summu Ls 1411,70 apmērā.

Pamatojoties uz 1999.gada 9.marta MK noteikumu Nr.86 „Studiju kreditēšanas noteikumi" 17., 18., 33.punktu, MK Noteikumu Nr.219 9.punktu, 16.punktu, 30.1.apakšpunktu, 33.[1], 33.[3] un 33.[6] punktu, Civillikuma 1574., 1587., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1756., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu un 127.panta pirmo daļu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu Ls 1411,70 apmērā, t.sk., kredīta pamatsummu Ls 675,00 apmērā, kredīta procentus - Ls 171,70 apmērā; līgumsodu- Ls 211,76 apmērā un tiesas izdevumus Ls 215,06 apmērā, t.sk. valsts nodevu Ls 211,76 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā.

2013.gada 25.oktobrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa.

2013.gada 26.novembrī no atbildētāja saņemti paskaidrojumi, kuros atbildētājs norāda, ka atzīst prasību par galveno parādu Ls 675,00 un procentu Ls 171,70 piedziņu.

Prasītājas pārstāve /pers. A/ tiesas sēdē prasību uzturēja saskaņā ar prasības ieteikumā norādīto.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, par lietas izskatīšanas vietu un laiku atbildētājam paziņots likumā noteiktā kārtībā, 2014.gada 28.novembrī nosūtot pavēsti uz deklarēto dzīvesvietu.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Savukārt Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka ir uzskatāms, ka par tiesas sēdi atbildētājam ir paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56. un 56.[1]pantā noteiktajam. Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies, kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt.

Ņemot vērā, pusēm par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst par iespējamu skatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa secina, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Ar lietas materiālos esošo Studiju kredīta līgumu Nr./numurs/ ir pierādīts, ka 2001.gada 4.aprīlī starp Izglītības un zinātnes ministrijas Studiju fondu, tā vadītāja /pers. D/ personā, un atbildētāju noslēgts Studiju kredīta līgums, ar mērķi apmaksāt atbildētājas studijas augstskolā. Tādējādi abas puses uzņēmās saistības viena pret otru (l.l.21.-24.).

Lietā nav strīda, ka Izglītības un zinātnes ministrijas Studiju fonda tiesību pārņēmējs ir Izglītības un zinātnes ministrijas Studiju un zinātnes administrācija. Minēto apliecina Nodokļu maksātāja reģistrācijas apliecība, no kuras ir redzams, ka Studiju un zinātnes administrācijas reģistrācijas kods ir 90000737795. Tāds pats reģistrācijas numurs ir norādīts arī Studiju fondam 1999.gada 18.decembrī ar atbildētāju noslēgtajā Studiju kredīta līgumā Nr./numurs/.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka Studiju un zinātnes administrācija ir Izglītības un zinātnes ministrijas Studiju fonda tiesību un saistību pārņēmēja.

Prasītāja lūdz piedzīt kredīta pamatsummu Ls 675,00 jeb 960,44 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Prasītāja norāda, ka savas saistības izpildīja, izsniedzot atbildētājam kredītu Ls 675,00 jeb 960,44 *euro*. Ar lietas materiāliem pievienotajiem Maksājuma uzdevumu Nr./numurs/.un tā pielikumiem, ir pierādīts, ka prasītāja ir pārskaitījusi Latvijas Universitātei kopsummā Ls 675,00 jeb 960,44 *euro* atbildētājas studiju kreditēšanai (l.l. 25.-30.).

Ar izrakstu no Latvijas Universitātes 2003.gada 30.jūlija Pārskata par studiju kredīta ņēmējiem, ir pierādīts, ka atbildētājs 2003.gada 9.aprīlī ir eksmatrikulēts no augstskolas (l.l. 32).

Tiesa secina, ka prasītāja ir pierādījusi, ka ir izpildījusi savas saistības un atbilstoši līgumā pielīgtajam ir izmaksājusi atbildētāja vajadzībām kredītu Ls 675,00 jeb 960,44 *euro* apmērā.

Studiju kredīta līguma 3.3.1.punktā ir noteikts, ka kredīta ņēmējam ir pienākums parakstīt kredīta atmaksas grafiku un uzsākt kredīta pamatsummas un procentu atmaksāšanu ne vēlāk kā trešajā mēnesī pēc studiju pārtraukšanas vai 12.mēnesī pēc studiju pabeigšanas un pilns norēķins jāveic 10 gadu laikā no kredīta pamatsummas un kredīta procentu atmaksas uzsākšanas brīža, katru gadu atmaksājot 1/10 daļu no kopējās kredīta pamatsummas un kredīta procentus.

Tiesa secina, ka atbildētāja pienākums bija atmaksāt kredītu 10 gadu laikā. Kā norāda prasītāja, atbildētājs kredītu Ls 675,00 jeb 960,44 *euro* apmērā nav atmaksājis un nav reaģējis arī uz prasītājas sūtītajām vēstulēm. Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu nokārtojis savas saistības, atbildētājs neapstrīd pamatparāda esamību un apmēru.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi, ka ir izsniegusi atbildētājam aizdevumu, un lietā nav gūti pierādījumi, ka prasības pieteikumā norādītais pamatparāds būtu atmaksāts pilnā apmērā, līdz ar to prasība par pamatparāda piedziņu ir apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenama parāda pamatsumma Ls 675,00 jeb 960,44 *euro* apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt kredīta procentus Ls 171,70 jeb 244,31 *euro* apmērā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Studiju kredīta līguma 3.2.1.punktā puses pielīgušas, ka procentus par kredītu aprēķina, sākot ar trešo mēnesi pēc studiju pārtraukšanas vai ar divpadsmito mēnesi pēc studiju pabeigšanas, piemērojot piecu procentu likmi gadā un pieņemot ka gadā ir 360 dienas. Procenti tiek aprēķināti par kredīta neatmaksāto pamatsummu, atbilstoši faktiskajam kredīta izmantošanas kalendāro dienu skaitam, ieskaitot kredīta izmaksas un galīgās atmaksas dienas.

Atbildētājs neapstrīd aprēķinātos procentus. Ar prasītājas iesniegto maksājumu kopsavilkumu ir pierādīts aprēķināto procentu apmērs, līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība daļā par procentu Ls 171,70 jeb 244,31 *euro* apmērā piedziņu ir apmierināma.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu Ls 565,00 jeb 803,92 *euro* apmērā.

Civillikuma 1716. pants noteic, ka līgumsods ir pamețums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1717. pants noteic, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās.

Civillikuma 1720.panta 1.punkts noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Atbilstoši minētajām Civillikuma normām un līgumā pielīgto, prasītājam ir tiesības prasīt līgumsoda piedziņu no atbildētāja, tiesas ieskatā līgumsods prasītāja pieprasītajā apjomā ir atzīstams par samērīgu.

Prasītāja tiesības prasīt līgumsodu pamato Civillikuma 1716.pants, kas paredz, ka līgumsods ir pamețums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un Civillikuma 1720.panta 2.punkts, kas noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Kā redzams no Studiju kredīta līguma 6.1.1.apakšpunkta, prasītājam ir tiesības uzlikt atbildētājam līgumsodu 0,1% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katra maksājuma katru nokavējuma dienu. Ja maksājums nav veikts vairāk kā mēnesi, soda nauda par šo mēnesi tiek pieskaitīta nenomaksātai summai, no kuras tiek aprēķināta soda nauda.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs ir kavējis maksājumu veikšanu, un tā kā puses ir pielīgušas līgumsoda maksājumu, tad prasītāja pamatoti ir aprēķinājusi līgumsodu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda Ls 565,00 jeb 803,92 *euro* apmērā piedziņu ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..).

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva Ls 211,76 jeb 301,31 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb 4,70 *euro* apmērā (l.l.11-12.).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētāja valsts labā piedzenami nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 1,09 *euro* apmērā (l.l.2).

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 15., 41.panta pirmo daļu., 93., 97., 193.,195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Studiju un zinātnes administrācijai, reģistrācijas Nr.90000737795, pamatparādu 960,44 *euro* apmērā, kredīta procentus 244,31 *euro* apmērā, līgumsodu 803,92 *euro* apmērā, valsts nodevu 301,31 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro,* kopā 2314,68 *euro* (divi tūkstoši trīs simti četrpadsmit *euro*, 68 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,09 *euro* apmērā, samaksu veicot

sekojošā kontā:
Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).
Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot nolēmumu daļā par valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumus apliecinošus dokumentus norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.
Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Bāliņa