Lieta nr.C20 1821 17
ECLI:LV:KURT:2018:0502.C20182117.3.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Liepājā 2018.gada 2.maijā

Kurzemes rajona tiesa, tiesnese Aija Pomerance, izskatīja rakstveida procesā civillietu AS``NORVIK BANKA`` vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

Akciju sabiedrība ``NORVIK BANKA`` ( turpmāk Prasītāja) 2017.gada 18.augustā cēlusi Liepājas tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. B/ (turpmāk Atbildētājs) par parāda 1387,16 EUR piedziņu.

Prasībā ( tai skaitā 2018.gada 26.marta papildinājumos) minēts, ka 2007.gada 8.novembrī puses noslēgušas Patēriņa kredīta līgumu nr.PTK-014349, saskaņā ar kuru Atbildētājam piešķirts kredīts 711,44 EUR 500 LVL) apmērā ar atmaksas termiņu līdz 2008.gada 15.novembrim, ar procentu likmi 22%, ar maksājumu veikšanu pēc grafika, ar līgumsoda sankciju 0,3% apmērā dienā.

Atbildētājs uzņemtās saistības nepildīja. Vienīgais maksājums saņemts 2008.gada 11.janvārī 71,79 EUR apjomā, no kuriem 50,89 EUR ieskaitīti kredīta dzēšanai, 16,08 EUR līgumisko procentu dzēšanai, 4,82 EUR līgumsoda dzēšanai.

Lūdz piedzīt parādu 1387,16 EUR – pamatparādu 660,55 EUR, līgumiskos procentus 660,55 EUR par laika periodu no 2008.gada 15.janvāra līdz 2017.gada 10.augustam, līgumsodu 66,06 EUR par laika periodu no 2008.gada 15,janvāra līdz 2014.gada 31.decembrim, kā arī noteikt Prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811, 1934., 1943., 1946.panta pirmo daļu.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.$^{3}$ nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība ( vienkāršotās procedūras prasība). Banka norādījusi, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.$^{23}$ panta kārtībā nav sniedzis.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.3 nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītāja norādījusi, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētāja paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.$^{23}$ panta kārtībā nav sniegusi.

Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmajā daļā noteikts, ka ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šī likuma 250.$^{26}$ pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

No Iedzīvotāju reģistra datu bāzes redzams, ka Atbildētājam nav deklarētas dzīves vietas, pēdējā zināmā dzīves vieta Liepājā.

Atbildētājs informēts par tiesvedību, tiesībām, tiesas sastāvu, lietas izskatīšanas veidu, sprieduma noraksta saņemšanas datumu ar oficiālo izdevumu ``Latvijas Vēstnesis`` ( laidiens nr.48 no 2018.gada 7.marta).

Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

No lietā iesniegtā 2007.gada 8.novembra līguma nr.PTK-014349 redzams, ka /pers. B/ un AS ``NORVIK BANKA`` noslēguši Patēriņa kredīta līgumu, saskaņā ar kuru Banka aizdevusi atbildētājam 500 LVL ( 711,44 *euro*), noteikti aizdevuma 22% gadā, kredīta atmaksas termiņš 12 mēneši - līdz 2008.gada 15.novembrim. Maksājums bija jāveic līdz katra mēneša 15.datumam. Atbilstoši līguma 8.1 punktam noteikts līgumsods 0,3% apmērā par katru maksājumu kavējuma dienu. No lietā iesniegtā maksājuma grafika redzams, ka ikmēneša maksājuma apmērs bijis noteikts 47,07 LVL ( 66,97 EUR).

Civillikuma 1511.patā noteikts, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu.

Atbilstoši Civillikuma 1401.pantam, līgums šaurākā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanās pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību.

Atbilstoši Civillikuma 1537.pantam, ja līgumu slēdz starp klātesošiem, tad tas uzskatāms par noslēgtu ar brīdi, kad priekšlikuma piedāvātāju ir sasniegusi saņēmēja beznosacījuma piekrišana.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Savukārt Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto. No minētā dokumenta abām pusēm izceļas savstarpējas prasījuma tiesības, kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

No Prasītāja iesniegtiem pierādījumiem – konta izraksta - redzams, ka aizdevums ir izsniegts, Atbildētājs iepazīstināts ar līguma nosacījumiem, atzinis par saistošu maksājumu grafiku.

Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka samaksa būtu veikta. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, ka samaksa veikta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Puses bija vienojušās par 572,36 LVL atmaksu konkrētā laika periodā – 500 LVL pamatparāds ( 711,44 *euro*), 64,86 LVL procenti (92,29 *euro*), 7,50 LVL (10,67 *euro*) komisijas maksa, kopā 572,36 LVL ( 814,39 *euro*).

No lietas materiāliem – Bankas iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka Atbildētājs veicis vienu maksājumu 71,79 EUR apjomā, no kuriem 50,89 ieskaitīti kredīta dzēšanai, līdz ar ko izmantotā un neatmaksātā aizdevuma pamatsumma uz prasības celšanas brīdi ir 660,55 EUR ( 711,44-60,89=660,55 *euro*).

Nav veikti maksājumi kopš 2008.gada 1.janvāra.

Prasītājs aprēķinājis kapitāla izmantošanas procentus 660,55 EUR apjomā.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu vai uz likuma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 1753.pantam, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kura dodama par kādas naudas summas atvēlējumu vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1764.pantā noteikts, ka visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties.

Puses atbilstoši līguma noteikumiem bija vienojušās par procentu likmi – summāru izteiksmi konkrētā laika periodā, t.i. no 2007.gada 8.novembra līdz 2008.gada 15.novembrim 64,86 LVL apjomā ( 92,29 EUR).

Turklāt līguma 5.1 punktā puses skaidri paudušas savu gribu, proti, ka par patēriņa kredīta izmantošanu Aizņēmējs maksā bankai procentus atbilstoši līgumā norādītajai procentu likmei un maksājumu grafikā norādītajā apmērā.

Nolīgtais procentu apjoms par periodu no 2007.gada 1.novembra līdz 2008.gada 15.novembrim ir bijis noteikts 64,86 LVL ( 64,86:0,702804=92,29 *euro*). No veiktā maksājuma 16,08 EUR ieskaitīti procentu dzēšanai, līdz ar ko neveiktais līgumisko procentu apjoms ir 76,21 EUR (92,29 – 16,08=76,21 *euro*).

Par laika periodu no 2008.gada 16.novembra Prasītājam bija tiesības prasīt likumiskos procentus, ko Prasītājs nav lūdzis.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu 66,06 EUR apjomā ( 46,42 LVL) par laika periodu no 2008.gada 15.janvāra līdz 2014.gada 31.decembrim 510,71 EUR apjomā (66,97X0,3%, 2542 kavējuma dienas), bet samazinājis tā apjomu līdz 10% .

Civillikuma 1716.panta pirmajā daļā noteikts, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas sakarā ar savu saistību neizpildi [..].

Civillikuma 1716.panta trešajā daļā ( likuma redakcija, kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī). noteikts, ka līgumsods par saistību neizpildi vai neizpildīšanu īstā laikā ( termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10% no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

No lietas materiāliem, līguma 8.1 punkta redzams, ka līgumsoda procentu apmērs noteikts 0,3% par katru maksājuma kavējuma dienu no kavētās maksājuma summas.

Prasība apmierināma daļēji, t.i. - pamataizdevums 660,55 EUR, neapmaksātie līgumiskie procenti par kapitāla izmantošanu 76,21 EUR par laika periodu no 2008.gada 15.janvāra līdz 2008.gada 15.novembrim, līgumsods 66,06 EUR par periodu no 2008.gada 15.janvāra līdz 2014.gada 31.decembrim.

Ceļot prasību tiesā Prasītājs nomaksājis valsts nodevu 208,07 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR, kā arī tam radušies izdevumi par publikāciju oficiālajā izdevumā ``Latvijas Vēstnesis`` 31,30 EUR ( 2017.gada 24.novembra laidiens nr.233 un 2018.gada 7.marta laidiens nr.48).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta ``a`` apakšpunktam, 39., 41.pantam no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenama valsts nodeva no apmierinātās summas 802,82 EUR, summā 120,42 EUR ( 15% no 802,82 *euro*), kā arī ar lietas iztiesāšanos saistītie izdevumi 34,60 EUR (3,30+15,65+15,65=34,60 *euro*). Kopā piedzenami izdevumi 155,02 EUR (120,42+34,60=155,02 *euro*).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta, Civillikuma 1765.pantam, Prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 2., 4., 5., 8., 10., 34., 35., 37., 39. 41., 193., 194., 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS ``NORVIK BANKA``, reģ. nr. 40003072918, parādu 802,82 EUR ( astoņi simti divi *euro* un astoņdesmit divi centi), tai skaitā pamatparāds 660,55 EUR ( seši simti sešdesmit *euro* un piecdesmit pieci centi), līgumiskie procenti par kapitāla izmantošanu 76,21 EUR ( septiņdesmit seši *euro* un divdesmit viens cents) par laika periodu no 2008.gada 15.janvāra līdz 2008.gada 15.novembrim, līgumsods 66,06 EUR ( sešdesmit seši *euro* un seši centi) par periodu no 2008.gada 15.janvāra līdz 2014.gada 31.decembrim, kā arī piedzīt tiesas izdevumus 155,02 EUR ( viens simts piecdesmit pieci *euro* un divi centi).

Noraidīt prasību daļā par līgumisko procentu piedziņu 584,34 EUR ( pieci simti astoņdesmit četri *euro* un trīsdesmit četri centi) par laika periodu no 2008.gada 16.novembra līdz 2017.gada 10.augustam.

Piespriestos maksājumus ieskaitīt AS ``NORVIK BANKA`` kontā nr.LV44LATB000000PATERLS, SWIFT LATB LV 22.

Noteikt Bankas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda.

Noteikt /pers.B/ piespriesto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu – 10 ( desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā sūdzību desmit dienu laikā iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese A.Pomerance