Lietas Nr. C37043117
Lietas arhīva Nr. C-0431-17/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2017.gada 9.jūnijā

Tukuma rajona tiesa
tiesnese K.Vanaga
izskatīja rakstveida procesā civillietu, SIA „/nosaukums/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 3.februārī Tukuma rajona tiesā SIA „/nosaukums/" (turpmāk tekstā prasītāja) cēla prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā atbildētāja) par parāda piedziņu, norādot, ka starp pusēm 2014.gada 7.augustā noslēgts LMT pakalpojuma līgums Nr./numurs/.

Prasītāja norāda, ka pakalpojuma līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēguma numurs. Ar pakalpojumu līguma noteikumiem atbildētāja ir iepazinusies, noslēdzot pakalpojuma līgumu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 24.martā atbildētāja noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" (turpmāk Atvērtais līgums) Nr./numurs/. Saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumiem, atbildētāja saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu, mobilo telefonu Samsung SM-N910F, kura vērtība bija 699 *euro*. Atbildētāja līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar pakalpojuma līguma un noteikumiem, atbildētājas pienākums bija katru mēnesi samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Pēdējā iemaksa par saņemtajiem pakalpojumiem veikta 2015.gada 1.maijā 24,73 *euro* apmērā, samaksājot 2015.gada aprīļa rēķinu.

2015.gada 8.maijā pēc atbildētājas lūguma tika izbeigts 2014.gada 7.augustā noslēgtais LMT pakalpojumu līgums Nr./nosaukums/. 2015.gada 5.jūnijā tika sagatavots rēķins par maijā sniegtajiem pakalpojumiem, kurus atbildētāja neapmaksāja.

2015.gada 25.jūnijā atbildētājai tika nosūtīts paziņojums par līguma izbeigšanu, gadījumā, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

Tā kā rēķini par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāti, prasītāja 2015.gada 30.jūnijā, saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza Atvērtais līguma darbību. Atbildētājai, saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 3.1.9.punktu, bija pienākums 5 dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas, atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad, saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 4.2.punktu, atbildētājai ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību. Ņemot vērā, ka noteiktā termiņā atbildētāja iekārtu neatdeva, tika aprēķināta iekārtas vērtība 699 *euro* apmērā.

2017.gada 7.jūlijā prasītāja atbildētājai nosūtīja pēdējo rēķinu par 826,64 *euro*.

2015.gada 24.jūlijā atbildētājai tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu.

Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas, atbildētāja maksājumus neveica, tāpēc 2015.gada 12.augustā prasītāja uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētājas savam sadarbības partnerim – CreditReforma Latvijā SIA. Atbildētāja maksājumus neveica.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parāda summu par pakalpojumiem 124,81 *euro* apmērā, pakalpojuma Atvērtais iekārtas vērtības atlīdzību 699 *euro* apmērā, nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu 2,83 *euro* apmērā, kā arī samaksātos tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 124 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, 2017.gada 6.februārī atbildētājai uz viņas deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu iesniegšanai.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav iesniegusi, kā arī nav pieteikusi lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai, atbildētājas paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ņemot vērā to, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2017.gada 14.martā.

Tiesa atzīst, ka par lietas izskatīšanu atbildētājai paziņots atbilstoši likuma prasībām.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Kā redzams no lietas materiāliem, 2014.gada 7.augustā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./nosaukums/ (lietas 10.lapa).

2015.gada 24.martā atbildētāja noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr./numurs/ (lietas 11.lapas). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētāja saņēma lietošanā iekārtu (bez īpašuma tiesību iegūšanas) Samsung SM-N910F, kuras vērtība noteikta 699 *euro* apmērā. Atbildētāja līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Parakstot minētos līgumus, atbildētāja apstiprināja, ka ar "LMT pakalpojumu līguma noteikumiem" ir iepazinusies un apņemas tos ievērot.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Kā izriet no lietas materiāliem, atbildētāja savas saistības nepildīja, neveica ikmēneša maksājumus, kas noteikti līgumos.

Kā izriet no prasības pieteikuma, 2015.gada 8.maijā pēc atbildētājas lūguma prasītāja izbeidza 2014.gada 7.augustā noslēgto LMT pakalpojumu

līgumu Nr./nosaukums/ starp prasītāju un atbildētāju.

No lietas materiāliem pievienotā 2015.gada 7.jūlija rēķina Nr.3028407501 redzams, ka atbildētājai izsniegts rēķins par kopējo summu 826,64 *euro*, un tā samaksas termiņš noteikts līdz 2015.gada 22.jūlijam (lietas 15.lapa).

Atbildētāja prasītājas izsniegto rēķinus nav apmaksājusi.

Saskaņā ar Atvērtais līguma 5.3.1.punktu, LMT ir tiesības vienpusēji izbeigt līguma noteikumos paredzētajā kārtībā, ja klients kavē 2 LMT rēķinu apmaksas termiņus pēc kārtas.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 24.jūlijā atbildētājai nosūtīta pretenzija Nr.284075 ar lūgumu samaksāt parādu 826,64 *euro* apmērā (lietas 16.lapa).

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja 10 dienu laikā no pretenzijas nosūtīšanas dienas, būtu parādu pilnībā samaksājusi. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti izbeigusi līgumu ar atbildētāju, tādējādi iegūstot tiesības prasīt parāda par sniegtajiem pakalpojumiem un atbildētājai izsniegto, nesamaksāto iekārtu vērtību pilnīgu atmaksu.

Kā izriet no prasības pieteikuma, pēc līgumu izbeigšanas atbildētāja nav veikusi parāda atmaksu.

Atbildētājas neizpildītās saistības ir 826,64 *euro*, kuras veido parāda summa par pakalpojumiem 124,81 *euro*, pakalpojuma Atvērtais iekārtas vērtības atlīdzība 699 *euro* apmērā, nokavējuma procenti par rēķina samaksas kavējumu 2,83 *euro* apmērā.

Atvērtais līgums 4.2.punktā noteikts, ka par līgumā noteiktajā laikā neatdotu iekārtu, kā arī par neatgriezeniski bojātu iekārtu, ko nav iespējams atjaunot, klients atlīdzina LMT līguma 1.lappusē norādīto iekārtas vērtību, pirmajos 6 pakalpojuma izmantošanas mēnešos 100 % apmērā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība par pakalpojuma Atvērtais iekārtas vērtības atlīdzību 699 *euro* apmērā ir pamatota. Aprēķinātā iekārtas vērtības atlīdzība rada atbildētājai tikai tādus izdevumus, kādi viņam būtu bijuši, pilnībā izpildot šo līgumu.

Civillikuma 1753.pants nosaka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu. Civillikuma 1756.pants noteic pienākumu maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 32.punktu, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā rēķinu, LMT ir tiesības pieprasīt un abonentam ir pienākums samaksāt LMT nokavējuma procentus 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Tiesa secina, ka konkrētajā gadījumā puses ir vienojušās par nokavējuma procentu maksāšanu un to apmēru. Tiesa atzīst, ka noteikumos procenti noteikti saprotami un precīzi.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja nav apmaksājusi LMT rēķinus norādītajā termiņā un apjomā, pieļāvis maksājumu kavējumus, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības prasīt līgumā noteikto nokavējuma procentu piedziņu. Ņemot vērā minēto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami līgumiskie nokavējuma procenti 2,83 *euro* apmērā par laika periodu no 2015.gada 22.maija līdz 2015.gada 1.jūnijam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības un parāda summu pilnībā vai daļēji būtu samaksājusi, līdz ar to arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un parāda aprēķinu.

Atbildētāja nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 124 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Lietā nav radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas pārsniedz prasītājas samaksātos izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}.pantu, atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1589., 1716.pantu, Civilprocesa likuma 93., 193., 195. un 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „/nosaukums/", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 124,81 *euro*, iekārtas vērtības atlīdzību par Atvērtais līgumu 699 *euro*, līgumiskos nokavējuma procentus 2,83 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 22.maija līdz 2015.gada 1.jūnijam un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu 124 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā piedzenot 955,34 *euro* (deviņi simti piecdesmit pieci *euro*, trīsdesmit četri centi).

Saistību atmaksa veicama prasītājas AS "Swedbank" bankas kontā Nr.LV21HABA0001408032543, HABA LV 22.

Noteikt SIA „/nosaukums/", reģ.Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga