Lietas Nr. C31396311
Lietas arhīva Nr. C-0480-14/11

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2014.gada 2.septembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese A.Freimane

izskatīja atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Baložu ielā 14, AAS "Baltikums" prasību pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2011.gada 13.maijā AAS „Baltikums" cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par zaudējumu Ls 717,27 apmērā piedziņu.

Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c)apakšpunktu, Ceļu satiksmes likuma 44.panta otro daļu, Civillikuma 1775., 1779.pantu.

Prasībā norādīts, ka 2010.gada 10.augustā, Rīgā, notika Ceļu satiksmes negadījums, kā rezultātā transportlīdzeklis /TL marka/, reģistrācijas Nr./TL numurs/, vadītājs /pers. A/ izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli /TL marka/, reģistrācijas Nr./TL numurs/, kas pieder /pers. B/.

Saskaņā ar 2010.gada 27.augusta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.050/PA790675 norādīts, ka CSNg izraisītājs ir transportlīdzekļa /TL marka/, reģistrācijas Nr./TL numurs/, vadītājs /pers. A/, kurš pēc negadījuma atstāja notikuma vietu.

2010.gada 10.augustā AAS „Baltikums" saņēma atlīdzības pieteikumu no cietušā transportlīdzekļa /TL marka/, reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieka /pers. B/. Eksperts sastādīja transportlīdzekļa apskates protokolu un zaudējumu kalkulāciju par kopējo naudas summu Ls 717,27.

Ņemot vērā to, ka vainīgā transportlīdzekļa /TL marka/, reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligāta apdrošināšana bija veikta pie prasītāja, polise RB154039, līguma darbības laiks 25.10.2009.-24.10.2010. prasītāja saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otro daļu, atlīdzināja cietušā transportlīdzekļa īpašniekam zaudējumus Ls 717,27 apmērā.

Tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norāda, ka atbildētājs par ceļa satiksmes negadījumu uzzināja no policijas darbinieka, ierodoties policijā. Uzskata, ka viņu nevar atzīt par vainīgu negadījuma vietas atstāšanā, jo negadījumu nepamanīja un tāpēc nav uzskatāms par transporta līdzekļa vadītāju, kurš patvaļīgi atstājis notikumu vietu.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve prasību uzturēja un paskaidroja, ka transporta līdzekļa vadītājs/TL marka/, reģistrācijas Nr./TL numurs/ ir atbildīgs par negadījuma rezultātā nodarītiem zaudējumiem un lūdz no atbildētāja atlīdzināt zaudējumus Ls 717,27 jeb EUR 1020,58 apmērā.

Tiesas sēdē atbildētāja pārstāvis atkārtoti pieteica lūgumu par lietas izskatīšanas atlikšanu, lai noskaidrotu eksperta kandidātu, kas varētu veikt ekspertīzi lietā. Tiesa šo lūgumu noraidīja, jo šādu lūgumu atbildētāja pārstāvis ir pieteicis vairākkārt kopš 2013.gada 10.decembra, un šis periods tiesas ieskatā ir bijis pietiekams tāda eksperta kandidāta ieteikšanai, kas atbilstu Tiesu ekspertu likuma 3.panta prasībām. Paskaidrojumos par pieteikto prasījumu atbildētāja pārstāvis prasību neatzina pamatojoties uz tiesai iesniegtiem rakstveida paskaidrojumiem, papildus norādot, ka eksperts, kura novērtējums atrodas lietas materiālos ir atkarīgs no prasītāja, jo ir prasītāja darbinieks. Līdz ar to zaudējumu novērtēšanas apmērs nav uzskatāms par objektīvu, un atbildētāja vērtējumā zaudējumu aprēķins automašīnas remontam ir nepamatoti paaugstināts.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2009.gada 22.oktobrī AAS „Baltikums" atbildētājam kā transportlīdzekļa /TL marka/ 113M, valsts reģ.Nr./TL numurs/ īpašniekam izsniedza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr.RB154039. No lietā iesniegtās Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes izziņas par ceļu satiksmes negadījumu izriet, ka 2010.gada 10.augustā Rīgā, Raņķa dambī notika ceļu satiksmes negadījums, kuru izraidījis /pers. A/, kas vadījis SIA "Aveo" piederošo transportlīdzekli /TL marka/ 113M, valsts reģ.Nr./TL numurs/. Ar ceļu satiksmes negadījumu zaudējumi tika radīti /pers. B/ piederošajam transportlīdzeklim /TL marka/ /TL numurs/.

No lietas materiāliem pievienotā maksājuma uzdevuma (lietas lapa Nr.20) redzams, ka AAS „Baltikums" ir izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību Ls 717,27 apmērā /pers. B/, kas veicis bojātā transportlīdzekļa remontu.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu, *pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei*.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu, *katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina*, bet atbilstoši 1779.pantam *katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis*.

Ņemot vērā, ka ar lietas materiāliem pievienoto Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes izziņu par ceļu satiksmes negadījumu un 2009.gada 8.janvāra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā pierādīts, ka /pers. A/ ir izraisījis ceļu satiksmes negadījumu un atstājis notika vietu, neievērojot likumā noteikto kārtību, kā arī ņemot vērā lietā iesniegtos pierādījumus, kas apstiprina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu un to apmēru, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, un no atbildētāja ir piedzenama apdrošināšanas atlīdzība Ls 717,27 jeb EUR 1020,58.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka lietā esošais transportlīdzekļa zaudējumu aprēķins būtu neatbilstošs nodarīto zaudējumu apmēram, līdz ar ko atbildētāja iebildumus par zaudējumu apmēru tiesa nevar atzīt par pamatotiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, apmierinot prasību, no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami tiesas izdevumi.

Prasība apmierināta par EUR 1020,58 piedziņu, par kuru prasītājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu ir samaksājis valsts nodevu Ls 107,59 jeb EUR 153,09.

Vadoties no Civilprocesa likuma 41.pantā noteiktā regulējuma prasītāja samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un pavēšu nosūtīšanu Ls 3,30 jeb EUR 4,70, kopā EUR 157,79 ir piedzenami no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kurus nav sedzis prasītājas maksājums Ls 3,30 jeb EUR 4,70 apmērā, ir piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.Atbilstoši lietā esošai uzziņai ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu kopējais apmērs sastāda EUR 11,78, līdz ar to no atbildētāja piedzenamā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa sastāda EUR 7,08.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-195., 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda:

piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AAS „Baltikums", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, zaudējumus EUR 1020,58 un tiesas izdevumus EUR 157,79, kopā EUR 1178,37 (viens tūkstotis viens simts septiņdesmit astoņi *euro* 37 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,08 (septiņi *euro* 8 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Maksājumu dokuments, kas apstiprina tiesas izdevumu samaksu, iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas

kancelejā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 4.septembrī, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Freimane