NORAKSTS

Pirmstiesas izmeklēšanas Nr.15830007312
Lietas Nr.K27-273-14/8

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2014.gada 11.septembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Dzenis,
ar tiesas sēžu sekretāri S.Tretjakovu, tulci D.Kivlenieci,
piedaloties prokuroram A.Kļaviņam,
aizstāvjiem, zvērinātiem advokātiem V.Brakšai, D.Zacmanim, I.Lambertei, K.Tračumam,
cietušā, Valsts ieņēmumu dienesta pilnvarotajam pārstāvim /pārstāvis/,
2014.gada 10.-11.septembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 krimināllietu ar pirmstiesas izmeklēšanas Nr.15830007312, kurā:
/Apsūdzētais 1/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā, 218.panta otrajā daļā;
/Apsūdzētais 2/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā, 20.panta ceturtajā daļā un 217.panta otrajā daļā;
/Apsūdzētais 3/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā, 20.panta ceturtajā daļā un 217.panta otrajā daļā;
/Apsūdzētais 4/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā, 20.panta ceturtajā daļā un 217.panta otrajā daļā;
/Apsūdzētais 5/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā, 20.panta ceturtajā daļā un 217.panta otrajā daļā,
saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 546.panta nosacījumiem.
Izskatot krimināllietu, tiesa

konstatēja :

2014.gada 10.septembrī starp Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokuroru A.Kļaviņu un apsūdzēto /Apsūdzētais 1/ un viņa aizstāvi zvērinātu advokātu Kārli Tračumu, ievērojot Kriminālprocesa likuma 544.panta nosacījumus, noslēgts vienošanās protokols, saskaņā ar kuru /Apsūdzētais 1/ pilnībā atzīst sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā, 218.panta otrajā daļā, atzīstot šajā protokolā norādīto noziedzīgo nodarījumu faktiskos apstākļus un inkriminēto noziedzīgo nodarījumu noteikto kvalifikāciju.

/Apsūdzētais 1/ izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā, un proti:

Sabiedrība ar ierobežoto atbildību „/Nosaukums/" (turpmāk tekstā SIA /Nosaukums/) reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 2008.gada 11.aprīlī ar reģ.Nr./numurs/, juridiskā adrese: /adrese/.

Nodokļu maksātāju reģistrā SIA /Nosaukums/ reģistrēta 2008.gada 11.aprīlī ar NMR kodu /numurs/. SIA /Nosaukums/ vienīgā amatpersona ar paraksta tiesībām - valdes loceklis no 2008.gada 7.jūlija līdz šim brīdim ir /Apsūdzētais 1/.

/Apsūdzētais 1/, realizējot savu noziedzīgo nodomu izvairīties no pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk-PVN) nomaksas, būdams SIA /Nosaukums/ valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt vienpersonīgi, un līdz ar to atbildīgs par nodokļu aprēķinu un nomaksu, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā laikā un apstākļos uzdeva personai attiecībā pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā sagatavot dokumentus par nenotikušiem saimnieciskiem darījumiem, kurus SIA /Nosaukums/ varētu iekļaut PVN deklarācijas un priekšnodoklī atspoguļot apzināti nepatiesu informāciju par faktiski nenotikušiem darījumiem.

Noziedzīgā nodarījuma īstenošanai noziedzīgā nodarījuma atbalstītājs un līdzapsūdzētais /Apsūdzētais 2/ griezās pie personas pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā ar lūgumu organizēt faktiski neesošus darījumus ar uzņēmumu SIA/Nosaukums 2/ un naudas līdzekļu kontroles veikšanai nodot viņa rīcībā SIA /Nosaukums 2/ internetbankas piekļuves datus.

Īstenojot /Apsūdzētais 1/ nodomu par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, persona attiecībā pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, organizēja SIA /Nosaukums 2/ vienotais reģistrācijas numurs /numurs 2/. SIA /Nosaukums 2/ amatpersonas atrašanu, kuram nebūs jāpilda savi pienākumi, persona pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā uzdeva līdzapsūdzētajam atbalstītājam /Apsūdzētais 5/. /Apsūdzētais 5/, apzinoties, ka SIA /Nosaukums 2/ jaunajam valdes loceklim nebūs jāpilda savi pienākumi un pret, kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedība organizēs šī uzņēmuma grāmatvedības dokumentu viltošanu piedāvāja savam paziņam /persona 1/ kļūt par SIA /Nosaukums 2/ valdes locekli. /persona 1/ piekrita kļūt par SIA /Nosaukums 2/ valdes locekli nezinot, ka tādā veidā tiks izdarīti noziedzīgi nodarījumi. Kriminālprocesā līdzapsūdzētais noziedzīgā nodarījuma atbalstītājs /persona 2/, pēc personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, lūguma 2010.gada 13.maijā nodrošināja izmaiņu veikšanu Uzņēmumu reģistra Valmieras nodaļā izmaiņu reģistrēšanu publiskajos reģistros. Atbalstot izvairīšanos minētās darbības /Apsūdzētais 4/ sagatavoja nepieciešamo SIA /Nosaukums2/ preču pavadzīmju veidlapas un ikmēneša deklarācijas, kas iesniedzamas Valsts ieņēmumu dienestam par 2010.gada aprīli-jūniju un 2.ceturksni.

Realizējot iepriekš minēto noziedzīgo nodomu, /Apsūdzētais 1/ veica noziedzīgas darbības Valsts ieņēmumu dienestam iesniegtajās PVN deklarācijās norādīja faktiski neesošus ar PVN apliekamus darījumus, kuri it kā veikti ar komersantu SIA /Nosaukums2/, noformējot un parakstot pavadzīmes un rēķinus no SIA /Nosaukums/ puses, apzinoties, ka darījumi ar iepriekš minēto komersantu, kuru pārstāv tās valdes loceklis /persona 1/, faktiski nenotiek un nenotiks.

Noziedzīgā nodarījuma īstenošanai /Apsūdzētais 1/ nodeva noziedzīgā nodarījuma atbalstītājam /Apsūdzētais 2/ SIA /Nosaukums/ A/s „Latvijas Hipotēku un zemes banka" atvērtā norēķinu konta internetbankas piekļuves datus, kodu kalkulatoru, kura rīcībā vienlaikus atradās arī SIA /Nosaukums2/ A/s „Latvijas Hipotēku un zemes banka" atvērtā norēķinu konta internetbankas piekļuves dati, lai laika posmā no 2010.gada 27.maija būtu iespējams veikt naudas pārskaitījumus, radot šķietamību par darījumu veikšanu un kontrolēt uzņēmumu bankas kontos esošo naudas līdzekļu atlikumu.

Tādejādi /Apsūdzētais 1/ SIA /Nosaukums/ grāmatvedības dokumentos un VID iesniegtajās PVN deklarācijās, kuras tika iesniegtas par periodu 2010.gada aprīlis-jūnijs, uz viltotu dokumentu pamata, nepamatoti atskaitīja priekšnodokli, kas faktiski SIA/Nosaukums/ bija jānomaksā valstij, taču to nenomaksāja, un konkrēti:

- 2010.gada aprīļa PVN deklarācijā un tās pielikumā „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas pievienotās vērtības deklarācijā" nepamatoti, pamatojoties uz viltota 30.04.2010. rēķina Nr.1 pamata, atskaitīja priekšnodokli Ls 1700,83 apmērā, par nenotikušu darījumu ar SIA /Nosaukums2/. Faktiski darījums ar SIA /Nosaukums2/ nav noticis, līdz ar ko tika papildus aprēķināts budžetā maksājamais PVN. Iekļaujot SIA /Nosaukums/ grāmatvedības dokumentos un atspoguļojot uzņēmuma PVN deklarācijā par 2010.gada aprīli, postenī „priekšnodoklis" tikai dokumentāli noformēto darījumu ar SIA /Nosaukums2/, proti, izrakstīto 2010.gada 30.aprīļa rēķinu Nr.1 ar kopējo darījuma vērtību Ls 9800,00, t.sk. PVN 21% Ls 1700,83 apmērā par faktiski nenotikušo darījumu par automašīnas HUMMER H3 iegādi, /Apsūdzētais 1/ mākslīgi palielināja atskaitāmo priekšnodokļa summu, šādā veidā samazināja SIA /Nosaukums/ ar PVN nodokli apliekamo bāzi un izvairījās no nodokļu nomaksas Ls 1700,83 apmērā.
- 2010.gada maija PVN deklarācijā nepamatoti, pamatojoties uz viltota 13.05.2010. rēķina Nr.2 pamata un tam pievienoto 13.05.2010. darījuma apmaksas kvīti sērija JB ar Nr.032221 par iepriekš minētā rēķina apmaksu, 06.05.2010. pavadzīmes MBM 100012 pamata, atskaitīja priekšnodokli Ls 2 730,25 apmērā, par nenotikušiem darījumiem ar SIA /Nosaukums2/. Faktiski darījumi ar SIA /Nosaukums2/ nav notikuši, līdz ar ko tika papildus aprēķināts budžetā maksājamais PVN. Iekļaujot SIA /Nosaukums/ grāmatvedības dokumentos un atspoguļojot uzņēmuma PVN deklarācijā par 2010.gada maiju, postenī „priekšnodoklis" tikai dokumentāli noformēto darījumu ar SIA /Nosaukums2/, proti, izrakstīto 2010.gada 13.maija rēķinu Nr.2 ar kopējo darījuma vērtību Ls 9800,00, t.sk. PVN 21% Ls 1700,83 apmērā par faktiski nenotikušo darījumu par automašīnas HUMMER H3 iegādi un izrakstīto 2010.gada 6.maija pavadzīmi ar kopējo darījuma vērtību Ls 5931,42, t.sk. PVN 21% Ls 1029,42 apmērā par faktiski nenotikušo darījumu par malkas iegādi /Apsūdzētais 1/ mākslīgi palielināja atskaitāmo priekšnodokļa summu, šādā veidā samazināja SIA /Nosaukums/ ar PVN nodokli apliekamo bāzi un izvairījās no nodokļu nomaksas Ls 2730,25 apmērā.
- 2010.gada jūnija PVN deklarācijā nepamatoti, pamatojoties uz viltotu /datums/pavadzīmi MBM 100021, 09.06.2010. pavadzīmi MBM 100022, 17.06.2010. pavadzīmi MBM 100026 un 21.06.2010. pavadzīmi MBM 100030, atskaitīja priekšnodokli Ls 4792,81 apmērā, par nenotikušiem darījumiem ar SIA /Nosaukums2/. Faktiski darījumi ar SIA /Nosaukums2/ nav notikuši, līdz ar ko tika papildus aprēķināts budžetā maksājamais PVN. Iekļaujot SIA/Nosaukums/ grāmatvedības dokumentos un atspoguļojot uzņēmuma PVN deklarācijā par 2010.gada jūnija, postenī „priekšnodoklis" tikai dokumentāli noformēto darījumu ar SIA /Nosaukums2/, proti, izrakstīto proti, izrakstīto 2010.gada 4.jūnija pavadzīmi ar kopējo darījuma vērtību Ls 21000,00, t.sk. PVN 21% Ls 4410 apmērā par faktiski nenotikušo darījumu par automašīnas HUMMER H3 iegādi, 2010.gada 9.jūnija pavadzīmi MBM100022 ar kopējo darījuma vērtību Ls 3746,16, t.sk. PVN 21% Ls 650,16 apmērā par faktiski nenotikušo darījumu par malkas iegādi, izrakstīto 2010.gada 17.jūnija pavadzīmi ar kopējo darījuma vērtību Ls 14828,55 t.sk. PVN 21% Ls 2573,55 apmērā par faktiski nenotikušo darījumu par malkas iegādi, izrakstīto 2010.gada 21.jūnija pavadzīmi MBM100030 ar kopējo darījuma vērtību Ls 3231,06, t.sk. PVN 21% Ls 560 apmērā par faktiski nenotikušo darījumu par malkas iegādi /Apsūdzētais 1/ mākslīgi palielināja atskaitāmo priekšnodokļa summu, šādā veidā samazināja SIA /Nosaukums/ ar PVN nodokli apliekamo bāzi un izvairījās no nodokļu nomaksas Ls 4792,81 apmērā.

Ar šāda veida /Apsūdzētais 1/ darbībām, netika nodrošināta LR uzņēmējdarbību reglamentējošu normatīvo aktu prasību izpilde SIA /Nosaukums/ finansiāli – saimnieciskajā darbībā:

- 1995.gada 2.februāra likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15.panta 1.daļas 2.,3.punkts, kas nosaka, ka nodokļu maksātāja vispārīgie pienākumi ir noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un iesniegt nodokļu administrācijai konkrēto nodokļu likumos paredzētās deklarācijas, pārskatus vai nodokļu aprēķinus (turpmāk — deklarācijas) rakstveidā vai elektroniskā veidā;
- likuma „Par grāmatvedību" 2.pants, kas nosaka, ka Uzņēmuma pienākums ir kārtot grāmatvedību. Grāmatvedībā uzskatāmi atspoguļojami visi uzņēmuma saimnieciskie darījumi, kā arī katrs fakts vai notikums, kas rada pārmaiņas uzņēmuma mantas stāvoklī (turpmāk — saimnieciskie darījumi). Grāmatvedību kārto tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli bilances datumā, tā darbības rezultātiem, naudas plūsmu noteiktā laikposmā, kā arī konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisei. Grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai. Grāmatvedībai ir jānodrošina ieņēmumu un izdevumu norobežošana pa pārskata periodiem. Par grāmatvedības kārtošanu un visu saimnieciskos darījumus apliecinošo dokumentu oriģinālu, kopiju vai datu attēlu saglabāšanu ir atbildīgs uzņēmuma vadītājs;
- 1995. gada 09. marta likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10. panta 1. daļa noteiktais, ka apliekamai personai ir tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžetā maksājamās nodokļu summas atskaitīt no citām apliekamajām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītas nodokļa summas par precēm un pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām" 1.panta 14.punktā noteikts, ka izvairīšanās no nodokļu vai nodevu maksāšanas ir deklarācijas, pārskata vai nodokļa aprēķina neiesniegšana, apzināta nepatiesas informācijas sniegšana nodokļu deklarācijā, nodokļu atvieglojuma vai atlaides nelikumīga piemērošana vai jebkura cita apzināta rīcība, kuras rezultātā nav nodrošināta normatīvajiem aktiem atbilstoša nodokļu vai nodevu aprēķināšana un samaksa.

SIA /Nosaukums/ saimnieciskās darbības rezultātā , laika periodā no 2010.gada aprīļa līdz 2010.gada jūnijam, valstij tika nodarīti zaudējumi lielā apmērā, nenomaksājot PVN (pievienotās vērtības nodokli) Ls 9223,89 apmērā.

Ar savām darbībām /Apsūdzētais 1/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā.

Bez tam, /Apsūdzētais 1/ tiek apsūdzēts par to, ka ar viltu ieguva svešu mantu un tiesības uz šādu mantu (izdarīja krāpšanu) lielā apmērā, un proti,

/Apsūdzētais 1/, būdams sabiedrības /Nosaukums/ (reģistrācijas numurs /numurs/, juridiskā adrese /adrese/) amatpersona – valdes loceklis ar paraksta tiesībām pārstāvēt akciju sabiedrību atsevišķi (no 2008.gada 7.jūlija), 2010.gada 16.maijā iesniedza Valsts ieņēmumu dienestā pieteikumu par pievienotās vērtības nodokļa pārmaksas atmaksu, nolūkā nelikumīgi iegūt tiesības saņemt no valsts budžeta minētās sabiedrības pievienotās vērtības nodokļa pārmaksas atmaksu un saņemt Ls 4450 apmērā, 2010.gada 14.jūnijā iesniedza Valsts ieņēmumu dienestā pieteikumu par pievienotās vērtības nodokļa pārmaksas atmaksu, nolūkā nelikumīgi iegūt tiesības saņemt no valsts budžeta minētās sabiedrības pievienotās vērtības nodokļa pārmaksas atmaksu un saņemt Ls 5270 apmērā, 2010.gada 14.jūlijā iesniedza Valsts ieņēmumu dienestā pieteikumu par pievienotās vērtības nodokļa pārmaksas

novirzīšanu citu nodokļu, nodevu vai noteikto maksājumu veikšanai, nolūkā nelikumīgi iegūt tiesības saņemt no valsts budžeta minētās sabiedrības pievienotās vērtības nodokļa pārmaksas atmaksu un saņemt Ls 4000 apmērā.

/Apsūdzētais 1/ nelikumīgi pieprasīja pievienotās vērtības nodokļa pārmaksas atmaksu, kas izveidojās nepamatoti palielinot sabiedrības /Nosaukums/ pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā par 2010.gada aprīlī līdz 2010.gada jūnijam no valsts budžeta atmaksājamo summu kā pievienotās vērtības nodokļa priekšnodokli par iekšzemē ievestajām precēm savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai, par reāli nenotikušiem darījumiem – automašīnas iegādi, kokmateriālu iegādi no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums2/(NMR kods /numurs/).

Realizējot noziedzīgo nodomu, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas shēmā -darījumu ķēdē /Apsūdzētais 1/ iesaistīja citu uzņēmumu ar fiktīva uzņēmuma pazīmēm - sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums2/.

/Apsūdzētais 1/ ieguva no personas attiecībā pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā ieguva nepatiesu informāciju saturošus attaisnojuma dokumentus - preču pavadzīmes-rēķinus par darījumiem ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums2/. Šīs preču pavadzīmes-rēķini izmantotas kā attaisnojuma dokumenti un tajās norādītais pievienotās vērtības nodoklis iekļauts akciju sabiedrības /Nosaukums/ pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā par 2010.gada aprīli, 2010.gada maiju un 2010.gada jūniju pievienotās vērtības nodokļa priekšnodoklī par iekšzemē ievestajām precēm, saņemtajiem pakalpojumiem savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai.

Pievienotās vērtības nodokļa priekšnodoklī par 2008.gada decembri iekļauts darījums pēc preču pavadzīmes-rēķina Nr.8-034 par juridiska rakstura pakalpojumiem, pievienotās vērtības nodoklis Ls 2373,5 un par 2009.gada janvāri iekļauts darījums pēc preču pavadzīmes rēķina ADV Nr.870754 par siksnas un ķēdes tipa transportieru piegādi, pievienotās vērtības nodoklis Ls 1852,71.

Akciju sabiedrības /Nosaukums/ pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās par 2010.gada aprīli un 2010.gada maiju, 2010.gada jūniju, kas iesniegtas Valsts ieņēmumu dienestā, un, kuras parakstīja /Apsūdzētais 1/, nepamatoti palielināta no valsts budžeta atmaksājamā summa kā pievienotās vērtības nodokļa priekšnodoklis par iekšzemē ievestajām precēm, saņemtajiem pakalpojumiem savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai.

Pievienotās vērtības nodokļa priekšnodoklis palielināts tikai uz noformēto preču pavadzīmju-rēķinu pamata, neveicot reālus darījumus ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums2/ un nesaņemot tajās norādītās preces.

/Apsūdzētais 1/, būdams sabiedrības /Nosaukums/ amatpersona, realizējot noziedzīgo nodomu, viltus ceļā iegūt tiesības no valsts budžeta pievienotās vērtības nodokļa pārmaksas atmaksu, 2010.gada 16.maijā, /datums/, 2010.gada 14.jūlijā. iesniedza Valsts ieņēmumu dienestā pieteikumu par pievienotās vērtības nodokļa pārmaksas Ls 9233,89 apmērā atmaksu, par laika periodu no 2010.gada aprīļa līdz 2010.gada jūnijam.

Ar savām darbībām /Apsūdzētais 1/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā.

Par minētajām /Apsūdzētais 1/ darbībām, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 544.panta nosacījumiem, prokurors Kriminālprocesa likuma 437.panta kārtībā noslēdza vienošanos ar apsūdzēto /Apsūdzētais 1/ par vainas atzīšanu un sodu, kura piemērošanu prokurors lūgs tiesā piespriest šādu sodu:

par Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – naudas sodu 11 (vienpadsmit) minimālās mēnešalgas, bez mantas konfiskācijas, bez policijas kontroles;

par Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – naudas sodu 11 (vienpadsmit) minimālās mēnešalgas, bez mantas konfiskācijas, bez policijas kontroles, bez tiesību atņemšanas veikt uzņēmējdarbību;

Saskaņa ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem galīgo sodu noteikt daļēji saskaitot piespriestos sodus un noteikt naudas sodu 12 (divpadsmit) minimālās mēnešalgas, bez mantas konfiskācijas, bez tiesību atņemšanas veikt komercdarbību, bez policijas kontroles.

Prokurors, lemjot par /Apsūdzētais 1/ piesprieżamo sodu veidu un mēru, ņem vērā Krimināllikuma 46.pantā paredzētos soda noteikšanas vispārīgos principus, tas ir, tiek ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējumus, vainīgā personība, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi. Nosakot soda mēru, bez noziedzīgā nodarījuma rakstura, tiek ņemts vērā, arī tas, ka /Apsūdzētais 1/ ir nesodīts, izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā ir atzinies un izdarīto nožēlo, nepastāv viņa atbildību pastiprinoši apstākļi un saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākļi atzīstams tas, ka savu vainu atzina un nožēlo izdarīto.

Par apsūdzētā /Apsūdzētais 1/ personību iegūtās ziņas, vērtējot tās kopumā ar noziedzīgā nodarījuma raksturu, dod pamatu pārliecībai, ka /Apsūdzētais 1/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, līdz ar ko apsūdzētajam var noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu. Tādā veidā tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādītais soda mērķis – sodīt vainīgo personu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kā arī panākt, lai viņš un citas personas turpmāk ievērotu likumu un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot galīgo sodu, piemērojami Krimināllikuma 50.panta noteikumi.

2014.gada 10.septembrī starp Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokuroru A.Kļaviņu un apsūdzēto /Apsūdzētais 2/ un viņa aizstāvi zvērinātu advokātu Ingunu Lamberti, ievērojot Kriminālprocesa likuma 544.panta nosacījumus, noslēgts vienošanās protokols, saskaņā ar kuru /Apsūdzētais 2/ pilnībā atzīst sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā, 20.panta ceturtajā daļā un 217.panta otrajā daļā, atzīstot šajā protokolā norādīto noziedzīgo nodarījumu faktiskos apstākļus un inkriminēto noziedzīgo nodarījumu noteikto kvalifikāciju.

/Apsūdzētais 2/ apsūdzēts par to, ka atbalstīja uzņēmuma ar likumu noteikto grāmatvedība dokumentu viltošanu un atbalstīja izvairīšanos no nodokļa nomaksas, ja ar to nodarīts kaitējums valstij lielā apmērā:

/Apsūdzētais 2/, atbalstot sava paziņas līdzapsūdzētā /Apsūdzētais 1/, kurš būdams SIA /Nosaukums/ nodokļu maksātāja reģistrācijas numurs /Numurs/, juridiskā adrese /adrese/, reģistrēta Latvijas Republikas uzņēmumu reģistrā 2008.gada 11.aprīlī, valdes loceklis, nodomu izvairīties no pievienotās vērtības nodokļa nomaksas, nodarot zaudējumus valstij Ls 9223,89 (deviņi tūkstoši divi simti divdesmit trīs lati un 89 santīmi) pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā 2010.gada maijā, jūnijā atbalstīja SIA /Nosaukums2/ nodokļu maksātāja reģistrācijas numurs /numurs2/, juridiskā adrese /adrese2/ uzņēmuma grāmatvedības dokumentu viltošanu, par krāpnieciskiem un faktiski nenotikušiem saimnieciskās darbības darījumiem.

Noziedzīgā nodoma īstenošanai /Apsūdzētais 2/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un apstākļos vērsās pie personas attiecībā pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā ar lūgumu organizēt darījumu apliecinošu dokumentu sagatavošanu starp uzņēmumiem SIA /Nosaukums2/ un SIA /Nosaukums/ un par šķietamas naudas plūsmas veidošanai par savstarpējiem darījumiem bankas konta atvēršanu uz SIA /Nosaukums2/.

Noziedzīgā nodarījuma īstenošanai persona, attiecībā pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, organizēja ar noziedzīgā nodarījuma atbalstītāja /Apsūdzētais 5/ un /persona 2/ palīdzību uzņēmuma SIA /Nosaukums2/ fiktīvas amatpersonas – /persona 1/ atrašanu un iecelšanu SIA /Nosaukums2/ valdes locekļa amatā, izmaiņu reģistrēšanu Uzņēmumu reģistrā un norēķinu konta atvēršanu A/s "Latvijas Hipotēku un zemes banka". Pēc minēto darbību veikšanas pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, laika posmā no 2010.gada 27.maija līdz 2010.gada 3.jūnijam /Apsūdzētais 2/ saņēma no personas attiecībā pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā SIA /Nosaukums2/ A/s „Latvijas Hipotēku un zemes banka" atvērtā norēķinu konta /numurs/ attālināto pakalpojumu (internetbankas) piekļuves kodus un kodu kalkulatorus pakalpojuma izmantošanai.

/Apsūdzētais 2/ apzinādamies, ka nav SIA /Nosaukums2/ amatpersona un pilnvarotā persona un, atbalstot līdzapsūdzētā /Apsūdzētais 1/ nodomu

izvairīties no nodokļu nomaksas, atrazdamies savā dzīvesvietā /adrese/, ar esošā interneta pieslēgumu, kurš atbilst IP adresei /ip adrese/, pieslēdzās SIA /Nosaukums2/ A/s „Latvijas Hipotēku un zemes banka" norēķinu kontam /Numurs/ attālināto norēķinu pakalpojumiem (internetbankai) un, lai radītu šķietamu iespaidu par SIA /Nosaukums/ un SIA /Nosaukums2/ savstarpējiem darījumiem, veica konta atlikuma pārbaudi un naudas pārskaitījumus sekojošos datumos:

-03.06.2010. plkst. 13.49

-03.06.2010. plkst. 23.30

Maksājums LVL 7472,18 apmērā NORDEA BANK PLC LATVIJAS FILIĀLE, kā maksājuma mērķi norādot „/RFB/ PILNA IZPIRKUMA MAKSA HMMER H3, LĪG.NR.20094091, ŠASIJAS" NR./numurs/

-/datums/plkst.08.35

-/datums/plkst.08.53

-/datums/plkst.17.15

-/datums/plkst.19.59

Pieci maksājumi, katrs LVL 1000,00 apmērā SIA /Nosaukums/ SIA, kā maksājuma mērķi norādot „Pavadzīme SEV 0198 daļ.sam.".

Viens maksājums LVL 750,00 apmērā SIA /Nosaukums/ SIA, kā maksājuma mērķi norādot „Pavadzīme SEV 0198 galējs norēķins.".

-07.06.2010. plkst.14.07.

-15.06.2010. plkst.16.13.

-17.06.2010. plkst.14.02.

-22.06.2010. plkst.15.28.

-28.06.2010. plkst.13.12.

-29.06.2010. plkst.21.41.

-01.07.2010. plkst.19.37

-10.07.2010. plkst.19.17.

-12.07.2010. plkst.12.03. Maksājums LVL 4638,00 apmērā SIA /Nosaukums/, kā maksājumu mērķi norādot „Pavadzīme SEV0339 (2850,00), 0341 (828,00)".

-13.07.2010. plkst.11.19.

-29.07.2010. plkst. 20.37

-12.08.2010. plkst.19.25

Tādejādā veidā /Apsūdzētais 2/ veica naudas pārskaitījumus SIA /Nosaukums2/ vārdā, lai nenotikušiem darījumiem piešķirtu notikušu darījumu pazīmes, radot mākslīgus naudas pārskaitījumus starp abiem uzņēmumiem un kontrolēja SIA /Nosaukums2/ A/s „Hipotēku un zemes banka" norēķinu kontā /numurs/esošo naudas līdzekļu atlikumu.

Noziedzīgā nodarījuma īstenošanai /Apsūdzētais 2/ apzinādamies, ka nav SIA /Nosaukums/ amatpersona un pilnvarotā persona un, atbalstot līdzapsūdzētā /Apsūdzētais 1/ nodomu izvairīties no nodokļu nomaksas, atrazdamies savā dzīvesvietā/adrese/, ar esošā interneta pieslēgumu, kurš atbilst IP adresei /ip adrese/, pieslēdzās SIA /Nosaukums/ A/s „Latvijas Hipotēku un zemes banka" norēķinu kontam /numurs/ attālināto norēķinu pakalpojumiem (internetbankai) un, lai radītu šķietamu iespaidu par SIA /Nosaukums/ un SIA /Nosaukums2/savstarpējiem darījumiem, veica konta atlikuma pārbaudi un naudas pārskaitījumus sekojošos datumos:

-/datums/plkst.08.32

-/datums/plkst.13.45

-/datums/plkst.17.12

-/datums/plkst.19.55

maksājums LVL 6700,00 apmērā SIA /Nosaukums2/, kā maksājuma mērķi norādot „Pavadzīme MBM100021 daļ sam, par automašīnu Hummer H3."

maksājums LVL 4940,00 apmērā SIA /Nosaukums2/, kā maksājuma mērķi norādot „Pavadzīme MBM100021 daļēja samaksa."

maksājums LVL 1750,00 apmērā SIA /Nosaukums2/, kā maksājuma mērķi norādot „Pavadzīme MBM100021 daļ sam, par automašīnu Hummer H3."

maksājums LVL 991,42 apmērā SIA /Nosaukums2/, kā maksājuma mērķi norādot „Pavadzīme MBM100021 gal. samaksa."

maksājums LVL 800,00 apmērā SIA /Nosaukums2/, kā maksājuma mērķi norādot „Pavadzīme MBM100021 daļ sam, par automašīnu Hummer H3"

-15.06.2010. plkst.10.22.

-15.06.2010. plkst.13.06.

-15.06.2010. plkst.15.32.

-15.06.2010. plkst.16.09.

-15.06.2010. plkst.17.55.

Maksājums LVL 1000,00 apmērā SIA /Nosaukums2/, kā maksājuma mērķi norādot „Pavadzīme MBM100021 daļ sam, par automašīnu Hummer H3."

-18.06.2010. plkst. 11.28

-18.06.2010. plkst. 12.56

-18.06.2010. plkst. 18.02

Maksājums LVL 1000,00 apmērā SIA /Nosaukums2/, kā maksājuma mērķi norādot „Pavadzīme MBM100021 daļ sam, par automašīnu Hummer H3."

-22.06.2010. plkst.11.16.

-22.06.2010. plkst.11.33.

-22.06.2010. plkst.11.54.

-22.06.2010. plkst.15.26.

-22.06.2010. plkst.16.23.

-22.06.2010. plkst.18.15.

-22.06.2010. plkst.21.32

Maksājums LVL 2000,00 apmērā SIA /Nosaukums2/, kā maksājuma mērķi norādot „Pavadzīme MBM100021 daļ sam, par automašīnu

Hummer H3."

Maksājums LVL 1000,00 apmērā SIA /Nosaukums2/, kā maksājuma mērķi norādot „Pavadzīme MBM100021 daļ sam, par automašīnu Hummer H3."

-28.06.2010. plkst.12.45

-28.06.2010. plkst.13.07

Maksājums LVL 1000,00 apmērā SIA /Nosaukums2/, kā maksājuma mērķi norādot „Pavadzīme MBM100021 daļ sam, par automašīnu Hummer H3."

-29.06.2010. plkst.14.48

-29.06.2010. plkst.19.48

-29.06.2010. plkst.21.41

-29.06.2010. plkst.21.47

Maksājums LVL 1000,00 apmērā SIA /Nosaukums2/, kā maksājuma mērķi norādot „Pavadzīme MBM100021 daļ sam, par automašīnu Hummer H3."

-01.07.2010. plkst.09.35

-01.07.2010. plkst.19.39

Maksājums LVL 1010,00 apmērā SIA /Nosaukums2/, kā maksājuma mērķi norādot "par kokmateriāliem."

-12.07.2010. plkst.08.54

-12.07.2010. plkst.19.31

-12.07.2010. plkst.20.52

Maksājums LVL 5650,00 apmērā SIA /Nosaukums2/, kā maksājuma mērķi norādot „Pavadzīme MBM100026, MBM100030 daļ sam,"

-13.07.2010. plkst.11.20

-13.07.2010. plkst.11.22

Maksājums LVL 1000,00 apmērā SIA /Nosaukums2/, kā maksājuma mērķi norādot „Pavadzīme MBM100026, MBM100030 daļ sam,."

Tādejādā veidā /Apsūdzētais 2/ veica naudas pārskaitījumus SIA /Nosaukums/ vārdā, lai nenotikušiem darījumiem piešķirtu notikušu darījumu pazīmes, radot māksligus naudas pārskaitījumus starp abiem uzņēmumiem un kontrolēja SIA /Nosaukums/ A/s „Latvijas Hipotēku un zemes banka" norēķinu kontā /Numurs/ esošo naudas līdzekļu atlikumu.

Atbalstot SIA/Nosaukums2/ grāmatvedības dokumentu viltošanu /Apsūdzētais 2/, nodrošināja, ka SIA /Nosaukums/ grāmatvedības dokumentos un VID iesniegtajās PVN deklarācijās, kuras tika iesniegtas par periodu 2010.gada aprīlis – jūnijs, uz viltotu dokumentu un faktiski nenotikušu darījumu pamata, nepamatoti atskaitīja priekšnodokli, kas faktiski SIA/Nosaukums/ bija jānomaksā valstij Ls 9223,89 (deviņi tūkstoši divi simti divdesmit trīs lati un 89 santīmi), taču to nenomaksāja, un konkrēti:

2010.gada aprīļa PVN deklarācijā nepamatoti, pamatojoties uz viltota 30.04.2010. rēķina Nr.1 pamata, atskaitīja priekšnodokli Ls 1700,83 apmērā, par nenotikušu darījumu ar SIA /Nosaukums2/;

2010.gada maija PVN deklarācijā nepamatoti, pamatojoties uz viltota 13.05.2010. rēķina Nr.2 pamata un tam pievienoto 13.05.2010. darījuma apmaksas kvīti sērija JB ar Nr.032221 par iepriekš minētā rēķina apmaksu, 06.05.2010. pavadzīmes MBM 100012 pamata, atskaitīja priekšnodokli Ls 2730,25 apmērā, par nenotikušiem darījumiem ar SIA /Nosaukums2/;

2010.gada jūnija PVN deklarācijā nepamatoti, pamatojoties uz viltotu /datums/pavadzīmi MBM 100021, 09.06.2010. pavadzīmi MBM 100022, 17.06.2010. pavadzīmi MBM 100026 un 21.06.2010. pavadzīmi MBM 100030, atskaitīja priekšnodokli Ls 4792,81 apmērā, par nenotikušiem darījumiem ar SIA/Nosaukums2/.

Ar /Apsūdzētais 2/ atbalstu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, netika nodrošināta LR uzņēmējdarbību reglamentējošu normatīvo aktu prasību izpilde SIA /Nosaukums/ finansiāli – saimnieciskajā darbībā:

-1995.gada 2.februāra likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15.panta 1.daļas 2.,3.punkts, kas nosaka, ka nodokļu maksātāja vispārīgie pienākumi ir noteiktajā terminā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un iesniegt nodokļu administrācijai konkrēto nodokļu likumos paredzētās deklarācijas, pārskatus vai nodokļu aprēķinus (turpmāk — deklarācijas) rakstveidā vai elektroniskā veidā;

- likuma „Par grāmatvedību" 2.pants, kas nosaka, ka Uzņēmuma pienākums ir kārtot grāmatvedību. Grāmatvedībā uzskatāmi atspoguļojami visi uzņēmuma saimnieciskie darījumi, kā arī katrs fakts vai notikums, kas rada pārmaiņas uzņēmuma mantas stāvoklī (turpmāk — saimnieciskie darījumi). Grāmatvedību kārto tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli bilances datumā, tā darbības rezultātiem, naudas plūsmu noteiktā laikposmā, kā arī konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisei. Grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai. Grāmatvedībai ir jānodrošina ieņēmumu un izdevumu norobežošana pa pārskata periodiem.

Par grāmatvedības kārtošanu un visu saimnieciskos darījumus apliecinošo dokumentu oriģinālu, kopiju vai datu attēlu saglabāšanu ir atbildīgs uzņēmuma vadītājs;

- 1995. gada 09. marta likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10. panta 1. daļa noteiktais, ka apliekamai personai ir tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžetā maksājamās nodokļu summas atskaitīt no citām apliekamajām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītas nodokļa summas par precēm un pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām" 1.panta 14.punktā noteikts, ka izvairīšanās no nodokļu vai nodevu maksāšanas ir deklarācijas, pārskata vai nodokļa aprēķina neiesniegšana, apzināta nepatiesas informācijas sniegšana nodokļu deklarācijā, nodokļu atvieglojuma vai atlaides nelikumīga piemērošana vai jebkura cita apzināta rīcība, kuras rezultātā nav nodrošināta normatīvajiem aktiem atbilstoša nodokļu vai nodevu aprēķināšana un samaksa.

/Apsūdzētais 2/ noziedzīgās darbības rezultāta nodarīts mantisks kaitējums valstij Ls 9223,89 (deviņi tūkstoši divi simti divdesmit trīs lati un 89 santīmi) apmērā.

Ar savām darbībām /Apsūdzētais 2/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 217.panta otrajā daļā un 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā.

Par minētajām /Apsūdzētais 2/ darbībām, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 544.panta nosacījumiem, prokurors Kriminālprocesa likuma 437.panta kārtībā noslēdza vienošanos ar apsūdzēto /Apsūdzētais 2/ par vainas atzīšanu un sodu, kura piemērošanu prokurors lūgs tiesā piespriest šādu sodu:

par Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 217.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – piespriest 80 stundas piespiedu darba (astoņdesmit);

par Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – piespriest 90 (deviņdesmit) piespiedu darba stundu apmērā, bez mantas konfiskācijas, bez speciālo tiesību atņemšanas veikt uzņēmējdarbību;

Saskaņa ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem galīgo sodu noteikt daļēji saskaitot noteiktos sodus un piespriest 100 (simts) piespiedu darba stundu apmērā, bez mantas konfiskācijas, bez speciālo tiesību atņemšanas veikt komercdarbību.

Prokurors, lemjot par /Apsūdzētais 2/ piespriežamo sodu veidu un mēru, ņem vērā Krimināllikuma 46.pantā paredzētos soda noteikšanas vispārīgos principus, tas ir, tiek ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējumus, vainīgā personība, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi. Nosakot soda mēru, bez noziedzīgā nodarījuma rakstura, tiek ņemts vērā, arī tas, ka /Apsūdzētais 2/ ir nesodīts, izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā ir atzinies un izdarīto nožēlo, nepastāv viņa atbildību pastiprinoši apstākļi un saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākļi atzīstams tas, ka savu vainu atzina un nožēlo izdarīto.

Par apsūdzētā /Apsūdzētais 2/ personību iegūtās ziņas, vērtējot tās kopumā ar noziedzīgā nodarījuma raksturu, dod pamatu pārliecībai, ka /Apsūdzētais 2/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, līdz ar ko apsūdzētajam var noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu. Tādā veidā tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādītais soda mērķis – sodīt vainīgo personu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kā arī panākt, lai viņš un citas personas turpmāk ievērotu likumu un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot galīgo sodu, piemērojami Krimināllikuma 50.panta noteikumi.

2014.gada 10.septembrī starp Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokuroru A.Kļaviņu un apsūdzēto /persona 2/ un viņa aizstāvi zvērinātu advokātu Ingunu Lamberti, ievērojot Kriminālprocesa likuma 544.panta nosacījumus, noslēgts vienošanās protokols, saskaņā ar kuru /persona 2/ pilnībā atzīst sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā, 217.panta otrajā daļā, atzīstot šajā protokolā norādīto noziedzīgo nodarījumu faktiskos apstākļus un inkriminēto noziedzīgo nodarījumu noteikto kvalifikāciju.

/persona 2/ izdarīja uzņēmumam likumos noteikto grāmatvedības dokumentu viltošanu kā arī atbalstīja izvairīšanos no nodokļu nomaksas, ar to nodarot zaudējumu valstij lielā apmērā:

/persona 2/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā 2010.gadā, atbalstīja personas pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nodomu organizēt SIA /Nosaukums/ nodokļu maksātāja reģistrācijas numurs /Numurs/, juridiskā adrese /adrese/, reģistrēta Latvijas Republikas uzņēmumu reģistrā 2008.gada 11.aprīlī, izvairīšanos no pievienotās vērtības nodokļa nomaksas, nodarot zaudējumus valstij Ls 9 223,89 (deviņi tūkstoši divi simti divdesmit trīs lati un 89 santīmi). Noziedzīgā nodarījuma īstenošanai, persona pret kuru kriminālprocess, saņemto atbalstu no citiem kriminālprocesā līdzapsūdzētajiem noziedzīgā nodarījuma atbalstītājiem /Apsūdzētais 2/, /Apsūdzētais 4/ un /Apsūdzētais 5/ pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā laikā organizēja SIA /Nosaukums/ fiktīvus darījumus ar SIA /Nosaukums2/. /persona 2/ pēc personas pret, kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, lūguma 2010.gada 13.maijā ar pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotu transportlīdzekli aizveda kriminālprocesā līdzapsūdzēto noziedzīgā nodarījuma atbalstītāju /Apsūdzētais 5/ kopā ar SIA /Nosaukums2/ valdes locekli /persona 1/ uz Uzņēmumu reģistra Valmieras filiāli Rīgas ielā 27, Valmierā izmaiņu reģistrēšanai publiskajā reģistrā. Tāpat pirms tiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un apstākļos /persona 2/, 2010.gada 4.jūnijā apzinādamies, ka atbalsta SIA /Nosaukums/ valdes locekļa /Apsūdzētais 1/ nodomu izvairīties no nodokļu nomaksas nodrošināja personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā un SIA /Nosaukums2/ valdes locekļa /persona 1/, aizvešanu ar pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotu transportlīdzekli uz SIA „Nordea Finance Latvia" Rīgā, Kr.Valdemāra ielā 62 un Ceļu satiksmes drošības direkciju, transportlīdzekļa HUMMER H3 v.n.z /TL numurs/ pārdošanas darījuma noformēšanai. Bez tam /persona 2/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā 2010.gada maijā, jūnijā, pēc personas pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā viltoja SIA /Nosaukums2/ nodokļu maksātāja reģistrācijas numurs /numurs2/, juridiskā adrese /adrese2/ uzņēmuma grāmatvedības dokumentus par nenotikušiem saimnieciskās darbības darījumiem. /persona 2/ apzinādamies, ka nav SIA /Nosaukums2/ amatpersona un pilnvarotā persona viltoja sekojošus grāmatvedības dokumentus:

-SIA /Nosaukums2/ 02.06.2010., kvīts Nr.0322223 ierakstus,

_/persona 1/ ailē un rindā „Atbildīgās personas paraksts un atšifrējums" SIA /Nosaukums2/ 15.07.2010. pārskatā par priekšnodokļa un nodokļa summās, kas iekļautas pvn deklarācijas par 2010.gada 2.ceturksni,

-/persona 1/ ailē un rindā „Atbildīgās personas paraksts un atšifrējums" SIA /Nosaukums2/ 15.08.2010 pārskatā par priekšnodokļa un nodokļa summā, kas iekļautas pvn deklarācijā par 2010.gada 7.mēnesi,

/persona 1/ ailēs „Atbildīgās personas paraksts un atšifrējums" SIA /Nosaukums2/ 15.09.2010. pārskatā par priekšnodokļa un nodokļa summām, kas iekļautas pvn deklarācijā par 2010.gada 8.mēnesi,

-SIA /Nosaukums2/ 13.05.2010. kvītī nr.032221 (izņemot ierakstus 16/5310/2610).,

-SIA /Nosaukums2/ 06.05.2010. pavadzīmē Nr.MBM100012 (izņemot ierakstus 36.sadaļā un ierakstus „23/7110 5721/5310"),

-SIA /Nosaukums2/ 09.06.2010. pavadzīmē Nr.MBM100022 (izņemot ierakstus 36.sadaļā un ierakstus „22/7110 5721/5310"),

-SIA /Nosaukums2/ 17.06.2010. pavadzīmē Nr.MBM100026 (izņemot ierakstus 36.sadaļā un ierakstus „22/7110 5721/5310"),

SIA/Nosaukums2/ 21.06.2010. kokmateriālu transporta pavadzīmē-rēķinā Nr.MBM100030 (izņemot sadaļu „Kokmateriālus saņēma" un ierakstus „21/7110 5721/5310";

-SIA /Nosaukums2/ 31.05.2010. kvītī Nr.032224;

-SIA /Nosaukums2/ 15.06.2010. kvītī Nr.032225;

-SIA /Nosaukums2/ 28.06.2010. kvītī Nr.84802;

-SIA /Nosaukums2/ 01.07.2010. kvītī Nr.84805;

-SIA /Nosaukums2/ 31.08.2010. kvītī Nr.84811,

-/datums/transportlīdzekļa nodošanas-pieņemšanas aktā ierakstus „/persona 1/" paraksta atšifrējuma veidā.

Ziņas par nenotikušajiem darījumiem tika norādītas SIA/Nosaukums2/ pievienotās vērtības deklarācijās par 2010.gada maiju-jūniju.

Viltojot SIA /Nosaukums2/ grāmatvedības dokumentus /persona 2/ atbalstīja, ka SIA /Nosaukums/ grāmatvedības dokumentos un VID iesniegtajās PVN deklarācijās, kuras tika iesniegtas par periodu 2010.gada aprīlis – jūnijs, uz viltotu dokumentu pamata, nepamatoti atskaitīja priekšnodokli, kas faktiski SIA /Nosaukums/ bija jānomaksā valstij Ls 9223,89 (deviņi tūkstoši divi simti divdesmit trīs lati un 89 santīmi), taču to nenomaksāja, un konkrēti:

2010.gada aprīļa PVN deklarācijā nepamatoti, pamatojoties uz viltota 30.04.2010. rēķina Nr.1 pamata, atskaitīja priekšnodokli Ls 1700,83 apmērā, par nenotikušu darījumu ar SIA /Nosaukums2/;

2010.gada maija PVN deklarācijā nepamatoti, pamatojoties uz viltota 13.05.2010. rēķina Nr.2 pamata un tam pievienoto 13.05.2010. darījuma apmaksas kvīti sērija JB ar Nr.032221 par iepriekš minētā rēķina apmaksu, 06.05.2010. pavadzīmes MBM 100012 pamata, atskaitīja priekšnodokli Ls 2730,25 apmērā, par nenotikušiem darījumiem ar SIA /Nosaukums2/;

2010.gada jūnija PVN deklarācijā nepamatoti, pamatojoties uz viltotu /datums/pavadzīmi MBM 100021, 09.06.2010. pavadzīmi MBM 100022, 17.06.2010. pavadzīmi MBM 100026 un 21.06.2010. pavadzīmi MBM 100030, atskaitīja priekšnodokli Ls 4792,81 apmērā, par nenotikušiem darījumiem ar SIA /Nosaukums2/

Ar /persona 2/ atbalstu, netika nodrošināta LR uzņēmējdarbību reglamentējošu normatīvo aktu prasību izpilde SIA /Nosaukums/ finansiāli – saimnieciskajā darbībā:

- -1995.gada 2.februāra likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15.panta 1.daļas 2.,3.punkts, kas nosaka, ka nodokļu maksātāja vispārīgie pienākumi ir noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un iesniegt nodokļu administrācijai konkrēto nodokļu likumos paredzētās deklarācijas, pārskatus vai nodokļu aprēķinus (turpmāk — deklarācijas) rakstveidā vai elektroniskā veidā;

- likuma „Par grāmatvedību" 2.pants, kas nosaka, ka Uzņēmuma pienākums ir kārtot grāmatvedību. Grāmatvedībā uzskatāmi atspoguļojami visi uzņēmuma saimnieciskie darījumi, kā arī katrs fakts vai notikums, kas rada pārmaiņas uzņēmuma mantas stāvoklī (turpmāk — saimnieciskie darījumi). Grāmatvedību kārto tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli bilances datumā, tā darbības rezultātiem, naudas plūsmu noteiktā laikposmā, kā arī konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisei. Grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai. Grāmatvedībai ir jānodrošina ieņēmumu un izdevumu norobežošana pa pārskata periodiem. Par grāmatvedības kārtošanu un visu saimnieciskos darījumus apliecinošo dokumentu oriģinālu, kopiju vai datu attēlu saglabāšanu ir atbildīgs uzņēmuma vadītājs;

- 1995. gada 09. marta likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10. panta 1. daļa noteiktais, ka apliekamai personai ir tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžetā maksājamās nodokļu summas atskaitīt no citām apliekamajām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītas nodokļa summas par precēm un pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām" 1.panta 14.punktā noteikts, ka izvairīšanās no nodokļu vai nodevu maksāšanas ir deklarācijas, pārskata vai nodokļa aprēķina neiesniegšana, apzināta nepatiesas informācijas sniegšana nodokļu deklarācijā, nodokļu atvieglojuma vai atlaides nelikumīga piemērošana vai jebkura cita apzināta rīcība, kuras rezultātā nav nodrošināta normatīvajiem aktiem atbilstoša nodokļu vai nodevu aprēķināšana un samaksa

Ar savām darbībām /persona 2/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā un 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā.

Par minētajām /persona 2/ darbībām, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 544.panta nosacījumiem, prokurors Kriminālprocesa likuma 437.panta kārtībā noslēdza vienošanos ar apsūdzēto /persona 2/ par vainas atzīšanu un sodu, kura piemērošanu prokurors lūgs tiesā piespriest šādu sodu:

par Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – piespriest 60 (sešdesmit) piespiedu darba stundas;

par Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – piespriest 75 (septiņdesmit piecas) piespiedu darba stundas, bez mantas konfiskācijas, bez speciālo tiesību atņemšanas veikt uzņēmējdarbību;

Saskaņa ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem galīgo sodu noteikt 85 (astoņdesmit piecas) piespiedu darba stundas, bez mantas konfiskācijas, bez speciālo tiesību atņemšanas veikt komercdarbību.

Prokurors, lemjot par /persona 2/ piespriežamo sodu veidu un mēru, ņem vērā Krimināllikuma 46.pantā paredzētos soda noteikšanas vispārīgos principus, tas ir, tiek ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējumus, vainīgā personība, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi. Nosakot soda mēru, bez noziedzīgā nodarījuma rakstura, tiek ņemts vērā, arī tas, ka /persona 2/ ir nesodīts, izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā ir atzinies un izdarīto nožēlo, nepastāv viņa atbildību pastiprinoši apstākļi un saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākļi atzīstams tas, ka savu vainu atzina un nožēlo izdarīto.

Par apsūdzētā /persona 2/ personību iegūtās ziņas, vērtējot tās kopumā ar noziedzīgā nodarījuma raksturu, dod pamatu pārliecībai, ka /persona 2/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, līdz ar ko apsūdzētajam var noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu. Tādā veidā tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādītais soda mērķis – sodīt vainīgo personu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kā arī panākt, lai viņš un citas personas turpmāk ievērotu likumu un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot galīgo sodu, piemērojami Krimināllikuma 50.panta noteikumi.

2014.gada 10.septembrī starp Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokuroru A.Kļaviņu un apsūdzēto /Apsūdzētais 4/ un viņa aizstāvi zvērinātu advokātu Viju Brakšu, ievērojot Kriminālprocesa likuma 544.panta nosacījumus, noslēgts vienošanās protokols, saskaņā ar kuru /Apsūdzētais 4/ pilnībā atzīst sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā, 217.panta otrajā daļā, atzīstot šajā protokolā norādīto noziedzīgo nodarījumu faktiskos apstākļus un inkriminēto noziedzīgo nodarījumu noteikto kvalifikāciju.

/Apsūdzētais 4/ atbalstīja uzņēmuma ar likumu noteikto grāmatvedība dokumentu viltošanu un atbalstīja izvairīšanos no nodokļa nomaksas, ja ar to nodarīts kaitējums valstij lielā apmērā:

/Apsūdzētais 4/, atbalstot personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nodomu organizēt noziedzīgā nodarījuma līdzapsūdzētā /Apsūdzētais 1/ kā SIA /Nosaukums/ nodokļu maksātāja reģistrācijas numurs /numurs/, juridiskā adrese /adrese/, reģistrēta Latvijas Republikas uzņēmumu reģistrā 2008.gada 11.aprīlī, valdes locekļa nodomu izvairīties no pievienotās vērtības nodokļa nomaksas, nodarot zaudējumus valstij Ls 9223,89 (deviņi tūkstoši divi simti divdesmit trīs lati un 89 santīmi) pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā laikā 2010.gada aprīlī, maijā, jūnijā atbalstīja SIA /Nosaukums2/ nodokļu maksātāja reģistrācijas numurs /numurs2/, juridiskā adrese /adrese2/ uzņēmuma grāmatvedības dokumentu par nenotikušiem saimnieciskās darbības darījumiem.

Noziedzīgā nodoma īstenošanai /Apsūdzētais 4/ pēc personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, lūguma sagatavoja SIA /Nosaukums2/ NMR kods /numurs/, pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas iesniegšanai Valsts ieņēmumu dienestam par 2010.gada aprīli, maiju, jūniju.

Noziedzīgā nodarījuma īstenošanai kriminālprocesā līdzapsūdzētais /Apsūdzētais 5/ meklēja personas, kas pēc trešo personu lūgumu norādījumiem pildītu un veiktu SIA /Nosaukums2/ valdes locekļa pienākumus, kriminālprocesā līdzapsūdzētais /Apsūdzētais 2/ nodrošināja savstarpējo naudas pārskaitījumu veikšanu starp SIA /Nosaukums2/ un SIA /Nosaukums/, radot šķietamību par darījumu esamību un kriminālprocesā līdzapsūdzētais /persona 2/ nodrošināja uzņēmuma valdes locekļa pārreģistrēšanu un aizpildīja nepieciešamās šajā lēmumā minētās SIA /Nosaukums2/ preču pavadzīmes.

/Apsūdzētais 4/, apzinādamies, ka SIA /Nosaukums2/ faktiski neveic saimniecisko darbību, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā 2010.gada maijā, jūnijā un jūlijā, sagatavoja pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas par 2010.gada aprīli, maiju, jūniju, kurās tika sniegta informācija par sekojošiem SIA /Nosaukums2/ darījumiem ar SIA /Nosaukums/ . Minēto darbību rezultātā tika nodrošināts, ka SIA /Nosaukums/ grāmatvedības dokumentos un Valsts ieņēmumu dienestam iesniegtajās PVN deklarācijās, kuras tika iesniegtas par periodu 2010.gada aprīlis – jūnijs, uz viltotu dokumentu un faktiski nenotikušu darījumu pamata, nepamatoti atskaitīja priekšnodokli, kas faktiski SIA/Nosaukums/ bija jānomaksā valstij Ls 9223,89

(deviņi tūkstoši divi simti divdesmit trīs lati un 89 santīmi), taču to nenomaksāja, un konkrēti:

2010.gada aprīļa PVN deklarācijā nepamatoti, pamatojoties uz viltota 30.04.2010. rēķina Nr.1 pamata, atskaitīja priekšnodokli Ls 1700,83 apmērā, par nenotikušu darījumu ar SIA /Nosaukums2/;

2010.gada maija PVN deklarācijā nepamatoti, pamatojoties uz viltota 13.05.2010. rēķina Nr.2 pamata un tam pievienoto 13.05.2010. darījuma apmaksas kvīti sērija JB ar Nr.032221 par iepriekš minētā rēķina apmaksu, 06.05.2010. pavadzīmes MBM 100012 pamata, atskaitīja priekšnodokli Ls 2730,25 apmērā, par nenotikušiem darījumiem ar SIA /Nosaukums2/;

2010.gada jūnija PVN deklarācijā nepamatoti, pamatojoties uz viltotu /datums/pavadzīmi MBM 100021, 09.06.2010. pavadzīmi MBM 100022, 17.06.2010. pavadzīmi MBM 100026 un 21.06.2010. pavadzīmi MBM 100030, atskaitīja priekšnodokli Ls 4792,81 apmērā, par nenotikušiem darījumiem ar SIA /Nosaukums2/

Ar /Apsūdzētais 4/ atbalstu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, netika nodrošināta LR uzņēmējdarbību reglamentējošu normatīvo aktu prasību izpilde SIA /Nosaukums/ finansiāli – saimnieciskajā darbībā:

-1995.gada 2.februāra likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15.panta 1.daļas 2.,3.punkts, kas nosaka, ka nodokļu maksātāja vispārīgie pienākumi ir noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un iesniegt nodokļu administrācijai konkrēto nodokļu likumos paredzētās deklarācijas, pārskatus vai nodokļu aprēķinus (turpmāk — deklarācijas) rakstveidā vai elektroniskā veidā;

- likuma „Par grāmatvedību" 2.pants, kas nosaka, ka Uzņēmuma pienākums ir kārtot grāmatvedību. Grāmatvedībā uzskatāmi atspoguļojami visi uzņēmuma saimnieciskie darījumi, kā arī katrs fakts vai notikums, kas rada pārmaiņas uzņēmuma mantas stāvoklī (turpmāk — saimnieciskie darījumi). Grāmatvedību kārto tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli bilances datumā, tā darbības rezultātiem, naudas plūsmu noteiktā laikposmā, kā arī konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisei. Grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai. Grāmatvedībai ir jānodrošina ieņēmumu un izdevumu norobežošana pa pārskata periodiem.

Par grāmatvedības kārtošanu un visu saimnieciskos darījumus apliecinošo dokumentu oriģinālu, kopiju vai datu attēlu saglabāšanu ir atbildīgs uzņēmuma vadītājs;

- 1995. gada 09. marta likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10. panta 1. daļa noteiktais, ka apliekamai personai ir tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžetā maksājamās nodokļu summas atskaitīt no citām apliekamajām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītas nodokļa summas par precēm un pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām" 1.panta 14.punktā noteikts, ka izvairīšanās no nodokļu vai nodevu maksāšanas ir deklarācijas, pārskata vai nodokļa aprēķina neiesniegšana, apzināta nepatiesas informācijas sniegšana nodokļu deklarācijā, nodokļu atvieglojuma vai atlaides nelikumīga piemērošana vai jebkura cita apzināta rīcība, kuras rezultātā nav nodrošināta normatīvajiem aktiem atbilstoša nodokļu vai nodevu aprēķināšana un samaksa

Ar savām darbībām /Apsūdzētais 4/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 217.panta otrajā daļā un 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā.

Par minētajām /Apsūdzētais 4/ darbībām, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 544.panta nosacījumiem, prokurors Kriminālprocesa likuma 437.panta kārtībā noslēdza vienošanos ar apsūdzēto /Apsūdzētais 4/ par vainas atzīšanu un sodu, kura piemērošanu prokurors lūgs tiesā piespriest šādu sodu:

par Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – sodīt ar piespiedu darbu 60 (sešdesmit) stundu apmērā;

par Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – sodīt ar piespiedu darbu 75 (septiņdesmit pieci) stundu apmērā, bez mantas konfiskācijas, bez tiesību atņemšanas veikt uzņēmējdarbību;

Saskaņa ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem galīgo sodu noteikt daļēji saskaitot piespriestos sodus un noteikt piespiedu darbu uz 85 (astoņdesmit piecu) stundu apmērā, bez mantas konfiskācijas, bez tiesību atņemšanas veikt komercdarbību.

Prokurors, lemjot par /Apsūdzētais 4/ piespriežamo sodu veidu un mēru, ņem vērā Krimināllikuma 46.pantā paredzētos soda noteikšanas vispārīgos principus, tas ir, tiek ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējumus, vainīgās personība, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi. Nosakot soda mēru, bez noziedzīgā nodarījuma rakstura, tiek ņemts vērā, arī tas, ka /Apsūdzētais 4/ ir nesodīta, izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā ir atzinusies un izdarīto nožēlo, nepastāv viņas atbildību pastiprinoši apstākļi un saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākļi atzīstams tas, ka savu vainu atzina un nožēlo izdarīto.

Par apsūdzētās /Apsūdzētais 4/ personību iegūtās ziņas, vērtējot tās kopumā ar noziedzīgā nodarījuma raksturu, dod pamatu pārliecībai, ka /Apsūdzētais 4/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, līdz ar ko apsūdzētajai var noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu. Tādā veidā tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādītais soda mērķis – sodīt vainīgo personu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kā arī panākt, lai viņš un citas personas turpmāk ievērotu likumu un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot galīgo sodu, piemērojami Krimināllikuma 50.panta noteikumi.

2014.gada 10.septembrī starp Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokuroru A.Kļaviņu un apsūdzēto /Apsūdzētais 5/ un viņa aizstāvi, zvērinātu advokātu Dagni Zacmani, ievērojot Kriminālprocesa likuma 544.panta nosacījumus, noslēgts vienošanās protokols, saskaņā ar kuru /Apsūdzētais 5/ pilnībā atzīst sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 217.panta otrajā daļā, atzīstot šajā protokolā norādītā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus un inkriminētā noziedzīgā nodarījuma noteikto kvalifikāciju.

/Apsūdzētais 5/ atbalstīja uzņēmumam likumos noteikto grāmatvedības dokumentu viltošanu:

/Apsūdzētais 5/, atbalstot personas pret, kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nodomu organizēt SIA SIA /Nosaukums2/ grāmatvedības dokumentu viltošanu, pēc personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, lūguma pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā laikā un apstākļos meklēja personu, kas varētu veikt SIA /Nosaukums2/ valdes locekļa pienākumus. /Apsūdzētais 5/, zinot, ka potenciālajam SIA/Nosaukums2/ valdes loceklim nebūs jāpilda savi amata pienākumi, un tiks viltoti uzņēmuma saimnieciskās darbības dokumenti, /Apsūdzētais 5/ piedāvāja savam paziņam /persona 1/ kļūt par SIA /Nosaukums2/ valdes loceklim, norādot, ka reāla saimnieciskā darbība uzņēmumā nebūs jāveic, taču maldinot /persona 1/, ka nelikumīgas darbības netiks veiktas.

Noziedzīgā nodoma īstenošanai /Apsūdzētais 5/ kopā ar /persona 1/ Rīgā, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā laikā un apstākļos pie notāra apstiprināja /persona 1/ rokraksta paraugus, kas nepieciešami uzņēmuma valdes locekļa iecelšanai amatā. Pēc minēto darbību veikšanas /Apsūdzētais 5/ iepazīstināja /persona 1/ ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, stādot priekšā kā personu, kuras rīkojumi būs jāpilda par SIA /Nosaukums2/ saimnieciskās darbības veikšanu un nodeva personai, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, ar uzņēmuma reģistrāciju saistīto dokumentāciju. Pēc tam 2010.gada 13.maijā /Apsūdzētais 5/ kopā ar kriminālprocesā līdzapsūdzēto noziedzīgā nodarījuma atbalstītāju /persona 2/ un /persona 1/ ieradās 2010.gada 13.maijā Uzņēmumu reģistra Valmieras reģionālajā nodaļā Valmierā, Rīgas ielā 27, uzņēmuma SIA /Nosaukums2/ īpašnieka maiņas reģistrācijai publiskajā reģistrā.

Ar savām darbībām /Apsūdzētais 5/ radīja apstākļus, ka par uzņēmuma SIA /Nosaukums2/ amatpersonu kļūst persona, kura neveiks savus amata pienākumus, bet veiks to pēc trešo personu lūguma un nododot personai, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, ar SIA /Nosaukums2/ amatpersonu maiņu saistītos dokumentus, uz SIA /Nosaukums2/ vārda 2010.gada 27.maijā atvērtā konta A/s „Hipotēku banka" Nr./numurs/ internetbankas piekļuves datus, piekļuves kodu kalkulatoru, Maestro maksājumu karti, tādejādi atbalstot, ka ar kriminālprocesā līdzapsūdzētās /Apsūdzētais 4/ atbalstu tiek viltoti SIA /Nosaukums2/ sekojoši grāmatvedības dokumenti, kas iekļauti uzņēmuma Valsts ieņēmumu dienestam iesniegtajās Pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās:

-SIA /Nosaukums2/ 02.06.2010., kvīts Nr.0322223 ierakstus,
-SIA /Nosaukums2/ 15.07.2010. pārskatā par priekšnodokļa un nodokļa summās, kas iekļautas pvn deklarācijas par 2010.gada 2.ceturksni,
-SIA /Nosaukums2/ 15.08.2010 pārskatā par priekšnodokļa un nodokļa summā, kas iekļautas PVN deklarācijā par 2010.gada 7.mēnesi,
-15.09.2010. pārskatā par priekšnodokļa un nodokļa summām, kas iekļautas pvn deklarācijā par 2010.gada 8.mēnesi,
-SIA/Nosaukums2/ 13.05.2010. kvītī nr.032221
-SIA /Nosaukums2/ 06.05.2010. pavadzīmi Nr.MBM100012
-SIA /Nosaukums2/ 09.06.2010. pavadzīmē Nr.MBM100022
-SIA /Nosaukums2/ 17.06.2010. pavadzīmē Nr.MBM100026
SIA/Nosaukums2/ 21.06.2010. kokmateriālu transporta pavadzīmi-rēķinu Nr.MBM100030
-SIA /Nosaukums2/ 31.05.2010. kvītī Nr.032224;
-SIA /Nosaukums2/ 15.06.2010. kvītī Nr.032225;
-SIA /Nosaukums2/ 28.06.2010. kvītī Nr.84802;
-SIA/Nosaukums2/ 01.07.2010. kvītī Nr.84805;
-SIA /Nosaukums2/ 31.08.2010. kvītī Nr.84811,
-/datums/transportlīdzekļa nodošanas-pieņemšanas aktu;

Minētās darbības veiktas ar mērķi, lai kriminālprocesā apsūdzētais /Apsūdzētais 1/, kurš darbojas SIA /Nosaukums/ interesēs, kurš darbojās kopā ar noziedzīgā nodarījuma atbalstītāju /Apsūdzētais 2/, varētu izvairīties no pievienotās vērtības nodokļa nomaksas LVL 9233,89 apmērā.

- likuma „Par grāmatvedību" 2.pants, kas nosaka, ka Uzņēmuma pienākums ir kārtot grāmatvedību. Grāmatvedībā uzskatāmi atspoguļojami visi uzņēmuma saimnieciskie darījumi, kā arī katrs fakts vai notikums, kas rada pārmaiņas uzņēmuma mantas stāvoklī (turpmāk — saimnieciskie darījumi). Grāmatvedību kārto tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli bilances datumā, tā darbības rezultātiem, naudas plūsmu noteiktā laikposmā, kā arī konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisei. Grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai. Grāmatvedībai ir jānodrošina ieņēmumu un izdevumu norobežošana pa pārskata periodiem. Par grāmatvedības kārtošanu un visu saimnieciskos darījumus apliecinošo dokumentu oriģinālu, kopiju vai datu attēlu saglabāšanu ir atbildīgs uzņēmuma vadītājs;

Ar savām darbībām /Apsūdzētais 5/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 217.panta otrajā daļā

Par minētajām Igora karatajeva darbībām, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 544.panta nosacījumiem, prokurors Kriminālprocesa likuma 437.panta kārtībā noslēdza vienošanos ar apsūdzēto /Apsūdzētais 5/ par vainas atzīšanu un sodu, kura piemērošanu prokurors lūgs tiesā piespriest šādu sodu:

par Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 217.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – piespriest darbu 60 (sešdesmit) stundu apmērā.

Prokurors, lemjot par /Apsūdzētais 5/ piespriežamo sodu veidu un mēru, ņem vērā Krimināllikuma 46.pantā paredzētos soda noteikšanas vispārīgos principus, tas ir, tiek ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējumus, vainīgā personība, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi. Nosakot soda mēru, bez noziedzīgā nodarījuma rakstura, tiek ņemts vērā, arī tas, ka /Apsūdzētais 5/ ir nesodīta, izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā ir atzinies un izdarīto nožēlo, nepastāv viņa atbildību pastiprinoši apstākļi un saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākļi atzīstams tas, ka savu vainu atzina un nožēlo izdarīto.

Par apsūdzētā /Apsūdzētais 5/ personību iegūtās ziņas, vērtējot tās kopumā ar noziedzīgā nodarījuma raksturu, dod pamatu pārliecībai, ka /Apsūdzētais 5/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, līdz ar ko apsūdzētajam var noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu. Tādā veidā tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādītais soda mērķis – sodīt vainīgo personu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kā arī panākt, lai viņš un citas personas turpmāk ievērotu likumu un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Apsūdzētie, noslēdzot vienošanās, piekrita solidāri atlīdzināt cietušajam materiālo kaitējumu, kā dēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas pirmā punkta un Civillikuma 1779.panta nosacījumiem no apsūdzētajiem solidāri par labu cietušajam piedzenama materiālā kaitējuma kompensācija.

Tiesas izmeklēšanā pēc apsūdzētā /Apsūdzētais 5/ lūguma un pēc procesa virzītāja uzaicinājuma apsūdzētā /Apsūdzētais 5/ aizstāvību realizēja zvērināts advokāts D.Zacmanis, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par advokāta samaksu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā un samaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība par juridisko pakalpojumu sniegšanu apsūdzētajam /Apsūdzētais 5/, kā dēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas nosacījumiem minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij uzliekams apsūdzētajam /Apsūdzētais 5/.

Noslēgto vienošanos būtību prokurors, apsūdzētie, aizstāvji un cietušā pilnvarotais pārstāvis apliecināja tiesas sēdē, lūdzot tiesu ievērot šīs vienošanās.

Tiesa uzskata, ka noslēgtās vienošanās ir pamatotas, tās atbilst Kriminālprocesa likuma 437.pantā noteiktajiem nosacījumiem par vienošanos piemērošanas pamatiem, to noslēdzot ir ievēroti Krimināllikuma 46.pantā paredzētie soda noteikšanas vispārīgie principi.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 539.-543., 544.-546.panta, tiesa, -

n o s p r i e d a:

/Apsūdzētais 1/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam), un sodīt ar naudas sodu 11(vienpadsmit) minimālo mēnešalgu apmērā, kas ir 3520 EUR (trīs tūkstoši pieci simti divdesmit euro).

/Apsūdzētais 1/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam), un sodīt ar naudas sodu 11(vienpadsmit) minimālo mēnešalgu apmērā, kas ir 3520 EUR (trīs tūkstoši pieci simti divdesmit euro).

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu

/Apsūdzētais 1/ noteikt - naudas sodu 12 (divpadsmit) minimālo mēnešalgu apmērā, kas ir 3840 EUR (trīs tūkstoši astoņi simti četrdesmit euro).

Šajā krimināllietā /Apsūdzētais 1/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts, pēc sprieduma stāšanā spēkā atcelt.

/Apsūdzētais 2/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 217.panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

/Apsūdzētais 2/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam), un sodīt ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /Apsūdzētais 2/ noteikt - piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

Šajā krimināllietā /Apsūdzētais 2/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts, pēc sprieduma stāšanā spēkā atcelt.

/Apsūdzētais 3/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 217.panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

/Apsūdzētais 3/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam), un sodīt ar piespiedu darbu uz 75 (septiņdesmit piecām) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /persona 2/ noteikt - piespiedu darbu uz 85 (astoņdesmit piecām) stundām.

Šajā krimināllietā /persona 2/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts, pēc sprieduma stāšanā spēkā atcelt.

/Apsūdzētais 4/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 217.panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

/Apsūdzētais 4/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam), un sodīt ar piespiedu darbu uz 75 (septiņdesmit piecām) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /Apsūdzētais 4/ noteikt - piespiedu darbu uz 85 (astoņdesmit piecām) stundām.

Šajā krimināllietā /Apsūdzētais 4/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts, pēc sprieduma stāšanā spēkā atcelt.

/Apsūdzētais 5/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 217.panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Šajā krimināllietā /Apsūdzētais 5/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts, pēc sprieduma stāšanā spēkā atcelt.

Ar valsts ieņēmumu dienesta Finanšu policijas pārvaldes Izmeklēšanas daļas pirmās nodaļas vecākā izmeklētāja A.Janvāra 2012.gada 13.aprīļa lēmumu par aresta uzlikšanu mantai arestētos naudas līdzekļus – 9223,89 LVL apmērā, kas ieskaitīts VID depozītkontā, saskaņā ar Kriminālprocesa 359.pantu un 358.panta ceturto daļu izmantot pieprasītās kaitējuma kompensācijas samaksai.

Piedzīt no /Apsūdzētais 5/, personas kods /personas kods/, par labu valstij 111,69 EUR (simtu vienpadsmit euro 69 centus) par sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas izmeklēšanā, nosakot termiņu labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un tie iemaksājami: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, un tiesai pēc samaksas iesniedzams maksājuma dokuments.

Piedzīt solidāri no /Apsūdzētais 1/, personas kods /personas kods/, /Apsūdzētais 2/, personas kods /personas kods/, /persona 2/, personas kods /personas kods/, /Apsūdzētais 4/, personas kods /personas kods/, /Apsūdzētais 5/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos materiālā kaitējuma kompensāciju 9223,89 LVL (deviņi tūkstoši divi simti divdesmit trīs latus 89 santīmus) jeb 13124,49 EUR (trīspadsmit tūkstoši simtu divdesmit četrus euro 49 centus).

Lietiskos pierādījumus krimināllietā: trīs CD diskus, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2014.gada 11.septembra kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentam, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

Noraksts pareizs.

Tiesnesis I.Dzenis