Lieta Nr.126017014

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē 2014.gada 9.septembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis A.Zutis,

ar sekretāri V.Brituškinu, tulci A.Gutāni

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu,

Aprakstošā daļa:

[1] /pers. B/ izdarīja administratīvo pārkāpumu turpmāk norādītos apstākļos:

/pers. B/ 2014.gada 17.jūlijā plkst. 14./adrese/, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajām prasībām. /pers. B/ atteicās pēc policijas darbinieka lūguma braukt viņam līdzi uz policijas iecirkni soda izpildei, neatslēdza privātmājas žoga vārtiņus un iegāja mājā.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā - LAPK) 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Motīvu daļa:

[2] Tiesas sēdē pārkāpējs /pers. B/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 175.pantā atzina pilnīgi un lietā esošos pierādījumus neapstrīdēja, lūdza izskatīt lietu bez liecinieku klātbūtnes. Tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka pie viņa bija atbraukuši policijas darbinieki formas tērpā un paziņoja, ka viņam jābrauc līdzi soda izpildei. Viņš nepakļāvās policijas darbinieku prasībām, jo uzskatīja, ka pirmās instances tiesas spriedums par brīvības atņemšanas sodu vēl nav stājies spēkā, jo nebija saņēmis Latgales apgabaltiesas spriedumu par viņa iesniegto apelācijas sūdzību. Vēlāk pēc 13 dienām viņš pats ieradās policijā, lai izciestu sodu. Izdarīto /pers. B/ nožēlo.

[3] Pārbaudījusi visus lietas materiālus un noklausījusies tiesas sēdē pārkāpēja /pers. B/ paskaidrojumu unG.Kazuļa liecības, tiesa atzīst, ka /pers. B/ vaina LAPK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi:

1) ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC111297 *(lietas 2.lapa)*;

2) ar liecinieka - policijas darbinieka G.Kazuļa dienesta ziņojumu, ka viņa lietvedībā atrodas Rēzeknes tiesas 2014.gada 28.marta sprieduma noraksts un Latgales apgabaltiesas 2014.gada 29.maija lēmuma noraksts par /pers. B/ aizturēšanu sakarā ar soda – brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem 23 dienām, izciešanu. Viņš kopā ar Valsts policijas koledžas kadetiem 2014.gada 17.jūlijā plkst. 14.55 ieradās pēc /pers. B/ dzīvesvietas /adrese/ un piezvanīja pie privātmājas vārtiem, kuri bija aizslēgti. No mājas iznāca /pers. B/. Viņam tika izskaidrots, ka ir Rēzeknes tiesas tiesneses A.Jermacānes rīkojums par iepriekš minētā sprieduma izpildi. Viņš, pildot rīkojumu, /pers. B/ likumīgi prasīja doties uz Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkni soda izciešanai. /pers. B/ atteicās izpildīt viņa likumīgo prasību, paskaidrojot, ka nav saņēmis tiesa spriedumu, un teica, ka nekur nebrauks, apgriezās un iegāja mājā. /pers. B/ sarunas laikā stāvēja privātmājas teritorijā aiz žoga, kura vārti bija aizslēgti ar atslēgu no iekšpuses. Līdz ar to Rēzeknes tiesas rīkojumu nebija iespējams izpildīt *(lietas 4.lapa)*;

3) ar /pers. B/ savas vainas atzīšanu tiesas sēdē un sniegto paskaidrojumu, ka nepakļāvās policijas darbinieku prasībām, jo uzskatīja, ka pirmās instances tiesas spriedums par brīvības atņemšanas sodu vēl nav stājies spēkā, jo nebija saņēmis Latgales apgabaltiesas spriedumu par viņa iesniegto apelācijas sūdzību.

LAPK 175.pants paredz administratīvo atbildību par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, par ko uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par minēto administratīvo pārkāpumu, jākonstatē, pirmkārt, personas nepakļaušanās ļaunprātība, otrkārt, policijas darbinieka rīkojumam vai prasībai jābūt likumīgai un, treškārt, policijas darbiniekam jāpilda dienesta pienākumi.

Lietā nav strīda par to, ka 2014.gada 17.jūlijā plkst.14./adrese/ policijas darbinieks G.Kazulis pildīja dienesta pienākumus, ierodoties personas dzīvesvietā, lai nogādātu viņu uz policijas iecirkni soda izciešanai. Šo faktu apstiprina /pers. B/ sniegtais paskaidrojums tiesas sēdē, kā arī policijas darbinieka G.Kazuļa dienesta ziņojums. Līdz ar to, lai konstatētu, vai /pers. B/ darbībās konstatējama LAPK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva objektīvā puse, jānoskaidro, vai policijas darbinieka prasības, doties līdzi uz policijas iecirkni soda izpildei, bija likumīgas.

Saskaņā ar likumu „Par policiju" 10.panta 4. un 5.punktu policijas darbinieku pienākumi ir veikt nepieciešamos operatīvās meklēšanas un citus likumā noteiktos pasākumus, lai meklētu personas, kuras izvairās no kriminālsoda izciešanas, un izpildīt tiesas nolēmumus, prokurora lēmumus un norādījumus, kas saistīti ar meklēšanas un izmeklēšanas darbību veikšanu.

Šī likuma 12.panta pirmajā daļā norādītas policijas darbinieka tiesības, kur pirmās daļas 1. un 6.punktā noteikts, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi, un aizturēt un līdz nodošanai kompetentām iestādēm turēt speciāli iekārtotās telpās personas, kuras izvairās no kriminālsoda izciešanas, administratīvā aresta, apcietinājuma.

Lai policijas darbinieki varētu pildīt uzliktos pienākumus, likumā „Par policiju" 22.panta pirmajā daļā noteikts, ka policijas darbinieka likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda un ka nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Savukārt, no šī likuma 22.panta trešās daļas izriet, ka policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

No minētajām tiesību normām tiesa secina, ka policijas darbinieka prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda un ka par nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir paredzēta administratīvā atbildība LAPK 175.pantā.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments (skat. 2007.gada 20.marta spriedumā lietā Nr.SKA-68/2007 un 2006.gada 14.novembra spriedumā lietā Nr.SKA-454/2006) paudis atziņu, ka jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda. Senāts vienlaikus secinājis, ka nevar liegt pašai personai, pret kuru vērstas policijas darbinieku prasības, kvalificēti izvērtēt izvirzīto prasību tiesiskumu, taču, ja persona uzskata, ka policijas darbinieku prasības konkrētajā gadījumā nav likumīgas, nepakļaujoties šīm prasībām, persona pati uzņemas risku par to, ka, ja vēlāk tiks konstatēts, ka policijas darbinieku prasības bija likumīgas, bet pašas personas izdarītais vērtējums kļūdains, šo personu sauks pie administratīvās atbildības par nepakļaušanos šīm prasībām.

No tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem, tiesa secina, ka policijas darbinieks G.Kazulis 2014.gada 17.jūlijā plkst.14.55 pildīja dienesta pienākumus – Rēzeknes tiesas rīkojumu, lai nogādātu /pers. B/ uz Valsts policijas Rēzeknes policijas iecirkni soda, kas viņam piespriests ar Rēzeknes tiesas 2014.gada 28.marta spriedumu, izciešanai. Rēzeknes tiesas spriedums stājies spēkā 2014.gada 17.jūnijā. G.Kazulis norādīja, ka, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/ /pers. B/ atteicās doties viņam līdzi uz Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkni soda izciešanai. Savu rīcību /pers. B/ paskaidroja ar to, ka nav saņēmis tiesas spriedumu. Sarunas laikā /pers. B/ atradās privātmājas teritorijā aiz žoga, kura vārti bija aizslēgti ar atslēgu no iekšpuses. Līdz ar to tiesa uzskata, ka policijas darbinieka rīcība, ierodoties pie /pers. B/, kurš izvairījās no kriminālsoda izciešanas, dzīvesvietā, un pieprasot /pers. B/ doties viņam līdzi uz Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkni soda izciešanai, bija likumīga, jo policijas pienākumos ietilpst izpildīt tiesas nolēmumus un meklētu personas, kuras izvairās no kriminālsoda izciešanas. Saskaņā ar likuma „Par policiju" 12.panta pirmās daļas 6.punktu policijas darbinieks bija tiesīgs nogādāt /pers. B/ Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirknī soda izciešanai. Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesai nav šaubu, ka /pers. B/ darbībās, nepildot policijas darbinieka likumīgās prasības, konstatējama LAPK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva objektīvā puse.

Tiesa atzīst, ka /pers. B/ darbībās, tas ir, 2014.gada 17.jūlijā plkst. 14.55, ļaunprātīgi nepakļaujoties policijas darbinieka likumīgajām prasībām, pildot dienesta pienākumus, un pēc policijas darbinieka lūguma atsakoties sekot viņam līdzi uz Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkni soda izciešanai, ir konstatējamas visas LAPK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes.

[4] Saskaņā ar LAPK 32.pantu, tiesa nosakot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka nav precējies, apgādājamo nav, pirms brīvības atņemšanas soda izciešanas strādāja gadījuma darbus, veselības stāvoklis labs, invaliditātes nav.

Saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka pārkāpējs savu vainu atzina un vaļsirdīgi nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka administratīvo pārkāpumu viņš izdarīja, būdams agrāk izdarījis noziegumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, izvērtējot /pers. B/ personību – nav precējies, apgādājamo nav, pirms brīvības atņemšanas soda izciešanas strādāja gadījuma darbus, izdarītā pārkāpuma raksturu - izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas apdraud noteikto pārvaldes kārtību un policijas uzdevumu izpildi – nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajām prasībām, tiesa uzskata, ka par LAPK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ir piemērojams naudas sods, kas paredzēts minētā panta sankcijā. Tā kā tiesa konstatēja atbildību pastiprinošu apstākli, tad viņam nav nosakāms minimālais naudas sods, kas norādīts panta sankcijā. Taču, ņemot vērā atbildību mīkstinošu apstākli, tas ir pietuvināms minimālajam naudas sodam.

Rezolutīvā daļā:

Pamatojoties uz LAPK 175.pantu, 289.^{6} panta septīto daļu un 289.^{16} pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ atzīt par vainīgu LAPK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu 50 *euro* (piecdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu samaksāt 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas norēķinu kontā – Valsts kase, bankas kods TRELLV22, saņēmējs: Valsts Kase, reģ.Nr. 90000050138, kontā LV34TREL1060191011100, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot sprieduma numuru *Nr.126017014*. Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rēzeknes tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 darba dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā, kad būs pieejams pilns tiesas spriedums.

Tiesnesis A.Zutis