Lietas Nr.C17149714
Lietas arhīva Nr.C-0452-15/07

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2015.gada 10.martā

Jūrmalas pilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese B.Horuna,
ar tiesas sēdes sekretāri I.Juhņēviču,
piedaloties prasītājai /pers. A/ un atbildētājam /pers. B/
atklātā tiesas sēdē, izskatot civillietu /pers.A/ prasībā pret /pers. B/ par uzturlīdzekļu apmēra palielināšanu, konstatēja

Aprakstošā daļa

2014.gada 2.oktobrī Jūrmalas pilsētas tiesā saņemta/pers. A/ (turpmāk – prasītāja) prasība pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par uzturlīdzekļu apmēra palielināšanu.

Prasītāja, pamatojoties uz Civilprocesa likuma l., 5., 28., 43., 127.-131.pantu, Civillikuma 177. un 179.pantu lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītāja uzturlīdzekļus /datums/ dzimušā bērna /pers. D/ uzturam ik mēnesi 200 EUR un /datums/ dzimušās /pers. E/ uzturam ik mēnesi 200 EUR apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 6.maija spriedumu civillietā Nr. C17071614, no atbildētāja par labu prasītājai tika piedzīti uzturlīdzekļi 2005.gada 17.jūlijā dzimušā bērna /pers. D/ uzturam ik mēnesi EUR 96,00 apmērā, bet ne mazāk kā 30 % no minimālās mēneša darba algas no 2014.gada 12.februāra līdz bērna pilngadībai vai apstākļu maiņai, un 2009.gada 12.janvārī dzimušās /pers. E/ uzturam EUR 80,00 apmērā ik mēnesi, sākot no 2014.gada 12.februāra līdz septiņu gadu vecuma sasniegšanai un no septiņu gadu vecuma sasniegšanas 30 % apmērā no valsts noteiktās minimālās darba algas līdz bērna pilngadībai vai apstākļu maiņai. Jūrmalas pilsētas tiesas tiesvedībā ir /pers. B/ iesniegtais prasības pieteikums par laulības šķiršanu. Ņemot vērā, ka līdz ar pušu laulības izšķiršanu prasītājai radīsies papildus izdevumi mājokļa nodrošināšanai bērniem un uzturēšanai, tiek celta prasība par uzturlīdzekļu summas palielināšanu.

Prasība par uzturlīdzekļu piedziņu bērnu uzturam Ministru Kabineta noteiktajā minimālajā apmērā tika celta, jo uz prasības iesniegšanas brīdi prasītāja ar abiem bērniem dzīvoja atbildētāja privātmājā, kur līdz laulības iziršanai bija prasītājas un atbildētāja abu kopīgā dzīvesvieta un atbildētāja vīra māte prasītājai sniedza ievērojamu atbalstu bērnu uzturēšanā un aprūpē. Faktiskie apstākļi ir būtiski mainījušies, un prasītāja viena no saviem ienākumiem ikdienā sedz izdevumus par bērnu ēdināšanu, iegādājos bērniem apģērbu un citas sadzīvei un skolai nepieciešamas mantas, kā arī nodrošina veselības aprūpi. Tāpat prasītājai ir jāsedz izdevumi par mājokli un ir radušies papildus transporta izdevumi.

Prasītājas vienīgie ienākumi ir darba alga, kas sastāda 635 EUR, un bērnu pabalsts 22 EUR, savukārt izdevumi meitas /pers. E/ uzturam mēnesī sastāda 394,20 EUR un dēla /pers. D/ uzturam mēnesī sastāda 394,20 EUR, kopā 786,65 EUR. Atbildētāja materiālais stāvoklis ir pietiekams, lai spētu nodrošināt bērniem uzturlīdzekļus tādā apmērā, kas atbilst bērna uzturēšanas izdevumu un reālo vajadzību apmēram.

2014.gada 10.novembrī tiesā tika saņemti atbildētāja paskaidrojumi par prasību, kuros norādīts, ka prasību neatzīt pilnībā un lūdz to noraidīt..

A r 2014.gada 6.maija Jūrmalas pilsētas tiesas spriedumu lietā nr.C17071614 no Atbildētāja par labu Prasītājai piedzīti uzturlīdzekli, bērnu uzturam- EUR 96 dēla /pers. D/ uzturam ik mēnesi un EUR 80 meitas /pers. E/ uzturam ik mēnesi, bet ne mazāk kā Ministru kabineta noteikumos noteiktais.

Atbildētājs, saskaņā ar minēto tiesas spriedumu, veic uzturlīdzekļu maksājumus, jo tiesas spriedums ir stājies likumīgā spēkā un ir izpildāms.

N o 2014.gada 6.maija nav mainījies atbildētāja mantiskais stāvoklis un atbildētājam nav iespēju šobrīd sniegt lielāku materiālo palīdzību bērnu uzturam. Turklāt 2014.gada 15.maijā atbildētajam citās attiecībās ir dzimis dēls- /pers. G/, kurš ir atbildētāja apgādībā.

Ja atbildētājs spētu un atbilstoši viņa mantiskajam stāvoklim, viņš bērnu uzturam viņš dotu lielāku naudas summu. Tomēr šobrīd atbildētāja mantiskais stāvoklis nav tāds, lai maksātu uzturlīdzekļus lielākā apmērā.

Puses nedzīvo kopā jau ilgstoši, ko nenoliedz arī prasītāja, bet prasītājai vēl aizvien nav liegtas tiesības dzīvot atbildētājam piederošā mājā /adrese/ un atbildētājs apmaksā visus izdevumus.. Prasītāja minēto dzīves vietu norāda kā savu deklarēto dzīves vietu. Citas dzīves vietas prasītājai šobrīd nav. Prasītājai šobrīd apstākli nav mainījušies. Tas apstāklis, ka atbildētājs vēlas šķirt laulību, nav pamats uzturlīdzekļu apmēra palielināšanai. Fakts, ka bērnu uzturam ir iespēja izlietot prasītājas norādītās summas, vēl nenorāda, ka atbildētājs šādus līdzekļus spēj maksāt. Ir jāizvērtē atbildētāja spēja maksāt lielāku summu par prasītājas norādītām precēm un pakalpojumiem, ievērojot to, ka no 2014.gada 6.maija ienākumi nav palielinājušies.

2014.gada 10.novembrī tiesā saņemti prasītājas paskaidrojumi, kuros norādīts, ka Jūrmalas pilsētas tiesas tiesvedībā ir /pers. B/ prasība par laulības šķiršanu. Saistībā ar atbildētāja iesniegtajiem paskaidrojumiem prasītāja norāda, ka neatbilst patiesībai, ka atbildētājs labprātīgi maksā uzturlīdzekļus bērnu uzturam.

Atbildētājs Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 6.maija spriedumu nepildīja un uzturlīdzekļus maksāja nepilnā apjomā, sakarā ar ko prasītāja lūdza tiesu izsniegt izpildu rakstu un tiesu izpildītāju piedzīt parāda summu no atbildētāja. Neatbilst patiesībai atbildētāja paskaidrojumos norādītais, ka viņš apmaksā visus ar viņam piederošā īpašuma, kurā prasītāja dzīvo ar bērniem, saistītos izdevumus. Neatbilst patiesībai, ka nav mainījušies faktiskie apstākļi no 2014.gada 06.maija, kad tika taisīts spriedums par uzturlīdzekļu summas piedziņu. Prasību par uzturlīdzekļu piedziņu bērnu uzturam Ministru Kabineta noteiktajā minimālajā apmērā tika celta, jo uz prasības celšanas brīdi prasītāja ar abiem bērniem dzīvoja atbildētāja privātmājā, kur līdz laulības iziršanai bija pušu kopīgā dzīvesvieta. Atbildētāja māte sniedz prasītājai ievērojamu atbalstu bērnu uzturēšanā un aprūpē. Ņemot vērā, ka atbildētājs ir

cēlis prasību tiesā par laulības šķiršanu, prasītāja vairs nevarēs rēķināties ar regulāru atbalstu no atbildētāja mātes puses. Prasītāja labprāt segtu ar mājokli saistītos izdevumus, un nav pārliecināta, ka ar bērniem varēs turpināt dzīvot kopā ar bijušā vīra māti. Tādējādi prasītājai radīsies papildus izdevumi mājokļa nodrošināšanai bērniem un uzturēšanai. Pastāvot šādiem apstākļiem, prasītāja informēja atbildētāju, ka ar tiesas spriedumu noteiktais uzturlīdzekļu apmērs nav pietiekams, lai prasītāja pilnvērtīgi varētu nodrošināt bērniem aprūpi, t.i., ēdienu, apģērbu, mājokļa un veselības aprūpes nodrošināšanu, bērnu kopšanu un viņu izglītošanu un audzināšanu.

Neatbilst patiesībai, ka atbildētāja mantiskais stāvoklis neļauj viņam maksāt lielāku uzturlīdzekļu summu bērnu uzturam. Minētais ir tikai un vienīgi atbildētāja apgalvojumus, atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus par savu ienākumu apmēru. Laulības kopdzīves laikā tika iegādāts dzīvoklis /adrese A/, kas reģistrēts uz atbildētāja vārda, un, kuru atbildētājs izīrē, tādējādi gūstot papildus ienākumus. Atbildētājs apzināti maldina tiesu par savām iespējām nodrošināt bērniem uzturlīdzekļus apmērā, kuru summa pārsniegtu Ministru Kabineta noteikumos norādīto minimālo uzturlīdzekļu summu.

Bez tā, paskaidrojumos norādīts, ka puses mutiski vienojās, ka laulības šķiršanas gadījumā minēto nekustamo īpašumu /adrese A/ atbildētājs ar dāvinājuma līgumu atsavinās par labu pušu kopīgiem bērniem.

Tiesas sēdē prasītāja uzturēja prasību uz tajā norādītajiem pamatiem, savos rakstveida paskaidrojumos norādīto. Papildus paskaidroja, ka dēls mācās /Nosaukums A/ /klase/.klasē, savukārt meita apmeklē pirmsskolas izglītības iestādi /Nosaukums B/. Dēls apmeklē arī Jūrmalas sporta skolu, viņam ir aktiera talants, tādēļ ir nepieciešams viņu vest uz teātra izrādēm. Meita apmeklē tautisko deju nodarbības Kultūras namā. Meita ir vājredzīga, sakarā ar ko kopš 1 gadu vecuma viņa nēsā brilles, kuras ir jāmaina katru gadu. Atbildētājs uzturlīdzekļus maksā neregulāri un nepilnā apmērā. Paskaidroja, ka strādā Veselības inspekcijā par analītiķi, darba alga mēnesī pēc nodokļu nomaksas sastāda 635 euro, kā arī ik mēnesi saņem bērnu pabalstus. Nekāda kustamā vai nekustamā manta prasītājai nepieder. Norādīja, ka kopā ar bērniem dzīvo prasītājam piederošajā nekustamajā īpašumā /adrese B/. Atbildētājs no ģimenes aizgāja projām 2010.gadā un šobrīd atbildētājs iesniedzis tiesā prasību par laulības šķiršanu, sakarā ar ko nav pārliecināta, ka turpmāk varēs dzīvot ar bērniem /adrese/. Atbildētājs pēdējā laikā ar bērniem tiekas reti. Šobrīd atbildētājas ienākumi un atbildētāja maksātie uzturlīdzekļi nav pietiekami, lai pilnvērtīgi uzturētu bērnus, un nodrošinātu viņiem visu nepieciešamo. Prasītājai materiālu palīdzību sniedz arī atbildētāja māte, kura periodiski /adrese/.

Tiesas sēdē atbildētājs prasību neatzina par pamatotu un lūdza to noraidīt uz paskaidrojumos sniegtajiem pamatiem. Papildus norādīja, ka viņam pieder nekustamai īpašums /adrese B/, kur dzīvo prasītāja ar bērniem, un arī turpmāk prasītājai būs iespēja tur dzīvot. Pieder arī dzīvoklis /adrese/, kuru uz mutiskas vienošanās pamata izīrē paziņam. Papildus ienākumus šai sakarā negūst, jo paziņa maksā tika īres un komunālos maksājumus. Pieder arī 200.gada izlaiduma automašīna Opel, kā arī 1999.gada izlaiduma motocikla Honda. Strādā SIA /Nosaukums/ par noliktavas pārvaldnieku, darba alga mēnesī sastāda 680 *euro*. 2014.gada 15.maijā atbildētajam citās attiecībās ir dzimis dēls- /pers. G/, kurš atrodas arī viņa apgādībā. Paskaidroja, ja ienākumi būtu lielāki piekristu maksāt arī lielāku uzturlīdzekļu summu bērnu uzturam.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītājas un atbildētāja paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji sekojošu iemeslu dēļ.

Civillikuma 177.pants nosaka, ka vecākiem ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums rūpēties par bērnu, jo līdz pilngadības sasniegšanai bērns ir vecāku aizgādībā. Minētā panta ceturtā daļa noteic, ka bērna aprūpe nozīmē viņa uzturēšanu, t.i., ēdiena, apģērba, mājokļa un veselības aprūpes nodrošināšanu, bērna kopšanu un viņa izglītošanu un audzināšanu (garīgās un fiziskās attīstības nodrošināšana, pēc iespējas ievērojot viņa individualitāti, spējas un intereses un sagatavojot bērnu sabiedriski derīgam darbam).

Saskaņā ar Civillikuma 178.panta otro daļu, bērnu aprūpi un uzraudzību īsteno tas no vecākiem, pie kura bērns dzīvo.

Minētā likuma 179.panta pirmā daļa nosaka, ka vecāku pienākums ir samērā ar viņu spējām un mantas stāvokli uzturēt bērnu. Šis pienākums gulstas uz tēvu un māti līdz laikam, kad bērns pats var sevi apgādāt. Strīdus par uzturlīdzekļiem bērnam izšķir tiesa.

Lietā konstatēts un nepastāv arī strīds par to, ka prasītāja un atbildētājs šajā lietā ir vecāki 2005.gada 17.jūljā dzimušam /pers. D/ un 2009.gada 12.janvārī dzimušai /pers. E/.

Ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 6.maija spriedumu civillietā Nr.C17071614 no atbildētāja par labu prasītājai tika piedzīti uzturlīdzekļi 2005.gada 17.jūlijā dzimušā bērna /pers. D/ uzturam ik mēnesi EUR 96,00 apmērā, bet ne mazāk kā 30 % no minimālās mēneša darba algas no 2014.gada 12.februāra līdz bērna pilngadībai vai apstākļu maiņai, un 2009.gada 12.janvārī dzimušās /pers. E/ uzturam EUR 80,00 apmērā ik mēnesi, sākot no 2014.gada 12.februāra līdz septiņu gadu vecuma sasniegšanai un no septiņu gadu vecuma sasniegšanas 30 % apmērā no valsts noteiktās minimālās darba algas līdz bērna pilngadībai vai apstākļu maiņai. Spriedums stājies likumīgā spējā 2014.gada 27.maijā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 203.panta ceturto daļu, ka pēc tam, kad likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums, ar kuru no atbildētāja piespriesti periodiski maksājumi, mainās apstākļi, kas ietekmē maksājumu apmēra vai ilguma noteikšanu, katra puse ir tiesīga, iesniedzot jaunu prasību, prasīt maksājuma apmēra vai termiņa grozīšanu.

No minētā secināms, ka tiesai, lai apmierinātu prasību par uzturlīdzekļu apmēra palielināšanu, ir nepieciešams konstatēt, ka atbildētāja mantiskais stāvoklis pēc sprieduma spēkā stāšanās ir uzlabojies.

Saskaņā ar LR Veselības ministrijas Veselības inspekcijas 24.09.20104. sniegto izziņu Nr.1.4.7./22, 2014.gada martā prasītājas neto ienākumi bija *euro* 636,37, aprīli– *euro* 634,82, maijā – *euro* 635,23, jūnijā – *euro* 635,23, jūlijā – *euro* 829,01, septembrī – *euro* 584,00 (lietas 15.lapa). Bez tā, tiesas sēdē noskaidrots, un kas izriet arī no prasītājas iesniegtajām bankas konta izdrukām, prasītāja ik mēnesi saņem arī ģimenes valsts pabalstu.

Lietas izskatīšanas gaitā konstatēts, ka prasītājai nepieder nedz kustama, nedz nekustama manta.

Lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka atbildētājs strādā SIA ‘’Transbaltijas tirdzniecības korporācijā”. No lietā esošajām atbildētāja bankas konta izdrukām par laika periodu no 2014.gada janvāra līdz 2014.gada decembrim, izriet, ka atbildētāja ik mēneša darba alga vidēji sastāda *euro* 651,59 apmērā. Bez tā no minētajām izdrukām arī secināms, ka atbildētāja māte ir veikusi naudas pārskaitījumus atbildētājam.

Kā redzams no tiesai pieejamās Valsts zemes dienesta un Ceļu satiksmes drošības direkcijas informācijas, prasītājai nepieder nedz nekustamai īpašums, nedz arī transportlīdzekļi. Savukārt atbildētājam pieder nekustamais īpašums /adrese B/, kā arī /adrese/. bez tā, atbildētājam pieder arī transportlīdzeklis Opel Astra Caravan, 2000.gada izlaiduma, kā arī motocikls Honda, 1999.gada izlaiduma.

No lietā esošās Dzimšanas apliecības /numurs/kopijas secināms, ka atbildētājs ir reģistrēts kā tēvs 2014.gada 15.maijā dzimušam /pers. G/ (lietas 21.lapa).

Izvērtējot minētos apstākļus kopsakarā ar tiesas sēdē noskaidrot, tiesa secina, ka atbildētājs no ģimenes aizgājis projām 2010.gadā, un jaunās attiecībās, kā iepriekš norādīts, atbildētājam 2014.gada 15.maijā dzimis dēls. Taču neraugoties uz minēto, atbildētājs ir nodrošinājis iespēju prasītājai un abiem bērniem dzīvot atbildētājam piederošajā nekustamajā īpašumā /adrese B/, kā arī prasītājai materiālu palīdzību sniedz atbildētāja māte, t.i. saistībā ar minētā nekustamā īpašuma uzturēšanu un nepieciešamo maksājumu veikšanu.

Tiesa neguva pārliecību, ka turpmāk atbildētājai un viņas bērniem būs liegta iespēja dzīvot atbildētājam piederošajā nekustamajā īpašumā /adrese B/.

Prasītāja iesniegusi lietā pierādījumus, proti, čekus, kvītis, kas apliecina bērnu /pers. D/ un /pers. E/ ik mēneša uzturam nepieciešamos izdevumus.

Saskaņā ar prasītājs veikto aprēķinu, bērna /pers. D/ uzturam mēnesī nepieciešami *euro* 394,40, bet /pers. E/ uzturam – *euro* 392,45.

Tiesa atzīst, ka ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 6.maija spriedumu no atbildētāja prasītājas labā piedzīto uzturlīdzekļu apmērs bērnu uzturam nav pietiekams, lai prasītāja varētu nodrošināt bērnu uzturēšanai nepieciešamos izdevumus.

Izvērtējot lietas izskatīšanas gaitā konstatētos apstākļus, tiesa atzīst, ka lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu spējīgs maksāt prasītājai uzturlīdzekļus bērnu uzturam prasītājas norādītajā apmērā – *euro* 200 ik mēnesi katram bērnam. Turklāt, izšķirot strīdu par uzturlīdzekļu piedziņu, ir jāņem vērā visi uzturlīdzekļu maksātāja bērni un ir jāapsver, vai attiecīgās summas piedziņa diviem bērniem nenostāda viņus priviliģētā stāvoklī salīdzinājumā ar atbildētāja bērnu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji, un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami uzturlīdzekļi *euro* 120 apmērā ik mēnesi katra bērna /pers. D/ un /pers. E/ uzturam.

Uzturlīdzekļu piedziņa ir nosakāma no prasības pieteikuma iesniegšanas brīža – 2014.gada 2.oktobra.

Bez tā, tiesa secina, ka ir pamats atsaukt izpildu rakstu, kas izdots, pamatojoties uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 6.maija spriedumu pēc tā izpildes.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 205.panta pirmās daļas 1.punktam, ir nosakāma sprieduma nekavējoša izpilde.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 3.punktu, no *tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti prasītāji - prasībās par uzturlīdzekļu piedziņu bērnam vai vecākam, kā arī prasībās par paternitātes noteikšanu, ja prasība celta vienlaikus ar prasību par uzturlīdzekļu piedziņu bērnam*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmajai daļai, *tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai.* Šā likuma 35.panta pirmās daļas 6.punkts nosaka, ka *prasības summa ir prasībās par maksājumu vai devumu samazināšanu vai palielināšanu - summa, par kādu samazina vai palielina maksājumus vai devumus, bet ne vairāk kā par vienu gadu.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1.un 3.punktu, *tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.*

Ievērojot minēto, no atbildētāja valsts labā piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva *euro* 115,20 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi *euro 6,56*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei daļā par tiesas izdevumu piedziņu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 33.panta otro daļu, 35.panta pirmās daļas 3.punktu, 42.panta pirmo daļu, 93., 97., 204.[1]., 250.[25] pantu un 250.[27] pantu, tiesa

Nosprieda

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, uzturlīdzekļus bērnu - 2005.gada 17.jūlijā dzimušā /pers. D/ un 2009.gada 12.janvārī dzimušās /pers. E/ uzturam, no prasības celšanas dienas tiesā – 2014.gada 2.oktobra, *euro* 120,00 mēnesī katram bērnam, līdz to pilngadības sasniegšanai.

Atsaukt izpildu rakstu, kas izdots, pamatojoties uz 2014.gada 6.maija Jūrmalas pilsētas tiesas spriedumu, lietā Nr.C17071614.

Noraidīt /pers.A/ prasību daļā par uzturlīdzekļu piedziņu, 2005.gada 17.jūlijā dzimušā /pers. D/ un 2009.gada 12.janvārī dzimušās /pers. E/, uzturam *euro* 160,00 apmērā mēnesī par abiem bērniem.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu ***euro 115,20 (viens simts piecpadsmit euro un 20 euro centi).***

Valsts nodeva par darbību veikšanu tiesu iestādēs maksājama:

Saņēmējs: Valsts kase

Reģ.Nr.90000050138

Saņēmēja iestāde: Valsts kase

BIC kods: TRELLV22

Konta Nr.LV55 TREL 1060 1909 1120 0.

Maksājuma mērķī jānorāda atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 26.februāra spriedumu lietā Nr.C17149714 (C-0452-15/7).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus – ***euro 6,56 (seši euro un 56 euro centi)***.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi maksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija

Reģ.Nr.90001672316

Konta Nr. LV51 TREL 2190 4580 1900 0

Saņēmēja banka: Valsts kase

BIC kods: TRELLV22

Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 26.februāra spriedumu lietā Nr.C17149714 (C-0452-15/7).

Lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde, tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt, ka tiesas spriedums, daļā par uzturlīdzekļu piedziņu bērniem /pers. E/ un /pers. D/ izpildāms nekavējoties.

Noteikt /pers.B/ 10 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu samaksu, skaitot no dienas, kad pilns tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā. Pārsūdzības termiņš skaitāms no pilna tiesas sprieduma sastādīšanas dienas, t.i., 2015.gada 10.marta.

Tiesnese B.Horuna