Lietas Nr. 11200036313
Lietas arhīva Nr. K10-0108-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauska, 2014.gada 20.martā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Kosoja

ar sekretāru J.Suharevski

piedaloties prokuroram G.Gailis

aizstāvei B.Miķelsonei

2014.gada 20.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas apsūdzēti

/pers. C/, personas kods /personas kods/,

/pers. D/, personas kods /personas kods/.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. C/ un /pers. D/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, ir izdarījuši svešas kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas, šādos apstākļos.

2013.gada 19.jūnijā ap plkst.24-00, lai izdarītu dīzeļdegvielas zādzību no cisternas, /pers. C/ un /pers. D/, ar /pers. C/ vadīto automašīnu Audi 100, kam aizmugurējā daļā iebūvēta viena kubikmetra tilpuma tvertne, ieradās Dobeles novada Penkules pagastā pie sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) „Penkule" degvielas bāzes.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, mantkārīgu motīvu vadīti, iedzīvošanās nolūkā /pers. C/ un /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās saskaņoti rīkojās sekojoši: /pers. C/ automašīnu novietoja uz lauka pie degvielas bāzes nožogojuma, paņēma jau iepriekš noslēptas gumijas caurules degvielas pārsūknēšanai, pēc kā abi pārkāpa pāri degvielas bāzes žogam, piegāja pie tuvākās cisternas, kur /pers. C/ pa kāpnēm uzkāpa uz degvielas cisternas, ielika tajā vienu caurules galu, bet otru abi aizvilka līdz aiz nožogojuma novietotajai automašīnai Audi 100 un ievietoja automašīnā iebūvētajā tvertnē. /pers. C/ minētajai caurulei pievienoja sūkni ar akumulatoru un sāka pārsūknēt dīzeļdegvielu no cisternas uz automašīnā esošo tvertni. Kad automašīnā ievietotajā tvertnē bija pārsūknēta dīzeļdegviela 400 litri, degvielas pārsūknēšanai izmantotais sūknis saplīsa un /pers. C/ un /pers. D/ minēto dīzeļdegvielu 400 litri 387,02 EUR (Ls 272) vērtībā aizveda no notikuma vietas un izmantoja savām vajadzībām.

2013.gada 20.jūnijā ap plkst.24-00, lai turpinātu izdarīt dīzeļdegvielas zādzību no cisternas, /pers. C/ un /pers. D/ ar automašīnu Audi 100, kam aizmugurējā daļā iebūvēta viena kubikmetra jeb 1000 litru tilpuma tvertne, ieradās Dobeles novada Penkules pagastā pie sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) „Penkule" degvielas bāzes, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās saskaņoti rīkojās sekojoši: /pers. C/ automašīnu novietoja uz lauka pie degvielas bāzes nožogojuma, paņēma jau iepriekš noslēptas gumijas caurules degvielas pārsūknēšanai, pēc kā abi pārkāpa pāri degvielas bāzes žogam, piegāja pie tuvākās cisternas, kur /pers. C/ uzkāpa pa kāpnēm uz degvielas cisternas, ielika tajā vienu caurules galu, bet otru abi aizvilka līdz aiz nožogojuma novietotajai automašīnai Audi 100 un ievietoja automašīnā iebūvētajā tvertnē. /pers. C/ minētajai caurulei pievienoja sūkni ar akumulatoru un sāka pārsūknēt dīzeļdegvielu no cisternas uz automašīnā esošo tvertni. Kad automašīnā ievietotajā tvertnē bija iesūknēti 15 litri dīzeļdegvielas, /pers. C/ un /pers. D/ ieraudzīja viņu virzienā braucošas automašīnas, pēc kā abi no notikuma

vietas aizbēga un savu nodomu nozagt 1000 litrus dīzeļdegvielu neizdarīja līdz galam no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

/pers. C/ un /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās no glabātuves slepeni nozaga SIA „Penkule" piederošu kustamu mantu – dīzeļdegvielu 415 litrus par kopējo vērtību 401,53 euro vai 282.20 lati (viena litra vērtība 0.97 euro vai 0,68 lati).

Šādi , ar savu tīšu rīcību, /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto smago noziegumu.

Saskaņā ar 1998.gada 3.maija Eiropas Savienības Padomes Regulu (EK) 974/98 par eiro ieviešanu un Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu, apsūdzībā norādītās summas latos tiesa pārrēķināja euro naudas vienībās, no aprēķina Ls 1 atbilst 0,702804 euro.

Cietušais SIA „Penkule" pieteicis kaitējuma kompensācijas pieteikumu par euro 7080,55 vai Ls 4976,24 (l.l.64).

Kriminālietas iztiesāšanas laikā cietušā pārstāvis /pers. K/ uzturēja kaitējuma kompensācijas pieteikumu par 401,54 euro (Ls 282,20).

Iztiesāšanas laikā apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ savu vainīgumu viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina. Atzina cietušā pārstāvja uzturēto kaitējuma kompensācijas pieteikumu. Izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama. Apsūdzēto viedokli atbalstīja /pers. C/ aizstāve B.Miķelsone, prokurors G.Gailis un cietušā pārstāvis /pers. K/.

Tiesa apsūdzētajiem izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, kas viņiem ir saprotamas.

Tādēļ, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, jo tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ vainīgums ir pierādīts ar kriminālietā esošajiem pierādījumiem un tiesa atzīst, ka apsūdzēto noziedzīgās darbības pamatoti ir kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, jo iepriekš vienojoties par dīzeļdegvielas zādzību, abi apsūdzētie to ir nozaguši no dīzeļdegvielas uzglabāšanas cisternas, kas ir uzskatāma par glabātuvi. Apsūdzēto prettiesiskās darbības rezultātā cietušajam tika radīts reāls mantiskais zaudējums un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. C/ un /pers. D/ ir sodāmi.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad to uzskaitījums un analīze šajā spriedumā netiek izdarīta, kā to atļauj Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. panta, ka soda mērķis ir ne tikai sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet arī aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas, Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētie ir izdarījuši smagu noziegumu (Krimināllikuma 7.panta ceturtā daļa), kā arī viņu raksturojošos materiālus, ka /pers. C/ agrāk piecas reizes sodīts (l.l.66-67). Pēdējo reizi ar Rīgas apgabaltiesas 2002.gada 3.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 310.panta pirmās daļas, 50.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 10 mēnešiem, policijas kontroli uz 2 gadiem. Brīvības atņemšanas sods izciests 2007.gada 12.septembrī. Policijas kontrole izciesta 2009.gada 13.septembrī. Sodāmība nav dzēsusies (Krimināllikuma 63.panta trešās daļas 6.punkts redakcijā līdz 2008.gada 1.septembrim). Psihiatra un narkologa kabineta uzskaitēs neatrodas (l.l.112). Apgādībā atrodas mazgadīgs bērns. Strādājis gadījuma darbus. Pašlaik atrodas apcietinājumā kriminālprocesā, kurš atrodas Saldus rajona tiesā (l.l.110).

/pers. D/ agrāk nav sodīts (l.l.21). Vairākas reizes saukts pie administratīvās atbildības un sodīts (l.l.19-20). Psihiatra un narkologa kabineta uzskaitēs neatrodas (l.l.113). Strādā. Apgādājamu personu nav.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajiem /pers. C/ ir nosakāms Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijas ietvaros brīvības atņemšanas veidā, nepiemērojot papildsodu mantas konfiskācija. Tā kā /pers. D/ agrāk nav sodīts, tad viņam sodu var noteikt piespiedu darba veidā, nepiemērojot mantas konfiskāciju, jo pēc tiesas ieskata šāds sods sabiedrībai ir lietderīgāks.

Nosakot soda mēru tiesa ņem vērā ar apsūdzēto darbībām cietušajam radītā mantiskā zaudējuma apmēru, kā arī apsūdzēto atbildību mīkstinošos apstākļus, ka savu vainīgumu abi apsūdzētie atzina, izteica nožēlu par izdarīto (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa), ka ir labprātīgi daļēji seguši cietušajam radīto mantisko zaudējumu (Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punkts).

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprina, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu (Krimināllikuma 27.pants) . /pers. C/ darbībās Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nesaskata.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktam piespiedu darba soda izciešanā /pers. D/ ir ieskaitāms iepriekšējā apcietinājumā pavadītais laiks 2013.gada 21.jūnijs (l.l.22, 34), kas atbilst izciestām astoņām piespiedu darba stundām.

2013.gada 21.jūnijā /pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.36-37) ir atstājams līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā apsūdzētajam /pers. C/ drošības līdzeklis nav piemērots un viņš atrodas apcietinājumā citā kriminālprocesā. Lai novērstu iespēju apsūdzētajam /pers. C/ izvairīties no sprieduma izpildīšanas ir piemērojams drošības līdzeklis

apcietinājums līdz dienai, kad šis spriedums stāsies spēkā un /pers. C/ apcietināms nekavējoties tiesas zālē (Kriminālprocesa likuma 272.pants).

Līdz ar to brīvības atņemšanas soda izciešanā /pers. C/ ir ieskaitāms iepriekšējā apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 20.marta līdz dienai, kad spriedums stāsies spēkā, kā to paredz Krimināllikuma 52.panta ceturtā daļa.

SIA „Penkule" pārstāvja uzturēto kaitējuma kompensācijas pieteikumu 401,53 euro vai 282,20 latu apmērā abi apsūdzētie atzina. Tiesai tika iesniegts 2014.gada 18.marta maksājuma uzdevums Nr. 163, ka /pers. D/ ir samaksājis 100 euro. Tiesai tika sniegta arī informācija, ka 2014.gada 19.martā ar pasta pārvedumu /pers. C/ pārskaitījis SIA „Penkule" zaudējumu segšanai 200,77 euro vai Ls 141,10. Minēto apstiprināja cietušā pārstāvis /pers. K/. No tā izriet, ka neatlīdzinātā kaitējuma kompensācijas summa ir 100,76 euro vai Ls 70,81.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās daļas, 351.panta pirmās daļas, 352.panta pirmās daļas 1.punkta, 353.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus tiesa atrod, ka atlikušās kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanas pienākums ir uzliekams apsūdzētajiem /pers. D/ un /pers. C/ solidāri, kā to nosaka Civillikuma 1675.pants.

Lietiskie pierādījumi: akumulators, guļammaiss, sūknis ar divām caurulēm 10 un 8 metri, caurules zaļas un dzeltenas, kuru kopējais garums 30 metri, viens cimdu pāris, viena 20 litru tilpuma plastmasas kanna pirmstiesas kriminālprocesa laikā nodota glabāšanā Valsts Policijas Zemgales reģiona pārvaldes Dobeles iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē (l.l.90). Lietiskie pierādījumi pēc sprieduma stāšanās spēkā ir iznīcināmi, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punkts.

Lietiskie pierādījumi automašīna Audi 100 ar valsts reģistrācijas numura zīmi priekšpusē VS XG 325 un valsts numura zīmi aizmugurē /reģistrācijas numurs/, aizdedzes atslēgas pirmstiesas kriminālprocesa laikā nodoti glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūras Izņemto lietu pārņemšanas nodaļā (l.l.94-96). Tiesa redz, ka minētā automašīna ir pārbūvēta tādā mērā, ka tā nevar piedalīties ceļu satiksmē. Tādēļ tiesa uzskata, ka arī šis lietiskais pierādījums pēc sprieduma stāšanās spēkā ir iznīcināms.

2013.gada 25.oktobrī ir uzlikts arests /pers. D/ portatīvajam datoram (l.l.135-136) un tas nodots viņa atbildīgā glabāšanā. Tiesas rīcībā nav informācija, ka norādītais dators būtu iegūts noziedzīgā kārtā. Tā kā cietušajam lielākā daļa no radītā mantiskā zaudējuma ir atlīdzināta, tad tiesa uzskata, ka arests Hilimončika mantai ir atceļams.

Ņemot vērā iepriekšminēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. C/ (/pers. C/) atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

/pers. C/ piemērot drošības līdzekli apcietinājums līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai un apcietināt /pers. C/ nekavējoties tiesas zālē.

Brīvības atņemšanas soda izciešanu /pers. C/ skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Brīvības atņemšanas soda izciešanā /pers. C/ ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 20.marta līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/pers. D/ (/pers. D/) atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu 200 (divsimts) stundas, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu piespiedu darba soda izciešanā /pers. D/ soda izciešanā ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku 2013.gada 21.jūniju, nosakot, ka /pers. D/ ir izcietis 8 (astoņas) piespiedu darba stundas.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā atstāt līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

SIA „Penkule" kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt. Piedzīt solidāri no /pers. D/ un /pers. C/ SIA „Penkule" labā euro 100,76 (simts euro septiņdesmit sešus euro centus vai Ls 70,81).

Lietiskos pierādījumus akumulatoru, guļammaisu, sūkni ar divām caurulēm 10 un 8 metri, zaļas un dzeltenas caurules, kuru kopējais garums 30 metri, vienu cimdu pāri, vienu 20 litru tilpuma plastmasas kannu, kas atrodas Valsts Policijas Zemgales reģiona pārvaldes Dobeles iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Lietisko pierādījumu automašīnu Audi 100 ar reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ priekšpusē un reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ aizmugurē, aizdedzes atslēgas, kas atrodas Nodrošinājuma valsts aģentūrā, pēc sprieduma stāšanās spēkā znīcināt

Atcelt 2013.gada 25.oktobrī uzlikto arestu /pers. D/ mantai- portatīvajam datoram.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese L.Kosoja