Lietas Nr. C24110714
Lietas arhīva Nr. C-1107-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2014.gada 26.maijā

Ogres rajona tiesa

tiesnesi s A.Naglis rakstveida procesā izskatīja civillietu Ogres novada pašvaldības aģentūras „Mālkalne" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ un /pers. B/.

Aprakstošā daļa

2014.gada 6.martā prasītājs Ogres novada pašvaldības aģentūra „Mālkalne" iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas solidāru piedziņu pret /pers. A/ un /pers. B/, kurā saskaņā ar Latvijas Republikas likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otro daļu, 12.pantu, Civillikuma 1587., 1590.pantu lūdz tiesu piedzīt solidāri kopējo prasības summu EUR 557,19, valsts nodevu EUR 83,58 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 1.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ ir noslēgts sociālā dzīvokļa īres līgums. Saskaņā ar šī līguma 1.1. punktu prasītājs nodrošināja iespēju atbildētājiem lietot dzīvojamo telpu Nr./adrese/ un izmantot sniegtos pakalpojumus un saskaņā ar īres līguma 2.1. punktu, atbildētājs apņēmās veikt maksājumus par dzīvojamās telpas īri un komunālajiem pakalpojumiem 30% apmērā. Īrnieks īrētajā dzīvojamā telpā ir iemitinājis meitu /pers. B/.

Prasītājs norāda, ka atbildētāji savas saistības neizpildīja, kā rezultātā uz 31.12.2013. izveidojās maksājumu parāds par sniegtajiem pakalpojumiem EUR 557,19.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2014.gada 10.martā atbildētājiem nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar pievienotajiem dokumentiem un paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļānoteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2014.gada 15.aprīlī tiesā saņemts atbildētāju paskaidrojums par prasības daļēju atzīšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2014.gada 14.aprīlī pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2014.gada 26.maijā.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2008.gada 1.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgts tiesīgs sociālā dzīvokļa īres līgums par dzīvojamās telpas Nr./adrese/ izīrēšanu (lietas 10.-17.lapa). Līguma 2.1.punktā atbildētājs apņēmās veikt maksājumus par dzīvojamās telpas īri un saņemtajiem pakalpojumiem 30% apmērā.

Latvijas Republikas likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12. pantā noteikts, ka dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos; maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā, bet minētā likuma 10.panta otrā daļa paredz to,

ka īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam, Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

Ar lietai pievienoto izziņu par īrnieka īrētajā dzīvojamā telpā iemitinātiem ģimenes locekļiem un citām personām (lietas 18.lapa) prasītājs ir pierādījis faktu, ka minētajā dzīvojamā telpā ir iemitināta atbildētājas meita /pers. B/, kurai ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

Atbildētāju parādu EUR 557,19 apmērā par saņemtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2011.gada 1.augusta līdz 2013.gada 31.decembrim apstiprina PA ,,Mālkalne" 27.02.2014. izziņa Nr. 3-49/67 (lietas 21.- 22.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Ar 2013.gada 15.marta brīdinājumu apstiprinās, ka atbildētāji ir brīdināti par parādu un parāda nesamaksas sekām (lietas 20.lapa).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar minēto tiesību normu prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodevaEUR 83,58 apmērā (lietas 7.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 apmērā (lietas 8.lapa), kopāEUR 91,41.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 92.-97.pantu, 189.-193., 195., 204.^{1}, 250.^{18} pantiem, 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Ogres novada pašvaldības aģentūrai „Mālkalne", reģistrācijas Nr.90001412832, parādu EUR 557,19, un tiesāšanās izdevumus EUR 91,41, kopā- EUR 648,60 (seši simti četrdesmit astoņi eiro 60 centi).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2014.gada 26.maijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis A. Naglis