Lietas Nr. C28205615
Lietas arhīva Nr. C-2056-15/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 8.decembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Risberga
ar tiesas sēdes sekretāri N.Ļisicku
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu maksātnespējīgā /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

26.01.2015. maksātnespējīgā /pers. A/ cēlusi prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Rīgas rajona tiesas 2014.gada 28.februara spriedumu lieta Nr.C33286814 pasludināts /pers. A/ maksātnespējas process un par parādnieka administratoru ir iecelta sertificēta administratore Ilze Rubene, sertifikāta Nr.00427.

2014.gada 11.martā LR Uzņēmuma reģistra Maksātnespējas reģistra (skt.www.ur.gov.lv) ir izdarīts ieraksts par /pers. A/ maksātnespējas procesa pasludināšanu, bankrota procedūras uzsākšanu, kreditoru pieteikšanās termiņu un informāciju par administratoru. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 12.panta pirmo daļu maksātnespējas reģistra ierakstiem ir publiska ticamība.

Saskaņa ar Maksātnespējas likuma 134.panta otras daļas 2.punktu "pēc fiziskas personas maksātnespējas procesa pasludināšanas parādnieks zaudē tiesības rīkoties ar savu mantu, kā arī viņa valdījumā vai turējumā esošo trešajām personām piederošo mantu un šīs tiesības iegūst administrators".

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 137.panta 9.punktu pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas un bankrota procedūras uzsākšanas administrators atgūst debitoru parādus.

Saskaņa ar maksātnespējīgās fiziskas personas /pers. A/ 2014.gada 18.martā sniegto informāciju /pers. B/ ir viņas debitors EUR 7874,91 EUR apmērā. Minētais parāds ir veidojies neveicot aizdevuma atmaksu saskaņa ar 2006.gada 03.maija Aizdevuma līgumu.

Aizdevums līdz šī pieteikuma sagatavošanas dienai pilnībā nav atmaksāts. Neatmaksātā aizdevuma daļa uz šī pieteikuma dienu sastāda EUR 7874,91 apmērā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, administrators ceļ prasību tiesā par aizdevuma atmaksu, līgumsoda un likumisko procentu piedziņu, kas ir pamatota un atzīstama turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Atbildētājs nav izpildījis savas saistības, kas izriet no 2006.gada 03.maija Aizdevuma līguma.

2006.gada 03.maijā starp /pers. A/, kā aizdevuma devēju un /pers. B/, kā aizdevuma ņēmēju, notariālā kārtībā tika noslēgts līgums par aizņēmumu LVL 21800,00 apmērā jeb EUR 31018,61 (turpmāk tekstā - Aizdevuma līgums).

Aizdevuma līguma 1.2.punkts noteikts, ka "aizdevuma devējs aizdevumu ir izsniedzis aizdevuma ņēmējam pirms līguma parakstīšanas un aizdevuma ņēmēja paraksts uz līguma kalpo par pierādījumu aizdevuma saņēmējam".

Aizdevuma līguma 2.2.1.punkts noteikts, ka "aizdevuma daļu LVL 15700,00 jeb EUR 22339,09 aizdevuma ņēmējs samaksā aizdevuma devējam līdz 2006.gada 04.jūnijam".

Aizdevuma līguma 2.2.1.punkts noteikts, ka "aizdevuma daļu LVL 6100,00 jeb EUR 8679,52 aizdevuma ņēmējs samaksā aizdevuma devējam līdz 2006.gada 04.septembrim".

Darījums no /pers. A/ puses ir izpildīts, jo aizdevums Atbildētājam ir izsniegts, bet darījums no Atbildētāja puses nav izpildīts, jo aizdevums daļā par EUR 7874,91 apmērā līdz šī pieteikuma sagatavošanas dienai nav atdots.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2014.gada 27.martā administrators ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīja Atbildētājam pretenziju par debitora parādu EUR 8662,40 apmērā (pamatparāds EUR 7874,91 un aprēķinātais līgumsods EUR 787,49). Administrators brīdinājumā Atbildētāju lūdz atmaksāt izsniegto aizdevumu un aprēķināto līgumsodu, kopā EUR 8662,40 apmērā, līdz 2014.gada 17.aprīlim. Pretenzija tika nosūtīta uz Atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi.

Pretenzijā norādītais aizdevuma atmaksas termiņš ir notecējis, atbilde uz minēto brīdinājumu nav saņemta un aizdevuma summa nav atmaksāta, kas norāda uz to, ka Atbildētājs nav labticīgs un izvairās no saistības izpildes.

Saskaņa ar Aizdevuma līguma 2.7.1. apakšpunktu "puses vienojas, ka aizdevuma devējs ir tiesīgs prasīt no aizdevuma ņēmēja visu aizdevumu un piedzīt prasības ceļā vai bezstrīdus izpildu kārtībā jebkurā laikā sākot ar līgumā noteiktā aizdevuma/aizdevuma daļas samaksas termiņa iestāšanos".

Atbildētājs ir pielaidis aizdevuma atmaksas termiņa nokavējumu, līdz ar to Atbildētājam ir pienākums maksāt nokavējuma procentus.

2006.gada 03.maijā starp /pers. A/ un /pers. B/ notariālā kārtībā noslēgtais darījums ir spēkā esošs un nav apstrīdēts. Darījums no /pers. A/ puses ir izpildīts, jo aizdevums Atbildētājam ir izsniegts, bet darījums no Atbildētāja puses nav izpildīts, jo aizdevums daļā par EUR 7874,91 apmērā līdz šī pieteikuma sagatavošanas dienai nav atdota.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu Pusēm ir pienākums maksāt procentus, pamatojoties vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar 2006.gada 03.maija pirkuma līgumā vienošanos procenti par aizdevuma lietošanu nav pielīgti.

Civillikuma 1759.pants nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos - par katru parāda samaksas

nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Nokavējuma procenti ir maksa par naudas lietojumu pēc tam, kad iestājies maksājuma pienākums. Atbildētājam aizdevuma atmaksas pienākums iestājās ar Aizdevuma līgumu, t.i., 2006.gada 04.septembri, ko Atbildētājs ir nokavējis, līdz ar to ir iestājies aizdevuma atmaksas termiņa nokavējums ar visām tā sekām.

Civillikuma 1757.pants nosaka - ja puses nav vienojušās par nokavējuma procentu apmēru, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai, likumisko procentu apmērs ir 6 % no simta gadā.

Līdz ar to par laika periodu no 2006.gada 04.septembra līdz 2014.gada 31.decembrim Atbildētājam ir pienākums maksā likumiskos nokavējuma procentu, kas uz šī pieteikuma sastādīšanas dienu sastāda EUR 3924,94.

Atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu saskaņā ar 2006.gada 03.maija Aizdevuma līgumu.

Saskaņā ar 2006.gada 03.maija Aizdevuma līgumu aizdevums EUR 31018,61 apmērā Atbildētājam bija jāatmaksā līdz 2006.gada 04.septembrim, bet aizdevuma daļa EUR 7874,91 apmērā nav atmaksāta.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu sakarā ar maksājuma kavējumu Prasītājs var prasīt no Atbildētāja līgumsoda samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar 2006.gada 03.maija Aizdevuma līguma 2.4. apakšpunktu piešķirts līgumsods 0,01 % no visas konkrētajā termiņā noteiktās Aizdevuma daļas summas par katru nokavēto kalendāro dienu.

Līgumsoda kopējā summa, kas Atbildētājam jāmaksā par aizdevuma neatdošanu noteiktajā termiņā, sastāda EUR 11936,98 apmērā.

Izvērtējot līgumsoda apmēra un Civillikuma 171.pantā noteikto, Prasītājs samazina līgumsoda apmēru līdz 10 % apmērā no pamatparāda apmēram, EUR 787,49.

Ņemot vērā, ka aizdevums no Atbildētāja puses līdz šī pieteikuma sagatavošanas dienai nav samaksāts, Atbildētājs uz nosūtīto pretenziju atbildi nesniedz, nav labticīgs, izvairās no saistību izpildes, izklāstītos apstākļus un pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 26.panta otro daļu, 137.panta 9.punktu, Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1765., un 1934.pantu, lūdz piedzīt no /pers. B/ par labu maksātnespējīgajai fiziskajai personai /pers. A/ neatmaksāto aizdevumu EUR 7874,91 apmērā, līgumsodu EUR 787,49 apmērā, nokavējuma procentus EUR 3924,94 apmērā.

30.11.2015. tiesā saņemts maksātnespējīgās /pers. A/ administratores iesniegums, kurā lūdz tiesu izskatīt civillietu bez maksātnespējīgās /pers. A/ administratores Ilzes Rubenes klātbūtnes, un lūdzu tiesu izskatīt šo civillietu saskaņā ar iesniegto prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem.

Vienlaicīgi informēju, ka ar 2015.gada 11.marta Rīgas rajona tiesas lēmumu lietā Nr.C33286814 ir apstiprināta /pers. A/ bankrota procedūras pabeigšana, apstiprināts saistību dzēšanas plāns un pasludināta /pers. A/ saistību dzēšanas procedūra. Par iepriekš minēto faktu 2015.gada 12.martā ir veikts ieraksts LR Uzņēmumu reģistra maksātnespējas reģistrā. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 12.panta pirmo daļu "maksātnespējas reģistrs ir visiem pieejams bez maksas, un tā ierakstiem ir publiska ticamība".

Maksātnespējas likuma 158.panta otrās daļas 1.punkts paredz, ka "līdz ar tiesas lēmumu par saistību dzēšanas procedūras pasludināšanu parādniekam atjaunojas tiesības rīkoties ar visu savu mantu, kā arī ar viņa valdījumā vai turējumā esošo trešajām personām piederošo mantu".

Ja saskaņā ar Maksātnespējas likuma 137.panta 9. un 12.punktu parādnieka bankrota procedūras laikā administratoram ir plašs veicamo darbību loks, kas tajā skaitā ietver debitoru parādu atgūšanu un parādnieka pārstāvību ar fiziskās personas maksātnespējas procesu saistītajos jautājumos, tad Maksātnespējas likuma 159.pants noteic, ka pēc parādnieka bankrota procedūras pabeigšanas un saistību dzēšanas procedūras pasludināšanas administratoram ir tikai uzraudzības funkcija – pēc kreditoru pieprasījuma uzraudzīt parādnieka saistību dzēšanas plāna izpildi, parādnieka rīcību u.tml.

Prasītājas maksātnespējīgā /pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, 02.12.2015. tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez viņas klātbūtnes, apmierināt prasību.

Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis neierašanās iemeslus. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209.pantā minēto pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai. Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt prasītājas un atbildētāja prombūtnē. Lietā nav saņemti atbildētāja paskaidrojumi. Tiesa atzīst, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.1 panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumu vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā ir noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No lietas materiāliem redzams, ka 03.05.2006. starp /pers. A/ un /pers. B/ noslēgts Aizdevuma līgums. Atbildētājam izsniegts aizdevums 31018,61 EUR (21800 Ls). Aizdevuma līguma 2.2.1. un 2.2.2. punktā Puses vienojās, ka atbildētājs aizdevumu prasītājai atmaksā pa daļām – 15700 Ls līdz 04.06.2006. un 6100 Ls līdz 04.09.2006.

Tiesa noskaidroja, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šie līgumi uzskatāmi par galīgi noslēgtiem un atzīstami par tiesīgiem. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Civillikuma 1934.pantā ir noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas. Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu katra saistība jāizpilda pilnā apmērā.

Prasītāja norāda, ka aizdevums pilnībā nav atmaksāts, neatmaksātā aizdevuma daļa sastāda 7874,91 EUR.

27.03.2014. maksātnespējīgās /pers. A/ administratore Ilze Rubene nosūtīja atbildētājam pretenziju par debitora parādu 8662,40 EUR apmērā, lūdzot atmaksāt izsniegto aizdevumu un aprēķināto līgumsodu līdz 2014.gada 17. aprīlim, kā arī brīdinot atbildētāju, ka administratore vērsīsies tiesā ar pieteikumu par parāda summas, līgumsoda un likumisko procentu piedziņu, ja parāds netiks samaksāts.

Samaksas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz atbildētāju. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka parāds ir

samaksāts.

Tiesa atzīst, ka atbildētājs uzņemtās saistības nav izpildījis pilnā apmērā, tāpēc no atbildētāja /pers. B/ prasītājas labā piedzenams parāds 7874,91 EUR. Tiesai nav pamata apstrīdēt prasītājas veikto parāda aprēķinu, turklāt atbildētājs pret to nav iebildis.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu; 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu tiesisku darījumu, vai uz likumu; 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā; ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos procentus par laika periodu no 04.12.2006. līdz 31.12.2014. 3924,94 EUR apmērā.

Tiesa uzskata, ka prasītājai ir tiesības saņemt likumiskos procentus, atbilstoši Civillikuma 1946.panta noteikumiem, 3924,94 EUR apmērā, jo tiesa konstatēja, ka parādnieks ir pielaidis nokavējumu.

Prasītājas tiesības prasīt līgumsodu izriet no Civillikuma 1720.panta 2.punkta, kurā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsoda, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Judikatūrā ir atzīts, ka jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu konkrētos apstākļos izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem (Augstākas tiesas Senāta Civillietu departamenta 2005.gada 26.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-48).

Lietā nav strīda par to, ka atbildētājs nav pildījis līguma nosacījumus – nav veicis maksājumus, līdz ar to atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu. Līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija, un sodam ir jābūt samērīgam, taču līgumsods nevar kļūt par nepamatotu iedzīvošanās iespēju sakarā ar cita subjekta kļūdām, neizdarībām, vai pat apzinātu pārkāpumu.

Civillikuma 1.pantā ietvertais princips ir spēkā civiltiesībās kopumā, kas ir jāievēro jebkuras subjektīvās tiesības īstenošanā un jebkura subjektīvā pienākuma izpildē. Katram savas tiesības jāīsteno labā ticībā un viņš nedrīkst nepamatoti iedzīvoties uz cita rēķina.

Tiesa atzīst, ka prasījums par līgumsoda piedziņu 787,49 EUR apmērā atbilst Civillikuma 1.pantam un Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5. un 6.pantam. Turklāt tiesa vērtē apstākli, ka atbildētājs nav izpildījis saistības ilgstošā laika posmā.

Samaksas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz atbildētāju.

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka parāds ir samaksāts, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto parāda summas apmēru, jo atbildētājs pret to nav iebildis, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītājas labā piedzenams pamatparāds 7874,91 EUR, likumiskie procenti 3924,94 EUR un līgumsods 787,49 EUR.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam atzīstamas tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to maksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Tā kā prasītājs, saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, no tiesas izdevumu samaksas atbrīvots, no atbildētāja, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „c" apakšpunkta noteikumiem, valsts labā piedzenama valsts nodeva 694,45 EUR un, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.pantam, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,74 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1 panta noteikumiem atbildētājiem dodams termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10(desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 193., 195., 204.1 pantu tiesa

nosprieda:

apmierināt maksātnespējīgās /pers. A/ prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, maksātnespējīgajai /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu 7874,91 EUR, likumiskos procentus 3924,94 EUR par laika posmu no 04.09.2006. līdz 31.12.2014. un līgumsodu 787,49 EUR, kopā 12587,34 EUR (divpadsmit tūkstoši pieci simti astoņdesmit septiņi euro, 34 centi).

Noteikt maksātnespējīgajai /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6(sešus) procentus gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei(izsoles dienai), nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos valsts nodevu 694,45 EUR (seši simti deviņdesmit četri euro, 45 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,74 EUR (astoņi euro, 74 centi).

Valsts nodevas samaksa veicama Valsts kasē, BIC kods TRELLV22, konā Nr. LV55TREL1060190911200. Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksa veicama Valsts kasē, BIC kods TRELLV22, konā Nr.LV51TREL2190458019000.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20(divdesmit) dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Atbildētājs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas var iesniegt Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 8.decembrī.

Tiesnese I.Risberga