Lietas Nr. 115006815/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2015. gada 13. aprīlī

Jelgavas tiesas tiesnese L. Fogele
ar sēdes sekretāri K. Girucku,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, bez deklarētas dzīvesvietas, policijas kontroles laikā noteiktā dzīvesvieta: /adrese A/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 177. panta.

Aprakstošā daļa

Jelgavas tiesā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – VP Zemgales RP) Jelgavas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores (turpmāk – inspektore) /pers. C/ 2015. gada 5. februārī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC128425 un citi administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2015. gada 15. janvārī plkst. 23.01 un 2015. gada 29. janvārī plkst. 22.25 /pers. A/, kuram ar Jelgavas tiesas 2013. gada 26. jūnija spriedumu un Jēkabpils tiesas 2013. gada 11. septembra lēmumu piemērots papildsods -policijas kontrole, nakts pārbaudes laikā neatradās savā dzīvesvietā /adrese A/, ar ko pārkāpis policijas kontroles noteikumus, kuri norādīti 2014. gada 25. novembra lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu 1.1. punktā. Ir pārkāpts Latvijas Sodu izpildes kodeksa Pārejas noteikumu 24. punkta 1. a) apakšpunkts, 2. un 4. apakšpunkts, Ministru kabineta 2008. gada 30. jūnija noteikumu Nr. 479 *„Papildsoda – policijas kontroles īstenošanas kārtība"* (turpmāk - MK noteikumi Nr. 479) III nodaļas 25. punkts.

/pers. A/ darbības kvalificētas kā Latvijas APK 177. pantā paredzēts administratīvi sodāms pārkāpums.

Ar policijas pavēsti, kas ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīta uz /pers. A/ dzīvesvietas adresi, /pers. A/ aicināts paskaidrojumu sniegšanai un administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanai (11. un 12. lietas lapa).

/pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu nav parakstījis. Administratīvā pārkāpuma protokolā veikts ieraksts, ka protokols sastādīts bez /pers. A/ klātbūtnes, pamatojoties uz Latvijas APK 248.[1] pantu. Protokola eksemplārs 2015. gada 6. februārī nosūtīts pa pastu ierakstītā sūtījumā uz /pers. A/ dzīvesvietas adresi - /adrese A/ (17. lietas lapa).

Līdz ar to atzīstams, ka /pers. A/ ar administratīvā pārkāpuma saturu iepazinies pirms tiesas sēdes un viņam tika dota iespēja izmantot Latvijas APK 260. pantā noteiktās pie administratīvās atbildības saucamās personas tiesības un pienākumus.

Uz tiesas sēdi /pers. A/ neieradās. Par tiesas sēdes laiku un vietu /pers. A/ paziņots Latvijas APK 268.[1] panta noteiktajā kārtībā, 2015. gada 10. februārī ierakstītā pasta sūtījumā nosūtot tiesas pavēsti uz viņa dzīvesvietu. Tiesas pavēsti /pers. A/ nesaņēma un tā pēc glabāšanas termiņa beigšanās nosūtīta atpakaļ.

Saskaņā ar *Paziņošanas likuma* 4. panta pirmo daļu adresātam ir pienākums būt sasniedzamam norādītajā adresē. Lietā nav iegūtas ziņas par objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no /pers. A/ gribas, bija šķērslis tiesas pavēstes saņemšanai norādītajās adresēs. Līdz ar to, ievērojot *Paziņošanas likuma* 8. panta ceturtās daļas noteikumus, atzīstams, ka /pers. A/ par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktajā kārtībā – septītajā dienā pēc tiesas pavēstes nodošanas pasta nodaļā, proti – 2015. gada 17. februārī.

Lietā nav saņemtas ziņas par /pers. A/ neierašanās iemesliem, lūgumi nav saņemti.

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.[2] pantu, 2015. gada 17. februārī VP Zemgales RP Jelgavas iecirknim tika paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku, taču tā pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, kā arī netika saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese secina, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 177. pantā paredzēto pārkāpumu, kas secināts, pamatojoties uz sekojošo.

Saskaņā ar Sodu izpildes kodeksa Pārejas noteikumu 24. punktu papildsodu — policijas kontrole — turpina izciest personas, kurām tas piespriests, un tām piemērojami šādi policijas kontroles izpildes nosacījumi:

1) personai, kurai ar tiesas spriedumu noteikta policijas kontrole, var piemērot šādus ierobežojumus: a) aizliegumu atstāt dzīvesvietu noteiktā diennakts laikā, [..].

2) lai pārbaudītu, kā persona ievēro noteiktos ierobežojumus, policijas darbinieki var to apmeklēt dzīvesvietā jebkurā diennakts laikā; [..]

4) policijas kontroles īstenošanai piemēro MK noteikumus Nr. 479.

MK noteikumu Nr. 479 18. punkts noteic, ka kontrolējamai personai, kurai noteikts ierobežojums - aizliegums atstāt dzīvesvietu noteiktā diennakts laikā, ir pienākums novērst iespējamos šķēršļus, kas var traucēt policijas amatpersonām piekļūt dzīvesvietai laikā, kas noteikts lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu. Jebkura kontrolējamās personas tīša darbība vai bezdarbība, kas liedz policijas amatpersonām pārliecināties par kontrolējamās personas atrašanos dzīvesvietā, uzskatāma par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu.

Minēto noteikumu 25. punkts noteic, ka par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu ir uzskatāma ikviena neattaisnota rīcība, kuras rezultātā kontrolējamā persona nav izpildījusi lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu, šajos noteikumos vai citos normatīvajos aktos, kas reglamentē krimināl sodu izpildi, noteiktos pienākumus.

Atbilstoši Latvijas APK 177. pantam, par policijas kontroles tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Ar Jelgavas tiesas 2013. gada 26. jūnija spriedumu (4. - 5. lietas lapa) /pers. A/ notiesāts pēc Krimināllikuma (turpmāk – KL) 253.[1] panta pirmās daļas, 52. panta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 gadu.

Ar Jēkabpils rajona tiesas 2013. gada 11. septembra lēmumu (6. lietas lapa) /pers. A/ noteikts galīgais sods pēc Jelgavas tiesas 2013. gada 1. jūlija spriedumu un Jelgavas tiesas 2013. gada 26. jūnija spriedumu, piemērojot KL 50. panta piekto daļu, - brīvības atņemšana uz 2 gadiem 4 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu.

Ar inspektores J. Markus 2014. gada 25. novembra lēmumu Par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu (7. lietas lapa) 1. punkta 1.1. apakšpunktu /pers. A/ noteikts aizliegums atstāt dzīves vietu (/adrese A/) no plkst. 22.00 līdz plkst. 06.00. Ar lēmumu /pers. A/ iepazīstināts 2014. gada 25. novembrī un viņam izskaidrota lēmuma būtība un sekas par šo nosacījumu neizpildi, ko /pers. A/ lēmumā apliecinājis ar parakstu.

Ar inspektores K. Matvejevas ziņojumu (8. lietas lapa) konstatēts, ka 2015. gada 15. janvārī plkst. 23.01 kopā ar inspektoru R. Kursišu pārbaudīta /pers. A/ dzīvesvieta /adrese A/, un konstatēts, ka norādītajā adresē /pers. A/ neatradās. Vairākas reizes zvanot un klauvējot pie durvīm, tās neviens neatvēra, dzīvoklī bija klusums.

No inspektores K. Matvejevas 2015. gada 29. janvāra ziņojuma (9. lietas lapa) zināms, ka 2015. gada 29. janvārī plkst. 22.25 pārbaudīta /pers. A/ dzīvesvieta /adrese A/, un konstatēts, ka norādītajā adresē /pers. A/ neatradās. Noskaidrots, ka /pers. A/ aizbrauca strādāt, iespējams, uz ārzemēm.

2015. gada 16. janvārī pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu pret /pers. A/ pēc Latvijas APK 177. panta. No lēmuma zināms, ka /pers. A/ noteikta policijas kontrole no 2014. gada 25. novembra līdz 2015. gada 24. novembrim (10. lietas lapa).

Rakstveida paskaidrojumus /pers. A/ nesniedza.

Lietā nav iegūtas ziņas par attaisnojošiem iemesliem, kuru dēļ /pers. A/ laikā, kad viņam ar lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu noteikts liegums pamest dzīvesvietu, neatradās savā dzīvesvietā 2015. gadā 15. janvārī plkst. 23.01 un 29. janvārī plkst. 22.25. Lietā nav iegūtas ziņas, ka /pers. A/ radās no viņa neatkarīgi nepārvarami šķēršļi, kas liedza viņam ievērot policijas kontroles noteikumus.

Līdz ar to ar lietas materiāliem kopumā pierādīts, ka /pers. A/ tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus, jo lietā nav iegūtas ziņas par objektīvajiem iemesliem, kādēļ /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajos laika posmos neatradās savā dzīvesvietā.

/pers. A/ pārkāpa MK noteikumu Nr. 479 18. punkta noteikumus un ir pierādīta viņa vaina Latvijas APK 177. panta pārkāpuma izdarīšanā, jo viņš tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, pārkāpējs saucams pie administratīvās atbildības, piemērojot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 177. panta sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese saskaņā ar Latvijas APK 32. pantu ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un apstākļus, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ īsā laika divas reizes posmā izdarīja pārkāpumu, neskatoties, ka līdzīgu pārkāpumu bija izdarījis 2015. gada 14. janvārī, par ko administratīvi sodīts 2015. gada 12. februārī ar naudas sodu 50 *euro* apmērā, agrāk tiesāts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, vairākkārtīgi administratīvi sodīts un neviens no piemērotajiem naudas sodiem nav izpildīts kopš 2007. gada, kas norāda, ka piemērotie sodi nav nesuši audzinošo raksturu un viņš izvairās no naudas sodu izpildes, tādejādi paliekot nesodīts.

Nav iegūtas ziņas par /pers. A/ ienākumu gūšanas avotiem un to apmēru, apgādājamo nav. Atbildību mīkstinošos apstākļus tiesnese nekonstatē. Atbildību pastiprinošie apstākļi – /pers. A/ pārkāpumu izdarīja atkārtoti, turklāt, īsā laika posmā izdarīja vienāda rakstura pārkāpumus, būdams vairākkārtīgi sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

/pers. A/ soda mērķa sasniegšanai piemērojams sods, no kura voiņš nevarētu izvairīties - administratīvais arests, Latvijas APK 177. panta sankcijā paredzētajā apmērā, kas samērīgs ar pārkāpumu un atbilst audzinošam raksturam.

Atbilstoši Latvijas APK 317. pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Tiesnese nekonstatē apstākļus saskaņā ar Latvijas APK 31. pantu, kas liegtu administratīvā aresta piemērošanu. Lūgumi par soda izpildes atlikšanu nav saņemti.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un ievērojot Latvijas APK 22., 31. – 34., 177., 213. pantu 289.[16] un 317. pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

atzīt par vainīgu **/pers. A/**, personas kods: /personas kods/, Latvijas APK 177. pantā paredzēta administratīvi sodāma pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **administratīvo arestu uz 3 (trīs) diennaktīm**.

Nodot sprieduma norakstu pēc sprieduma stāšanās spēkā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirknim sprieduma izpildei daļā par administratīvā aresta piemērošanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese L. Fogele