Lietas Nr. C37101913
Lietas arhīva Nr. C-0330-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2014.gada 18.februārī

Tukuma rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Mudele rakstveida procesā

izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons" mazā apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Tiesa **k o n s t a t ē j a :**

Prasītāja 2013.gada 1.novembrī iesniegusi prasību, kurā, pamatojoties uz Civillikuma (saīsināti CL) 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas :

- parādu par pakalpojumiem 74,94 *euro* (Ls 52,67);
- līgumsodu par mazcenas līgumu izbeigšanu 391,13*euro* (Ls 274,89);
- kopā 466,07 *euro* (Ls 327,56), kā arī tiesas izdevumus 75,84 *euro* (Ls 53,30).

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ar atbildētāju 2012.gada 16.janvārī noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr.25423937.pakalpojuma līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēguma numurs.

2012.gada 16.janvārī atbildētāja noslēdza ar LMT un Pērkons un Dēli SIA par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk-Mazcenas līgums Nr.1), kas ir pakalpojuma līguma Nr.25423937 pielikums. Saskaņā ar mazcenas līguma Nr.1 noteikumiem Pērkons un Dēli SIA pārdeva un atbildētāja nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu HP Pavilion G6-1201. Iekārtas pirkuma maksa bija 55,49 *euro* (Ls 39,00), bet iekārtas vērtība bija 469,55 *euro* (Ls 330,00). Atbildētāja apņēmās, saskaņā ar Mazcenas līguma Nr.1 noteikto, nodrošināt, ka pieslēguma nr.25423937 aktīvs 24 mēnešus, no pieslēgšanas brīža.

2012.gada 16.janvārī atbildētāja noslēdza ar LMT un Pērkons un Dēli SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais" (turpmāk Mazcenas līgums Nr.2), kas ir pakalpojumu līguma Nr.25423937 pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu Nr. 2, atbildētāja saņēma LMT finansētu iekārtu Huawei E353. Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mazcenas līgumā Nr. 2 noteikto, bija 56,91 *euro* (Ls 40,00). Atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. 25423937 ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma Nr.2 noslēgšanas brīža.

Prasītāja norāda, ka saskaņā ar pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Par saņemtajiem pakalpojumiem pēc līguma noslēgšanas atbildētāja maksājumus nav veikusi.

Neskatoties uz atgādinājumiem, atbildētāja tomēr neveica maksājumus par LMT pakalpojumiem, tāpēc 2012.gada 2.aprīlī prasītāja pārtrauca atbildētājai pakalpojumu sniegšanu un izbeidz Mazcenas līgumu darbību.

Sakarā ar līgumu izbeigšanu, ievērojot līguma noteikumus, atbildētājam jāsamaksā mazcenas mobilā telefona pirkuma līgumā noteikto līgumsodu.

Pēdējais aprēķins par kopējo parāda summu 466,08 *euro* (Ls 327,56) atbildētājai nosūtīts 2012.gada 11.aprīlī, bet joprojām nav samaksāts. Prasītāja 2012.gada 6.decembrī iesniedza pieteikumu Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā, par /pers. B/ saistības izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Parāds līdz šim nav samaksāts.

Tiesa atbildētājai 2013.gada 5.novembrī nosūtīja prasības pieteikumu uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu. Atbildētāja noteiktajā termiņā līdz 2013.gada 4.decembrim nav iesniegusi tiesai paskaidrojumu par prasību, nav pieteikusi noraidījumu tiesnesei un nav iebildusi lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai

nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka atbildētājai par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Novērtējot lietā iegūtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Atbilstoši CL 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Fakts, ka ar atbildētāju noslēgti pakalpojumu līgumi, pierādīts ar prasības pieteikumam pievienoto līgumu kopijām (lietas 14.,15.,16.lapa). Līgumos atbildētāja apņēmās ievērot LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumus, ko apstiprināja ar savu parakstu. Saskaņā ar šo Noteikumu 27 punktu rēķinu par sniegtajiem pakalpojumiem abonentiem LMT izsūta ne retāk kā reizi mēnesī, un tas jāapmaksā rēķinā norādītajā termiņā. Prasības pieteikumam pievienotie rēķini liecina, ka atbildētāja nav apmaksājusi saņemtos pakalpojumus 74,94 *euro* (Ls 52,67) apmērā.

Saskaņā ar 07.02.2012.rēķinu Nr. 17139127001, atbildētājai līdz 22.02.2012 bija jāveic maksājums 27,28 *euro* (Ls19,17) apmērā (lietas 17.lapa) maksa par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem netika veikta. Pamatojoties uz 08.03.2012.rēķinu Nr. 87139127002 atbildētājai līdz 23.03.2012. bija jāveic samaksa par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem 52,21 *euro (*Ls 36,69) tajā skaitā bija jāsamaksā parāds par iepriekšējo periodu 27,28 *euro* (Ls 19,17) un aprēķinātais līgumsods 1,10 *euro* (Ls 0.77) (lietas 18.lapa) .Rēķins netika apmaksāts. Saskaņā ar pēdējā rēķinā Nr. 67139127003 norādīto, atbildētājai bija jāsamaksā parāds 52,21 *euro* (Ls 36,69) un līgumsods par mazcenas mobilo – 413,79 *euro* (Ls 290,87), bet kopā 466,08 *euro* (Ls 327,56)(lietas 19.lapa).

Tā kā atbildētāja labprātīgi neveica maksājumus prasītāja vērsās Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu par /pers. B/ saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2013.gada 14.janvāra lēmumu Nr. 3-12/0590 pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas (lietas 20.lapa).

Atbildētāja parādu nav samaksājusi, tādēļ parāds piedzenams ar tiesas spriedumu.

CL 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu tā arīlīgumaizpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Atbildētāja ir pieļāvusi maksājumu kavējumu, tādēļ piedzenams līgumsods. Līgumsods 354,04 *euro* (Ls 248,82), kas aprēķināts par Mazcenas līguma izbeigšanu par laika periodu no 16.01.2012 līdz 02.04.2012. atņemot 2 pilnus mēnešus, 24 mēneši -2 mēneši = 22 mēneši x11,31=354,04 *euro* (Ls 248,82), līgumu 3.4. punktā paredzēts, ka līguma izbeigšanas gadījumā atbildētājs apņēmās samaksāt līgumā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mazcenas līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no mazcenas līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu.

Par mazcenas līgumu 2 ir aprēķināts līgumsods 36,00 *euro* (Ls 25,30), laika periodā no 16.02.2012 līdz 02.04.2012. atņemot a 2 pilnus mēnešus, 24 mēneši – 2 mēneši = 22 mēneši x1,15=36,00 *euro* (Ls 25,30) . Savukārt līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksāto rēķinu Nr.17139127001 27,28 *euro* (Ls 19,17) samaksas termiņa kavējums 8 dienas no 23.02.2012 līdz 01.03.2012 : 27,28 *euro* (Ls 19,17) x 0,5%x8 dienas= 1,10 *euro* (Ls0,77), kopā līgumsods ir aprēķināts 391,13 *euro* (Ls 274,89) apmērā.

Pakalpojumu līgums, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu tika izbeigs 2012.gada 2.aprīlī, kā arī saskaņā ar Mazcenas līgumu 4.2.1. punktu, tika izbeigta Mazcenas līgumu darbību.

Līgumu izbeigšana, rēķina savlaicīgas nesamaksāšanas gadījumā, paredzēta gan Pakalpojumu līgumu, gan Līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" noteikumos (12. punkts).

Tiesa atzīst, ka parāda summa, proti, maksa par pakalpojumiem un līgumsods, aprēķināts atbilstoši līguma noteikumiem.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, tādēļ tas ir piedzenams ar spriedumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (CPL) 41.panta pirmo daļu no atbildētājas prasītājas labā piespriežami tiesas izdevumi - valsts nodeva 71,14 *euro* (Ls 50,00) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (Ls 3,30).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Prasītājai ir atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā, no

nesamaksātās parāda summas, kā to paredz Civilprocesa likuma 195.pants.

Ievērojot Civilprocesa likuma 190., 193., 195., 250.$^{25-27}$ pantu,

Tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. B/** personas kods /personas kods/, SIA "Latvijas Mobilais Telefons", vienotais reģ. nr. 50003050931, labā parādu par pakalpojumiem 74,94 *euro* (Ls 52,67), līgumsodu 391,13 *euro* (Ls 274,89), valsts nodevu 71,14 *euro* (Ls 50,00), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (Ls 3,30), **kopā: 541,91 *euro* (pieci simti četrdesmit viens *euro* 91 centi)** (Ls380,86).

Atzīt tiesības SIA "Latvijas Mobilais Telefons" laikā līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus - 6 % gadā no neatdotās summas.

/pers. B/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Augstākās tiesas Civillietu departamentam kasācijas kārtībā.

Tiesnese I.Mudele