Lieta Nr.129059416/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 30.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese L.Podoļska
ar tiesas sēžu sekretāri V.Stomu
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/ personas kods /personas kods/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[15]panta piektās daļas un

konstatēja

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas vecākā inspektore L.Kravale 2016.gada 5.maijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC242827 par to, ka 2016.gada 27.martā plkst.17.20 Rīgā, /pers. A/ (turpmāk - pie administratīvās atbildības saucamā persona) vadīja transportlīdzekli Audi ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ pa Lāčplēša ielu no Satekles ielas puses A.Čaka ielas virzienā, atrodoties narkotisko vielu iespaidā. Protokols sastādīts pamatojoties uz medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.1698 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un Valsts policijas jaunākā inspektora O.Saulīte-Liniņa ziņojumu bez pie administratīvās atbildības saucamās personas klātbūtnes, jo minētā persona uz protokola sastādīšanu neieradās. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu ir stājies spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums. Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas APK 149.[15]panta piektajā daļā.

Atbilstoši Latvijas APK 289.[16]panta pirmajai daļai šā kodeksa 213.pantā paredzētās administratīvo pārkāpumu lietas izskata mutvārdu procesā, taisot spriedumu šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā noteiktajā kārtībā, un gadījumos, kas nav noregulēti šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā, piemērojot divdesmit trešajā „a" nodaļā noteikto regulējumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Pie administratīvās atbildības saucamā persona tiesas sēdē atzina savu vainu pārkāpuma izdarīšanā, paskaidroja, ka turpmāk nelietos narkotikas. Iepriekš nekad nav vadījis transportlīdzekli narkotisko vielu iespaidā. Lūdza piemērot pēc iespējas mazāku sodu.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Latvijas APK 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Latvijas APK 243.[1]pants paredz šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Saskaņā ar Latvijas APK 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Lai izvērtētu vai persona ir vainīga Latvijas APK 149.[15]panta piektajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, nepieciešams konstatēt vai tā vadīja transportlīdzekli un vai tai ir konstatēta narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekme jeb iespaids. Turklāt, lai kvalificētu pārkāpumu pēc Latvijas APK 149.[15]panta piektās daļas, ir pietiekams speciālista atzinums par konstatētu narkotisko vielu ietekmi jeb iespaidu (*Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 15.maija spriedums lietā Nr.SKA-181/2008*).

Pie administratīvās atbildības saucamās personas vaina viņam inkriminētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas APK 149.[15]panta piektās daļas ir pierādīta pilnībā ar paša tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC242827 (lietas 4.lapa), ar policijas darbinieka ziņojumu (lietas 6.lapa), ar transportlīdzekļa vadītāja nosūtījumu uz medicīnisko pārbaudi (lietas 8.lapa), ar 2016.gada 27.marta medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.1698 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai, Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.2455, no kuriem redzams, ka ir konstatēts narkotisko vielu iespaids (lietas 9.-10.lapa) un pārējiem lietas materiāliem, kas atbilst Latvijas APK prasībām.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka lietā ir objektīvi apstiprināts Latvijas APK 149.[15]panta piektās daļas administratīvā pārkāpuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi, kā arī ir pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Atbilstoši Latvijas APK 149.[15]panta piektajai daļai par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē [..], piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Latvijas APK 32.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem

vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka pie administratīvās atbildības saucamās personas izdarītais pārkāpums apdraud sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas sfērā.

Par pie administratīvās atbildības saucamās personas personību noskaidrots, ka viņa deklarētā dzīvesvieta ir /nosaukums/, no 2016.gada 21.aprīļa atrodas Rīgas Centrālcietumā, līdz apcietinājumam strādāja par mežstrādnieku, saņēma algu 800 EUR apmērā, apgādājamo nav, atzīstams par iepriekš administratīvi nesodītu.

Saskaņā Latvijas APK 33.pantu par pie administratīvās atbildības saucamās personas atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka /pers. A/ atzina vainu pārkāpuma izdarīšanā un nožēloja izdarīto. Atbilstoši Latvijas APK 34.pantam atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja. Tāpat tiesas nekonstatēja Latvijas APK 31.panta otrajā daļā paredzētos apstākļus, kas liegtu pie administratīvās atbildības saucamai personai piemērot administratīvo arestu.

Ņemot vērā minēto un administratīvā soda mērķi, tiesa uzskata, ka pie administratīvās atbildības saucamai personai nosakāms sods Latvijas APK 149.^{15}panta piektās daļas sankcijas ietvaros.

Latvijas APK 29.panta ceturtajā daļā noteikts, ka personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Savukārt Latvijas APK 29.^{3}pantā noteikts, ka aizliegumu noteiktu laiku iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības piemēro atpūtas kuģu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšana [..]. Atpūtas kuģu vadīšanas tiesību iegūšanas aizlieguma termiņu nosaka atbilstoši konkrētā pārkāpuma sankcijā noteiktajam atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņam.

Atbilstoši Latvijas APK 309.panta otrajai daļai, ja transportlīdzekļa vadītājam atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, bet transportlīdzekļu vadītāja apliecība nav izņemta, transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums 10 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību Ceļu satiksmes drošības direkcijai, Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai vai Valsts policijai.

Latvijas APK 312.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka transportlīdzekļu [..]vadītāji [..] uzskatāmas par sodītām ar speciālo tiesību atņemšanu no dienas, kad pieņemts lēmums par šo tiesību atņemšanu. Ja transportlīdzekļa [..] vadītājs, kam atņemtas transportlīdzekļu [..] vadīšanas tiesības, izvairās nodot vadītāja apliecību un turpina vadīt transportlīdzekli [..] laikā, kad transportlīdzekļu[..] vadīšanas tiesības viņam atņemtas, Valsts policija vai Valsts robežsardze pagarina tiesību atņemšanas termiņu par attiecīgo laika posmu, kurā nelikumīgi izmantota vadītāja apliecība.

Saskaņā ar Latvijas APK 317.pantu lēmumu par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums [..]. Lēmumu par administratīvo arestu izpilda divu gadu laikā no lēmuma par administratīvo arestu nodošanas izpildei.

Atbilstoši Latvijas APK 299.^{1}pantam, pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Latvijas APK 258.panta trešā daļa nosaka, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 5. un 6.punktu, ja iestāde, kuras darbinieks veica personas pārbaudi ar portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā vai nosūtīja personu uz medicīnisko pārbaudi (turpmāk - iestāde), nosūta institūcijai (amatpersonai) izskatīšanai lietas materiālus par administratīvo pārkāpumu, materiāliem pievieno šo noteikumu 3.punktā minētos izdevumus apliecinošos dokumentus un informāciju par iestādes budžeta kontu, kurā personai jāiemaksā izdevumiem atbilstošā summa. Institūcija (amatpersona), kas pieņēmusi lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā (turpmāk - lēmums), rakstiski informē personu par pienākumu 30 dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, labprātīgi segt lēmumā norādītos izdevumus; iestādes budžeta kontu, kurā ir veicama iemaksa; lēmuma piespiedu izpildi, ja labprātīgi netiks segti lēmumā norādītie izdevumi.

Kā redzams no lietas materiāliem, pie administratīvās atbildības saucamās personas ar medicīniskās pārbaudes veikšanu narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu iespaida noteikšanai saistītie izdevumi ir 97,40 EUR (lietas 9.lapa), kas jāsedz pie administratīvās atbildības saucamai personai.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 1.pantu, 8.pantu, 9.pantu, 22.pantu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.pantu, 149.^{15}panta piekto daļu, 238.pantu, 243.pantu, 243.^{1}pantu, 244.pantu, 258.panta trešo daļu, 272.pantu, 274.pantu, 276.pantu, 289.^{6}panta piekto un sesto daļu, 289.^{13}panta pirmo un otro daļu, 289.^{16}panta pirmo un ceturto daļu, 289.^{17}panta pirmo un otro daļu, 289.^{18}panta pirmo daļu, APK 299.^{1}pantu, 309.panta otro daļu, 312.panta pirmo un otro daļu, 317.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{15}panta piektajā daļā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu EUR 1200 (tūkstoš divsimt *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības un atpūtas kuģa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bet gadījumā, ja /pers. A/ nav atpūtas kuģa vadīšanas tiesību, aizliegt tās iegūt uz 4 (četriem) gadiem.

Naudas sods 30 dienu laikā iemaksājams valsts budžetā - saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas NMR 90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: *spriedums lietā Nr.129059416/21.*

Pēc naudas soda nomaksas, nekavējoties iesniegt kvīti Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10, 105.kabinetā, norādot lietas numuru.

Sprieduma izpildi daļā par administratīvo arestu uzdot Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Talsu iecirknim.

Sprieduma izpildi daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Noteikt, ka /pers. A/, personas kods /personas kods/ labprātīgi 30 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā jāsedz izdevumi 97,40 EUR (deviņdesmit septiņu *euro 40 centu*) apmērā par pārbaudi narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai, maksājot šādā kontā - saņēmējs: Valsts policija, Banka: Valsts kase; reģistrācijas Nr.90000099040, bankas kods: TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, iemaksas mērķis: */pers. A/, 2016.gada 5.maija administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC242827.*

Pēc medicīniskās pārbaudes izdevumu nomaksas, nekavējoties iesniegt maksājuma kvīti Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas birojā, Gaujas iela 15, Rīga.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese L.Podoļska