Lietas Nr. 19620151024
K33-0098-26/4
ECLI:LV:RIRT:2026:0224.19620151024.2.S

Rīgas rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2026.gada 24.februārī

Tiesnese I.Ādamsone-Struža,

piedaloties prokuroram D.Krastam,

aizstāvim J.Davidovičam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu

/Persona A/**, personas kods** /Personas kods A/**,**apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas, 233.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /Persona A/ **neatļauti iegādājās, glabāja narkotisko vielu lielā apmērā realizācijas nolūkā, šādos apstākļos:**

/Persona A/, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, neatļauti iegādājas 30,1741 g vielu, kas satur 22,635 g kokaīna, t.i., narkotisko vielu lielos apmēros un neatļauti to glabāja pie sevis realizācijas nolūkā, savā dzīvesvietā /Adrese A/ līdz /Datums A/ plkst.14.23, kad kratīšanas laikā policijas darbinieki minēto vielu atrada un izņēma.

Tādejādi /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] Turklāt /Persona A/ **neatļauti iegādājās un glabāja šaujamieroča munīciju bez attiecīgās atļaujas, šādos apstākļos:**

/Persona A/, pirmstiesas izmeklēšana precīzi nenoskaidrotos apstākļos, līdz /Datums A/, bez attiecīgās atļaujas iegādājās 17 rūpnieciski izgatavotas 5,56x45 Nato (233 Remington) kalibra triecieņšauteņu patronas, kas ir šaušanai derīga vītņstobra šaujamieroču munīcija. Iepriekšminēto šaujamieroča munīciju /Persona A/ bez attiecīgās atļaujas glabāja savā dzīvesvietā /Adrese A/līdz /Datums A/ plkst.14.23, kad kratīšanas laikā policijas darbinieki minēto vielu atrada un izņēma.

Tādejādi /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[3] Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un procesuālās sekas.

[4] Sakarā ar to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, par kuru izdarīšanu viņš saukts pie kriminālatbildības, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, prokurors, apsūdzētais un aizstāvis neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums lietā neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

[5] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vainīgums noziedzīgo nodarījuma izdarīšanā, ir pierādīts.

[6] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais izdarīja sevišķi smagu noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas un mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas.

[7] Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka viņš dzimis /Datums B/, Latvijas Republikas pilsonis, deklarētā dzīvesvieta /Adrese B/, neprecējies, apgādājamo personu nav, vidēja izglītība, strādā SIA /Nosaukums A/ par /Amats A/, vidējie ienākumi 780 EUR (lietas 1.sējuma 186.lapa Tiesu informatīvās sistēmas dati).

[8] Nosakot apsūdzētajam soda mēru, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai[1] daļai, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[8.1] Nosakot apsūdzētajam soda mēru, apsūdzībā pēc 233.panta otrās daļas, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[8.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 4.punktu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka apsūdzētais sekmējis citas personas nozieguma atklāšanu.

[8.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas atzīšana un nožēla par izdarīto abos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas un 233.panta otrās daļas.

[8.4] Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti narkotisko vielu ietekmē.

[10] Nosakot apsūdzētajam soda veidus, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību raksturojošos datus, apsūdzētā

attieksmi pret apsūdzību.

No darba devēja SIA /Nosaukums A/ valdes locekļa raksturojuma par /Persona A/ izriet, ka /Persona A/ strādā SIA /Nosaukums A/ par /Amats A/ no 2025.gada 1.maija. Savus tiešos pienākumus veic apzinīgi un profesionāli. Profesionālās sagatavotības līmenis atbilst ieņemamajam amatam un iegūtās zināšanas prot pielietot praktiskajā darbā. Darba laikā sevi ir paradījis kā zinošu un kvalificētu darbinieku. Sev uzticēto darbu izpilda ar atbildību.

Darba transportlīdzekli tur tīrībā un kartībā. Attiecībās ar darba kolēģiem sabiedrisks un izpalīdzīgs. Attieksme pret kritiku saprotoša, pieļautās kļūdas labo.

No biedrības /Nosaukums B/ dibinātāja un instruktora raksturojuma izriet, ka /Persona A/ jau no pirmās nodarbības izceļas ar savu apzinīgumu, augstu atbildības sajūtu un patiesu vēlmi mācīties. Nav izlaidis nevienu nodarbību, vienmēr ierodas laikā, sagatavojies un ar pozitīvu attieksmi. /Persona A/ rūpīgā pieeja un spēja uztvert un ieviest ieteikumus praksē liecina par viņa augsto pašdisciplīnu un mērķtiecību. /Persona A/ piemīt mierīgs, nosvērts un adekvāts raksturs. Viņš ļoti pacietīgi strādā ar savu suni un šī mierīgā, pārdomātā pieeja sniedz pozitīvus rezultātus. Ir skaidri redzams progress gan suņa uzvedībā, gan /Persona A/ paša izaugsmē kā atbildīgam suņa saimniekam. Turklāt /Persona A/ kopā ar savu suni ir uzsācis papildus apmācību - cilvēku meklēšanu. Šī iniciatīva apliecina viņa vēlmi ne tikai padziļināti izprast suņa uzvedību, bet arī attīstīt praktiskas, sabiedrībai noderīgas prasmes. /Persona A/ attieksme pret mācībām un apkārtējiem cilvēkiem vienmēr ir cieņpilna un atsaucīga. Viņš rada patīkamu, drošu atmosfēru gan nodarbībās, gan ikdienas saskarsmē un kalpo par labu piemēru citiem suņu īpašniekiem. /Persona A/ ir apzinīgs, mierīgs un atvērts cilvēks ar izcilu attieksmi pret savu suni un apkārtējiem. Viņa neatlaidība un ieinteresētība viennozīmīgi liecina par viņa atbildīgo un līdzsvaroto personību.

[10.1] Apsūdzētajam:

Pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas nosakāms veids- probācijas uzraudzības veidā.

Pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas nosakāms soda veids- sabiedriskā darba veidā.

[10.2] Nosakot soda veidu, probācijas uzraudzība, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas tiesa, vispusīgi izvērtējot lietā konstatētos apstākļus, piemērojot soda individualizācijas principu, secina, ka probācijas uzraudzības sods konkrētajā gadījumā ir atbilstošs, lai sasniegtu Krimināllikumā noteikto soda mērķi. Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais /Persona A/ ir pozitīvi raksturots no darba devēja un biedrības /Nosaukums B/.

Iztiesāšanas laikā tiesa guva pārliecību, ka apsūdzētais ir sapratis izdarītā noziedzīgā nodarījuma bīstamību un nožēlo izdarīto. Par būtisku apstākli probācijas uzraudzības soda noteikšanai tiesa atzīst to, ka apsūdzētais /Persona A/ ir sadarbojies ar tiesībaisardzības iestādēm, sniedzot būtisku informāciju citu noziedzīgu nodarījumu atklāšanā. /Persona A/ darbību rezultātā, kas vērstas uz noziedzīgu nodarījumu atklāšanu ir uzsākti divi procesi par smagu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un viens par sevišķi smagu noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ar savām darbībām ir palīdzējis apturēt radīto kaitējumu sabiedrībai, tādējādi sekmējis sabiedrības drošību.

[10.3] Nosakot soda veidu, sabiedriskais darbs, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas, tiesa ņem vērā lietā, ka apsūdzētais /Persona A/ ir atzinis savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izteicis nožēlu par izdarīto, kā arī lietā pievienotos Raksturojumus, kas ir pozitīvi.

Likumdevējs minētā panta sankcijā paredzējis plašu soda veidu izvēli, tādēļ tiesai, ievērojot soda individualizācijas principu, ir pienākums izvēlēties konkrētajam gadījumam atbilstošāko soda veidu. Izvērtējot lietas apstākļus un apsūdzētā /Persona A/ personību, tiesa atzīst, ka sabiedriskais darbs konkrētajā gadījumā ir samērīgs un atbilstošs soda veids. Tiesa uzskata, ka sabiedriskais darbs veicinās apsūdzētā izpratni par izdarītā noziedzīgā nodarījuma bīstamību un nodrošinās reālu soda izpildi.

[10.4] Pārējos Krimināllikuma 233.panta otrās daļas sankcijā noteiktos soda veidus tiesa nevērtē, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2014.gada Tiesu prakses apkopojumu „Tiesas nolēmumu struktūra un saturs lietās par vairākiem vienveidīgiem noziedzīgiem nodarījumiem", kas apspriests Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnešu sapulcē un atzīts par publiskojamu.

[11] Nosakot apsūdzētajam soda mēru apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai[1] daļai, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus un uzskata, ka sods nosakāms probācijas uzraudzība 5 gadi.

Nosakot probācijas uzraudzības termiņu, tiesa ņem vērā, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas kvalificējams kā sevišķi smags un apdraud sabiedrības drošību. Tāpat tiesa ievēro 2025.gada 25.aprīļa Latvijas Republikas Senāta lēmumā pausto atziņu, ka, nosakot probācijas uzraudzības termiņu, jāņem vērā, ka probācijas uzraudzības neizpildes sekas ir mazāk bargas nekā nosacītas notiesāšanas noteikumu neievērošanas sekas (*sk. Latvijas Republikas Senāta 2025. gada 25. aprīļa lēmumu lietā Nr. 11092095220, SKK-229/2025*). Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka probācijas uzraudzības sods nosakāms tuvu maksimālajam apmēram. Tiesa ir guvusi pārliecību, ka probācijas uzraudzības termiņš uz 5 gadiem ir samērīgs un nepieciešams, lai nodrošinātu efektīvu apsūdzētā /Persona A/ uzvedības kontroli, kā arī atturētu viņu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesas ieskatā, ilgstošs probācijas uzraudzības termiņš radīs apsūdzētajam /Persona A/ sapratni par izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu, kā arī veicinās apsūdzētā tiesisku uzvedību un resocializāciju.

Pretēji apsūdzības uzturētāja lūgumam, piemērot Krimināllikuma 49.panta pirmo daļu, proti, nosakot sodu zem likuma sankcijā paredzētās minimālās robežas, tiesa lūgumu atzīst par nepamatotu. Saskaņā ar Krimināllikuma 49.panta trešo daļu, minētā norma nav piemērojama, ja noziedzīgs nodarījums izdarīts atbildību pastiprinošos apstākļos. Izskatāmajā lietā tiesa konstatēja apsūdzētā /Persona A/ atbildību pastiprinošu apstākli - noziedzīgie nodarījumi izdarīti narkotisko vielu ietekmē, līdz ar to Krimināllikuma 49.panta pirmā daļa konkrētajā lietā nav piemērojama.

[11.1] Nosakot apsūdzētajam soda mēru apsūdzībā pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošo apstākli un uzskata, ka apsūdzētajam par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu,

sods mērs nosakāms– sabiedriskais darbs 100 stundas, pietuvinot to tā vidējai robežai, tādējādi nodrošinot soda samērīgumu un pietiekamu preventīvo ietekmi.

[12] Sodu izciešanai /Persona A/ jāierodas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai 10 darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums.

[13] Tiesa uzskata, ka piemērotāks soda saskaitīšanas princips šajā lietā ir, pilnīga sodu saskaitīšana, un saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu, galīgais sods nosakāms – probācijas uzraudzība 5 gadi, sabiedriskais darbs 100 stundas.

[14] Probācijas uzraudzības soda izciešanas termiņā ieskaitāms apsūdzētā /Persona A/aizturēšanā pavadītais laiks šajā lietā no /Datums A/ plkst.14.05 līdz /Datums C/ plkst.14.10 (divas dienas), kas atbilst četrām probācijas uzraudzības dienām.

[14.1] /Persona A/ nosakāms izciešamais sods uz sprieduma pasludināšanas dienu, 2026.gada 24.februāri, probācijas uzraudzība 4 gadi 11 mēneši 26 dienas un sabiedriskais darbs 100 stundas.

[15] Drošības līdzeklis-nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzeklis - aizliegums izbraukt no valsts, atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[16] Apsūdzētā /Persona A/ naudas līdzekļi – 2 000 EUR, kam uzlikts arests, un, kas glabājas Valsts policijas Finanšu pārvaldē, atzīstami par noziedzīgi iegūtiem, konfiscējami un ieskaitāmi valsts budžetā.

[17] Lietiskie pierādījumi pēc sprieduma spēkā stāšanās:

-pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 29,4 g kokaīna saturošās vielas, kas iepakota aploksnē ar drošības uzlīmi Nr./Numurs A/, un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr./Numurs B/, iznīcināmi;

-DVD-R diskā esošo informāciju, turpināt glabāt krimināllietā.

[18] Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

[19] Procesuālo izdevumu nav.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 520., 530.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /Persona A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{1}panta trešajā daļā un **noteikt sodu – probācijas uzraudzība 5 gadi.**

atzīt /Persona A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā un **noteikt sodu – sabiedriskais darbs 100 stundas**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnībā saskaitot piespriestos sodus, **galīgo sodu noteikt – probācijas uzraudzība 5 gadi, sabiedriskais darbs 100 stundas.**

Probācijas uzraudzības soda izciešanas termiņā ieskaitīt /Persona A/aizturēšanā pavadīto laiku no /Datums A/plkst.14.05 līdz /Datums C/ plkst.14.10 (divas dienas), kas atbilst četrām probācijas uzraudzības dienām.

Noteikt /Persona A/ **izciešamo sodu uz sprieduma pasludināšanas dienu – probācijas uzraudzība 4 gadi 11 mēneši 26 dienas, sabiedriskais darbs 100 stundas.**

Atstāt negrozītu drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzekli - aizliegums izbraukt no valsts, līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Apsūdzētā /Persona A/ naudas līdzekļus – 2 000 EUR, kam uzlikts arests, un, kas glabājas Valsts policijas Finanšu pārvaldē, atzīt par noziedzīgi iegūtiem, konfiscēt un ieskaitīt valsts budžetā.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās:

-pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 29,4 g kokaīna saturošās vielas, kas iepakota aploksnē ar drošības uzlīmi Nr./Numurs A/, un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr./Numurs B/, iznīcināt;

-DVD-R disku, kas satur sakaru līdzekļu kontroli, un glabājas pie krimināllietas materiāliem, turpināt krimināllietā glabāt diskā esošo informāciju.

Soda izciešanai /Persona A/ jāierodas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai 10 darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 10 darbadienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas tiesas kancelejā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots un pieejams 2026.gada 20.martā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU