Lietas Nr.1A73034520
Lietas arhīva Nr. 1A-0345-20/19
ECLI:LV:ZRT:2020:1111.1A73034520.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2020. gada 11. novembrī

Zemgales rajona tiesa
tiesnese Sarmīte Daukšte rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc /pers. B/, personas kods /personas kods/, sūdzības par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2020. gada 3. augusta lēmumu Nr. 20/3/3-2398.

Aprakstošā daļa

[1] 2020. gada 27. jūnijā Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Autopārvadājumu uzraudzības pārvaldes nodaļas vecākais inspektors Aivars Krūmiņš sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PG390534 /pers. B/ par to, ka 2020. gada 27. jūnijā plkst. 16.28 Rīgas reģ. vadītājs vadīja transportlīdzekli /TL marka/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, ar puspiekabi /*TL marka/*, reģistrācijas /reģistrācijas numurs/, pa Dominantes teritoriju virzienā uz a/c A-7 17. km. Kontroles laikā tika konstatēts, ka vadītājs nevarēja uzrādīt 8 tahogrammas par pārbaudes periodu, kā arī nevarēja uzrādīt nekādus citus darba un atpūtas laiku apliecinošus dokumentus (21.06.20; 22.06.20; 23.06.20; 24.06.20; 14.06.20; 15.06.20; 31.05.20; 01.06.20; 07.06.20; 08.06.20).

Ir pārkāpts Regulas Nr. 165/2014. 36. panta 1. punkts.

Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī - LAPK) 149.^{38} panta 13. daļā.

Transportlīdzekļa vadītājam piemērots naudas sods 160,00 *euro* apmērā *(lietas 1. lapa).*

[2] 2020. gada 10. jūlijā /pers. B/ par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Autopārvadājumu uzraudzības pārvaldes nodaļas vecākā inspektora Aivara Krūmiņa 2020. gada 27. jūnija lēmumu iesniedzis sūdzību Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldē *(lietas 8. lapa).*

[3] Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvalde (turpmāk- iestāde) izskatīja /pers. B/ (turpmāk – sūdzības iesniedzējs) sūdzību. Ar 2020. gada 3. augusta lēmumu Nr. 20/3/3-2398 Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Autopārvadājumu uzraudzības pārvaldes nodaļas vecākā inspektora Aivara Krūmiņa 2020. gada 27. jūlija lēmums atstāts negrozīts, bet /pers. B/ sūdzība noraidīta pamatojoties uz turpmāk norādīto.

[3.1] Atsaucoties uz 2014. gada 4. februāra Regulas Nr. 165/2014 "Par tahogrāfiem autotransportā, ar kuru atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 3821/85 par reģistrācijas kontrolierīcēm, ko izmanto autotransportā, un groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 561/2006, ar ko paredz dažu sociālās jomas tiesību aktu saskaņošanu saistībā ar autotransportu" (turpmāk – Regula Nr. 165/2014) 36. panta 1. punkta i) apakšpunktu, norāda, ka transportlīdzekļa vadītajam ir pienākums uzrādīt informāciju par darba un atpūtas laiku par kārtējo darba dienu un iepriekšējām 28 dienām.

No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem secināms, ka sūdzības iesniedzējs ir uzrādījis četras reģistrācijas diagrammas par 10 dienām.

Atbilstoši Regulas Nr. 165/2014 36. panta 1.punktam, ja transportlīdzekļa vadītājs vada transportlīdzekli, kurā uzstādīts analogais tahogrāfs, pēc pilnvarota kontroliera pieprasījuma viņš uzrāda:

i. kārtējās darba dienas reģistrācijas diagrammas un tās, kuras transportlīdzekļa vadītājs ir izmantojis iepriekšējās 28 dienas;
ii. vadītāja karti, ja viņam tāda ir; un
iii. jebkurus manuālos pierakstus un izdrukas par kārtējo darba dienu un iepriekšējām 28 dienām, kā paredzēts šajā regulā un Regulā (EK) Nr.561/2006.

Sūdzībā /pers.B/ piekrīt, ka diagrammas bija aizpildītas nepareizi un tika izmantotas ilgākam laikam, kā tas ir paredzēts, proti, ilgāk par 24 stundām, bet uzskata, ka tie ir pārkāpumi, par kuriem ir paredzēta atbildība LAPK 149.^{38} panta desmitās daļas 3., 4., 5., 6., 7. un 8. punktā, kur paredzēts maksimālais sods 70 *euro* apmērā. Uz šo argumentu, VP GKPP SDP norāda, ka Regulas Nr. 165/2014 6. punkts noteic, ka katrs tāda transportlīdzekļa vadītājs, kurā uzstādīts analogais tahogrāfs, savā reģistrācijas diagrammā ieraksta šādu informāciju: a) sākot izmantot jaunu reģistrācijas diagrammu - savu uzvārdu un vārdu; b) reģistrācijas diagrammas izmantošanas sākuma datumu un vietu un izmantošanas beigu datumu un vietu; c) izmantojamā transportlīdzekļa reģistrācijas numuru pirmā reģistrācijas diagrammā reģistrētā brauciena sākumā, kā arī reģistrācijas diagrammas izmantošanas laikā nomainītā transportlīdzekļa numuru; d) odometra rādījumus: i) pirmā reģistrācijas diagrammā reģistrētā brauciena sākumā; ii) pēdējā reģistrācijas diagrammā reģistrētā brauciena beigās; iii) nomainot transportlīdzekli darba dienas laikā - nolasījumus no pirmā transportlīdzekļa, uz kura transportlīdzekļa vadītājs norīkots darbā, un nolasījumus no nākamā transportlīdzekļa; e) transportlīdzekļa nomaiņas laiku. Iestāde norāda, ka /pers. B/ uzrādītajās reģistrācijas diagrammās nav izpildījis nevienu no Regulas Nr. 165/2014 6. punkta nosacījumiem, līdz ar ko nav iespējams identificēt ne transportlīdzekli, ne tā vadītāju.

No lietas materiāliem konstatēts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā VP GKPP SDP SUKB Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas vecākais inspektors Aivars Krūmiņš neprecīzi norādījis reģistrācijas diagrammu skaitu, proti, ka /pers. B/ nevarēja uzrādīt reģistrācijas diagrammas par 8 dienām nevis par 10 dienām. Iestāde norāda, ka minētā neprecizitāte neietekmē pārkāpuma būtību un pieņemtā lēmuma pamatotību, jo lietas materiāli apstiprina, ka /pers. B/ nevarēja uzrādīt reģistrācijas diagrammas par visu pārbaudes periodu, kā arī nevarēja uzrādīt nekādus citus darba un atpūtas laiku apliecinošus dokumentus.

Reģistrācijas diagrammu paredzēts izmantot ne ilgāk kā 24 stundas, līdz ar to nav paredzēts vienā diagrammā veikt ierakstu vairāk par vienu dienu, jo tā ir attiecināma tikai laika periodā no plkst. 0-24. Tādejādi secināms, ka daļa no kontroles laikā uzrādītajām reģistrācijas diagrammām

ir aizpildītas neatbilstoši Regulas Nr. 165/2014 6. punkta prasībām, kā rezultātā netika uzrādīts nepieciešamais transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku apliecinošo dokumentu apjoms. Šādā gadījumā, konstatējot faktu, ka visi nepieciešamie darba un atpūtas laiku apliecinoši dokumenti uzrādīti netiek, pastāv tiesisks pamats personas saukšanai pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.[38] panta trīspadsmitās daļas.

Darba un atpūtas laiku apliecinošiem dokumentiem par kārtējo dienu un iepriekšējām 28 dienām jāatrodas transportlīdzeklī un tie jāuzrāda kontrolējošajām amatpersonām un, konstatējot faktu, ka visi nepieciešamie darba un atpūtas laiku apliecinoši dokumenti uzrādīti netiek, pastāv tiesisks pamats personas saukšanai pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.[38] panta trīspadsmitās daļas.

Iestāde norāda, ka lietā nav neviena objektīva, likumīga, pamatota iemesla, lai atceltu /pers. B/ piemēroto sodu. Sūdzībā norādītais nav pamats pieņemtā lēmuma atcelšanai.

LAPK 149.[38] panta trīspadsmitajā daļā noteikts, ka par normatīvajos aktos noteikto transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku apliecinošo dokumentu, reģistrācijas karšu (tahogrammu) vai datu nesēju neuzrādīšanu, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no simt četrdesmit līdz divsimt astoņdesmit *euro* [..]. Iestāde papildus norāda, ka persona gada laikā jau saukta pie administratīvās atbildības, kas saskaņā ar LAPK 34. panta pirmās daļas 2. punktu ir atbildību pastiprinošs apstāklis, līdz ar to, uzskata, ka piemērotais naudas sods 160 *euro* apmērā ir pilnīgi pamatots *(lietas 20.-23. lapa).*

[4] 2020. gada 9. septembrī saņemta personas, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības, /pers. B/ sūdzība par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2020. gada 3. augusta lēmumu Nr. 20/3/3-2398.

Sūdzības iesniedzējs lūdz atcelt viņam nepamatoti piemēroto sodu, jo sods piemērots par pārkāpumu, kuru nav izdarījis.

[4.1] Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka, izskatot sūdzību, iestāde nav objektīvi izvērtējusi, vai transportlīdzekļa vadītajam konstatētais pārkāpums kvalificējams kā LAPK 149.[38] panta 13. daļā paredzētais pārkāpums vai kā šī kodeksa 149.[38] panta 10. daļā paredzētais pārkāpums.

2020. gada 3. augusta lēmumā Nr. 20/3/3-2398 un lietas materiālos skaidri redzams, ka kontroles laikā Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas vecākais inspektors lūdz sniegt paskaidrojumus par nepareizi aizpildītajām tahogrammām.

Pārbaudei atbilstoši Regulas Nr. 165/2014 36. pantam tika iesniegta reģistrācijas diagramma par 2020. gada 27. jūniju (tekošā diena) un reģistrācijas diagrammas, kuras izmantojis iepriekšējās 28 dienās. Starp iesniegtajām reģistrācijas diagrammām uzrādītas četras reģistrācijas diagrammas, kurās atpūtas periods reģistrēts manuāli, jo nav bijusi piekļuve tahogrāfam. Uz vienas reģistrācijas diagrammas bija reģistrēta atpūta 07.06.2020., 08.06.2020, uz otras - 14.06.2020., 15.06.2020., uz trešās – 21.06.2020., 22.06.2020., 23.06.2020., 24.06.2020. uz ceturtās – 31.06.2020., 01.07. 2020.

[4.2] Sūdzības iesniedzējs, atsaucies uz Regulas Nr.165/2014 34. panta 3. punktu, norāda, ka 2020. gada 3. augusta lēmumā Nr. 20/3/3-2398 ir norādīts, ka ir konstatēts fakts, ka kontroles laikā netiek uzrādīti visi darbu un atpūtu apliecinošie dokumenti, līdz ar to ir tiesisks pamats personas saukšanai pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.[38] panta 13. daļas, taču nav norādīts, kādi konkrēti dokumenti netika uzrādīti. Lēmumā tiek citētas likuma normas, bet netiek sniegta konkrēta atbilde, kāpēc iesniegtās reģistrācijas diagrammas ar manuālajiem pierakstiem nav uzskatāmas par iesniegtajiem dokumentiem. Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka pārbaudei tika iesniegti visi neieciešamie dati, ko nosaka likuma normas, proti, dati par tekošo dienu un par iepriekšējām 28 dienām.

Nav strīda par to, ka reģistrācijas diagrammas bija nepareizi aizpildītas un izmantotas ilgākam laikam kā paredzēts, proti, ilgāk par 24 stundām. Piekrīt tam, ka starp iesniegtajām reģistrācijas diagrammām, četras, kurās manuāli reģistrēta atpūta, tikušas izmantotas ilgāk par tām paredzēto laiku, taču šajās četrās diagrammās ir iekļauti dati par iepriekšējām 28 dienām un to nevar uzskatīt par datu neuzrādīšanu. Par nepareizu reģistrācijas diagrammu aizpildīšanu un izmantošanu ilgāk par 24 stundām atbildība paredzētas LAPK 149.[38] panta 10. daļā.

[4.3] Iestādē lēmumā norāda, ka nevar identificēt autovadītāju un transportlīdzekli un reģistrācijas diagrammas nevar tikt uzskatītas pie iesniegtām.

Prasības par reģistrācijas diagrammas aizpildīšanu ir norādītas Regulas Nr.165/2014 34. panta 6. punktā. Iesniegtajās reģistrācijas diagrammās bija norādīts autovadītāja uzvārds un iniciāļi, norādīts laika periods, par kuru veikts manuālais ieraksts, ir piereģistrēta atpūta, līdz ar to nevar apgalvot, ka nevar šādu reģistrācijas diagrammu identificēt. Sūdzības iesniedzējs norāda, ka Regulas Nr. 165/2014 36. panta 1. punkta iii) apakšpunktā noteikts, ja transportlīdzekļa vadītājs vada transportlīdzekli, kurā uzstādīts analogais tahogrāfs, pēc pilnvarota kontroliera pieprasījuma viņš uzrāda jebkurus manuālos pierakstus un izdrukas par kārtējo darba dienu un iepriekšējām 28 dienām, kā paredzēts šajā regulā un regulā (EK) Nr. 561/2006.

Lietas materiālos ir pierādījumi, ka kontroles brīdī vecākais inspektors tieši norāda uz nepareizi aizpildītām reģistrācijas diagrammām un lūdz rakstīt paskaidrojumu par to, nevis par trūkstošajiem datiem. Kontroles laikā netika pieprasīti nekādi citi dokumenti, kas apliecinātu autovadītāja darbības par laika posmiem 07.06.2020.- 08.06.2020, 14.06.2020.- 15.06.2020., 21.06.2020- 24.06.2020., 31.06.2020.- 01.07. 2020., jo par šiem datumiem veikti manuālie ieraksti reģistrācijas diagrammās. Saskaņā ar Regulas Nr.165/204 34. pantu, ja ir manuālie ieraksti, tad dalībvalstis transportlīdzekļu vadītajiem neuzliek pienākumu iesniegt veidlapas, kas apliecina viņu darbības tikmēr, kamēr transportlīdzekļa vadītājs neatrodas transportlīdzeklī. Tas norāda, ka kontroles laikā policijas inspektors iesniegtos manuālos datus uzskatīja par iesniegtiem un tika konstatēta tikai nepareiza reģistrācijas diagrammu aizpildīšana un netika papildus pieprasīts darbību apliecinājums par šiem laika periodiem, taču protokola sastādīšanas laikā par šo pārkāpumu nav norādīts nekas, bet tā vietā parādās neesošs pārkāpums par normatīvos aktos noteikto transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku apliecinošu dokumentu, reģistrācijas karšu (tahogrammu) vai datu nesēju neuzrādīšanu.

Kontroles laikā tika konstatēts, ka viņš, nepareizi aizpildījis reģistrācijas diagrammas un izmantojis tās ilgākam laikam kā paredzēts, un atbildība par šo pārkāpumu paredzēta LAPK 149.[38] panta 10. daļā, bet par to administratīvā pārkāpuma protokolā nekas nav minēts *(lietas 24.-26. lapa).*

[5] 2020. gada 9. septembrī administratīvā pārkāpuma lieta saņemta Zemgales rajona tiesā un ar lēmumu sūdzība, atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 187. panta pirmās daļas 1. punktam un 198. panta ceturtajai daļai, nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā 2020. gada 11. novembrī, par ko informēts sūdzības iesniedzējs un iestāde. Sūdzības iesniedzējam izskaidrotas tiesības līdz 2020. gada 30. oktobrim iesniegt paskaidrojumus, pierādījumus, lūgumus un pieteikt noraidījumu tiesnesei *(lietas 35. lapa).* Iestādei izskaidrotas tiesības līdz 2020. gada 30. oktobrim iesniegt lūgumus un pieteikt noraidījumu tiesnesei *(lietas 36. lapa).*

[6] Ne paskaidrojumi, ne lūgumi līdz 2020. gada 30. oktobrim tiesā nav iesniegti. Noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Motīvu daļa

[7] 2020. gada 1. jūlijā stājies spēkā Administratīvās atbildības likums. Šī likuma pārejas noteikumu 2. punkts noteic, ka procesuālās darbības, kas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai uzsāktas saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksu, tiek arī pabeigtas kodeksā noteiktajā kārtībā. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normas piemērojamas līdz attiecīgās administratīvā pārkāpuma lietvedības stadijas pabeigšanai (lietvedība iestādē, tiesā vai izpildē).

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka, izskatot konkrēto administratīvā pārkāpumā lietu tiesā, piemērojamas Administratīvās atbildības

likuma normas.

[8] Izvērtējusi sūdzībā minētos argumentus un rakstveida pierādījumus administratīvā pārkāpuma lietā, tiesa atzīst, ka /pers. B/ sūdzība ir pamatota un lēmums, par kuru iesniegta sūdzība, ir atceļams un administratīvā pārkāpuma lieta - izbeidzama.

[9] Tiesa lietā konstatē šādus pierādījumus.

[9.1] 2020. gada 27. jūnija kravu pārvadājumu kontroles akts Nr. KP 121392, no kura zināms, ka 2020. gada 27. jūnijā plkst. 16.30 veikta transportlīdzekļa /TL marka/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, ar piekabi /TL marka/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kuras vadītājs ir /pers. B/, pārbaude. Pārbaudē konstatēts, ka transportlīdzeklis aprīkots ar analogo tahogrāfu, ka par pārbaudes periodu transportlīdzekļa vadītājs nevarēja uzrādīt tahogrammas par astoņām dienām, nevarēja uzrādīt nekādus citus darba un atpūtas laiku apliecinošus dokumentus *(lietas 6. lapa)*.

[9.2] Sūdzības iesniedzēja iesniegtās reģistrācijas diagrammu kopijas. Diagramma "DUAL TACHOGRAPH DISK" *(lietas 9. lapa)*, uz kuras tās apakšējā daļā brīvajā laukumā rokrakstā uzraksts "BRĪVS 21.06.20 22.06.20 23.06.20 24.06.20", bet atzīme "Pārtraukums vai atpūta" visā tās garumā pārsvītrota. Reģistrācijas diagrammas otrā pusē centrā uzraksts rokrakstā /uzraksts/Laika josla no cipara "6" līdz "18" pārsvītrota. Diagrammas labajā malā izlasāms rokrakstā izpildīts teksts "BRĪVS"(spoguļrakstā), aiz tā vēl divi uzraksti, kas nav izlasāmi kopijas kvalitātes dēļ.

Diagramma "DUAL TACHOGRAPH DISK" *(lietas 10. lapa)*, uz kuras tās apakšā brīvajā laukumā rokrakstā uzraksts "BRĪVS 14.06.20 15.06.20", bet atzīme "Pārtraukums vai atpūta" visā tās garumā pārsvītrota. Reģistrācijas diagrammas otrā pusē centrā uzraksts rokrakstā /uzraksts/ Laika josla no cipara "6" līdz "18" pārsvītrota. Diagramma labajā malā izlasāms rokrakstā izpildīts teksts "BRĪVS" (spoguļrakstā), aiz tā vēl trīs uzraksti, kas nav izlasāmi kopijas kvalitātes dēļ.

Diagramma "DUAL TACHOGRAPH DISK" *(lietas 11. lapa)*, uz kuras tās apakšā brīvajā laukumā rokrakstā uzraksts " 07.06.20 08.06.20 BRĪVS", bet atzīme "Pārtraukums vai atpūta" visā tās garumā pārsvītrota. Reģistrācijas diagrammas otrā pusē centrā uzraksts rokrakstā /uzraksts/ Laika josla no cipara "6" līdz "18" pārsvītrota. Diagrammas labajā malā rokrakstā izpildīts teksts, kas nav izlasāms kopijas kvalitātes dēļ.

Diagramma "DUAL TACHOGRAPH DISK" *(lietas 12. lapa)*, uz kuras tās apakšā brīvajā laukumā rokrakstā uzraksts "31.05.20 01.06.20 BRĪVS", bet atzīme "Pārtraukums vai atpūta" visā tās garumā pārsvītrota. Reģistrācijas diagrammas otrā pusē centrā uzraksts rokrakstā "/uzraksts/ Laika josla no cipara "6" līdz "18" pārsvītrota. Diagramma labajā malā rokrakstā izpildīts teksts, kas nav izlasāms kopijas kvalitātes dēļ.

[9.3] /pers. B/ 2020. gada 27. jūnija rakstveida paskaidrojums, kurā norādīts, ka viņš vadījis automašīnu /TL marka/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, un piekabi /TL marka/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/. Viņa vadīto automašīnu apturējusi policija, braucot no "Dominante Park" virzienā uz šoseju A-7. Viņam palūgts uzrakstīt paskaidrojumu par nepareizi aizpildītām tahogrāfa ripām *(lietas 5. lapa)*.

[9.4] Administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PG390534, kurā norādīts, ka /pers. B/ 2020. gada 27. jūnijā plkst. 16.28 Rīgas reģionā pa "Dominante park" teritoriju autoceļa A-7 17. kilometra virzienā vadīja transportlīdzekli /TL marka/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, ar puspiekabi */TL marka/*, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, un kontroles laikā vadītājs nevarēja uzrādīt astoņas tahogrammas par pārbaudes periodu - 21.06.20; 22.06.20; 23.06.20; 24.06.20; 14.06.20; 15.06.20; 31.05.20; 01.06.20; 07.06.20; 08.06.20, kā arī nevarēja uzrādīt nekādus citus darba un atpūtas laiku apliecinošus dokumentus *(lietas 1. lapa)*.

[10] Administratīvā pārkāpuma lietai pievienotos rakstveida pierādījumus - līguma otro lapu *(lieta 3. lapa)* un četru reģistrācijas diagrammu fotokopiju *(lietas 4. lapa)* tiesa nevērtē, jo lietai pievienota tikai daļa līguma – tā otrā lapa, bet visas četras reģistrācijas diagrammas nokopētas tikai daļēji, pie tam, tikai viena to puse, un arī tā – nepilnīgi, jo nav redzama visa diagramma, kas liedz izvērtēt, vai tā satur visu atbilstoši Regulas Nr.165/2014 nosacījumiem nepieciešamo informāciju.

[11] Kārtību, kāda tiek reģistrēts transportlīdzekļa vadītāju darba un atpūtas laiks, ja transportlīdzeklī uzstādīts analogais tahogrāfs, noteic Regula Nr.165/2014.

Regulas Nr. 165/2014 32. panta punkts noteic, ka transporta uzņēmumi un transportlīdzekļu vadītāji, kas izmanto analogos tahogrāfus, nodrošina to pareizu darbību un reģistrācijas diagrammu pienācīgu izmantošanu.

Saskaņā ar Regulas Nr. 165/2014 34. panta 1. punktu transportlīdzekļa vadītāji izmanto datu reģistrācijas diagrammas vai vadītāja kartes katru dienu, kad tie vada transportlīdzekli, sākot no brīža, kad tie saņem transportlīdzekli. Reģistrācijas diagrammu vai vadītāja karti neizņem pirms ikdienas darba laikposma beigām, izņemot gadījumus, kad to atļauts darīt kāda cita iemesla dēļ. Reģistrācijas diagrammu vai transportlīdzekļa vadītāja karti drīkst izmantot, nepārsniedzot laiku, kam tā paredzēta.

Šī panta 6. punkts noteic, ka katrs tāda transportlīdzekļa vadītājs, kurā uzstādīts analogais tahogrāfs, savā reģistrācijas diagrammā ieraksta šādu informāciju:

a) sākot izmantot jaunu reģistrācijas diagrammu – savu uzvārdu un vārdu;

b) reģistrācijas diagrammas izmantošanas sākuma datumu un vietu un izmantošanas beigu datumu un vietu;

c) izmantojamā transportlīdzekļa reģistrācijas numuru pirmā reģistrācijas diagrammā reģistrētā brauciena sākumā, kā arī reģistrācijas diagrammas izmantošanas laikā nomainītā transportlīdzekļa numuru;

d) odometra rādījumus:

i) pirmā reģistrācijas diagrammā reģistrētā brauciena sākumā;

ii) pēdējā reģistrācijas diagrammā reģistrētā brauciena beigās;

iii) nomainot transportlīdzekli darba dienas laikā – nolasījumus no pirmā transportlīdzekļa, uz kura transportlīdzekļa vadītājs norīkots darbā, un nolasījumus no nākamā transportlīdzekļa;

e) transportlīdzekļa nomaiņas laiku.

Regulas Nr. 165/2014 36. panta 1. punkts noteic, ja transportlīdzekļa vadītājs vada transportlīdzekli, kurā uzstādīts analogais tahogrāfs, pēc pilnvarota kontroliera pieprasījuma viņš uzrāda:

i)kārtējās darba dienas reģistrācijas diagrammas un tās, kuras transportlīdzekļa vadītājs izmantojis iepriekšējās 28 dienās.

ii)jebkurus manuālos pierakstus un izdrukas par kārtējo darba dienu un iepriekšējām 28 dienām, kā paredzēts šajā regulā (EK) Nr.561/2006.

[12] Lietā ir strīds par to, vai, saucot sūdzības iesniedzēju pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{38} panta 13. daļā paredzēto pārkāpumu, iestāde minēto tiesību normu piemērojusi pamatoti.

[13] Tiesa atzīst, ka, saucot pie administratīvās atbildības sūdzības iesniedzēju, ir nepamatoti piemērota Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{38} panta 13. daļa, kas paredzēja administratīvo atbildību par normatīvajos aktos noteikto transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku apliecinošu dokumentu, reģistrācijas karšu (tahogrammu) vai datu nesēju neuzrādīšanu.

No minētā panta dispozīcijas tiesa secina, ka transportlīdzekļa vadītājs saucams pie administratīvās atbildības, ja tas kontrolējošajai

personai nav uzrādījis transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku apliecinošus dokumentus, tahogrammas, proti, transportlīdzekļa vadītājam minētie dokumenti vispār nav bijuši vai viņš tos kādu iemeslu dēļ nav vēlējies uzrādīt un nav uzrādījis kontrolējošajai personai.

[14] Administratīvā pārkāpuma lietā esošie pierādījumi apstiprina to, ka sūdzības iesniedzējs kontrolējošajai personai par periodu, par kuru veikta pārbaude, ir uzrādījis arī četras reģistrācijas kartes (tahogrammas), kas bijušas aizpildītas manuāli - katra no tām par vairākām dienām: trīs –par divām dienām un viena –par četrām dienām.

Izvērtējot lietai pievienotās tahogrammas, secināms, ka šajās četrās kontrolējošajai personai uzrādītajās tahogrammās nav norādītas visas ziņas, kas noteiktas Regulas Nr. 165/2014 34. panta 6. punktā, proti, nav norādīts reģistrācijas kartes (tahogrammas) izmantošanas sākuma vai beigu datums, nav ierakstītas ziņas par reģistrācijas kartes (tahogrammas) izmantošanas sākuma vai beigu vietu, nav norādīts transportlīdzekļa reģistrācijas numurs, nav norādīts odometra nolasījums, uzsākot lietot šo karti un tā nolasījums, beidzot lietot karti.

Iestāde lēmumā nepamatoti secinājusi, ka tahogrammā norādītās ziņas neļauj identificēt transportlīdzekļa vadītāju. No sūdzības iesniedzēja lietai, kopā ar Valsts policijā 2020. gada 10. jūlijā iesniegto sūdzību iesniegtajām tahogrammu kopijām zināms, ka tajās manuāli norādīts, ka transportlīdzekli vadītājs ir /pers.B/. Visās četrās reģistrācijas kartēs izdarīts uzraksts "Brīvs" un norādīti konkrēti datumi un izdarīta atzīme joslā "Pārtraukums vai atpūta" visā tās garumā to pārsvītrojot. Arī laika joslā izdarīta atzīme to pasvītrojot no "6" līdz "18".

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka nav pamata apgalvojumam, ka transportlīdzekļa vadītājs kontrolējošajai personai nav uzrādījis normatīvajos aktos noteikto transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku apliecinošus dokumentus vai reģistrācijas kartes (tahogrammas).

To, ka šie dokumenti ir uzrādīti, iestāde atzīst arī lēmumā, norādot, ka no administratīvā pārkāpuma lietas Nr. PG 390534 materiāliem secināms, ka /pers. B/ ir uzrādījis aizpildītas četras reģistrācijas diagrammas par 10 dienām.

Lēmumā norādīts, ka uzrādītajās reģistrācijas diagrammās nav izpildīts neviens no Regulas Nr. 165/2014 *(acīmredzot 34. panta)* 6. punkta nosacījumiem, līdz ar ko nav iespējams identificēt ne transportlīdzekli, ne tā vadītāju, ka daļa no kontroles laikā uzrādītājām reģistrācijas diagrammām ir aizpildītas neatbilstoši minētajām regulas prasībām, secinot, ka rezultātā netika uzrādīts neieciešamais transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku apliecinošo dokumentu apjoms.

[15] Tiesas ieskatā, minētais iestādes secinājums ir nepamatots, turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

[15.1] Līdz 2020. gada 30. jūnijam spēkā esošā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[38] panta desmitā daļa paredzēja administratīvo atbildību par nepareizu reģistrācijas kartes (tahogrammas) [..] izmantošanu, kas izpaudusies kā [..] reģistrācijas kartes (tahogrammas) izmantošanas sākuma vai beigu datuma neierakstīšana datu reģistrācijas kartē (desmitās daļas 4. punkts), reģistrācijas kartes (tahogrammas) izmantošanas sākuma vai beigu vietas neierakstīšana datu reģistrācijas kartē (desmitās daļas 5. punkts), transportlīdzekļa reģistrācijas numura vai transportlīdzekļa nomaiņas laika neierakstīšana datu reģistrācijas kartē (tahogrammā) (desmitās daļas 6. punkts), odometra nolasījuma neierakstīšana datu reģistrācijas kartē (tahogrammā), uzsākot lietot šo karti (desmitās daļas 7. punkts), odometra nolasījuma neierakstīšana datu reģistrācijas kartē (tahogrammā), beidzot lietot šo karti (desmitās daļas 8. punkts) un katra no minētajām atkāpēm no Regulas Nr. 165/2014 34. panta 6. punkta prasībām, nenorādot minētos datus tahogrammā, veido pastāvīgu administratīvo pārkāpumu.

[15.2] Tā kā tahogrammās, ko sūdzības iesniedzējs uzrādīja policijas darbiniekam, nebija norādīti tahogrammas izmantošanas sākuma vai beigu datums, tahogrammas izmantošanas sākuma vai beigu vieta, transportlīdzekļa reģistrācijas numurs, odometra nolasījums tahogrammā, uzsākot lietot katru no tahogrammām, un odometra nolasījums tahogrammā, beidzot lietot katru no tahogrammām, tiesa secina, ka šīs četras tahogrammas par desmit dienām, kuras izmantojis sūdzības iesniedzējs, atzīstamas par nepareizām, jo, pretēji Regulas Nr. 65/2014 36. panta 1. punktā noteiktajam, katrai dienai nav izmantota jauna tahogramma un uzrādītajās tahogrammās nav norādīta visa informācija, kura norādāma tahogrammā atbilstoši Regulas Nr. 165/2014 34. panta 6. punkta prasībām, un šīs nepareizi izmantotās reģistrācijas kartes sūdzības iesniedzējs ir uzrādījis kontrolējošajai personai, ko faktiski lēmumā atzīst arī iestāde.

Arī transportlīdzekļa vadītājs rakstveida paskaidrojumā norāda, ka policijas darbinieks viņam lūdzis uzrakstīt paskaidrojumu par nepareizi aizpildītām tahogrammām *(lietas 5. lapa)*.

[16]Tiesa atzīst, ka sūdzības iesniedzēja darbības, izmantojot nepareizas tahogrammas, būtu kvalificējamas kā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[38] panta desmitās daļas 4., 5., 6., 7. un 8. punktā paredzētie pārkāpumi.

Administratīvās atbildības likuma 227. panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, var pieņemt vienu no šādiem spriedumiem:

1) atstāt lēmumu negrozītu, bet sūdzību noraidīt;
2) atcelt lēmumu pilnībā vai kādā tā daļā un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu pilnībā vai atceltajā daļā;
3) atcelt lēmumu pilnībā vai kādā tā daļā, konstatēt personas atbildību administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt sodu;
4) grozīt soda mēru ietvaros, kuri paredzēti tiesību normā, kas nosaka atbildību par konstatēto administratīvo pārkāpumu.

Šā panta pirmās daļas 3. un 4. punktā minētajā gadījumā tiesa var pieņemt personai nelabvēlīgāku spriedumu, ja administratīvā pārkāpuma lieta ierosināta pēc cietušā sūdzības vai prokurora protesta.

[16.1] Tiesa secina, ka konkrētajā gadījumā nav pieļaujams pārkvalificēt sūdzības iesniedzēja darbības no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[38] panta 13. daļas uz šī kodeksa 149.[38] panta 10. daļas 4., 5., 6., 7. un 8. punktā paredzētajiem pārkāpumiem un piemērot sodu transportlīdzekļa vadītājam. Tiesa norāda, ka šajā gadījumā būtu pieņemams personai nelabvēlīgāks spriedums, jo katra no tahogrammās konstatētajām nepareizībām veido savu administratīvo pārkāpumu un sūdzības iesniedzējs būtu saucams pie administratīvās atbildības par pieciem dažādiem administratīvajiem pārkāpumiem.

Tiesa atzīst, ka, kvalificējot sūdzības iesniedzēja darbības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[38] panta 10. daļas 4., 5., 6., 7. un 8. punkta, būtu pārkāptas arī sūdzības iesniedzēja tiesības uz aizstāvību – tiesības zināt, kāda pārkāpumā izdarīšanā viņu tur aizdomās, un izvēlēties savu aizstāvības pozīciju, jo būtiski mainītos ziņas par administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktiskajiem apstākļiem.

[17] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 119. panta pirmās daļas 1.punktu administratīvā pārkāpuma procesu nedrīkst uzsākt, bet uzsāktais process jāizbeidz, ja administratīvais pārkāpums nav noticis.

Tiesa atzīst, ka lēmums, par kuru iesniegta sūdzība, ir atceļams un uzsāktais administratīvā pārkāpuma process ir izbeidzams, jo nav noticis administratīvais pārkāpums, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149. [38] panta 13. daļā, par kuru pie administratīvās atbildības šajā lietā tiek saukts sūdzības iesniedzējs.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 119. panta pirmās daļas 1.punktu, 224., 226. pantu, 227. panta pirmās daļas 2. punktu, tiesa

nosprieda

atcelt 2020. gada 27. jūnija Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Autopārvadājumu uzraudzības pārvaldes nodaļas vecākā inspektora Aivara Krūmiņa un Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2020. gada 3. augusta lēmumu Nr. 20/3/3-2398.

Administratīvā pārkāpuma lietu izbeigt.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā 2020. gada 11. novembra var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese S. Daukšte