Lietas Nr. C12168417
Lietas arhīva Nr. C-1684-17/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2017.gada 10.jūlijā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. Beitāne,
izskatīja rakstveida procesā civillietu ERGO Insurance SE Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 7.martā tiesā saņemta prasītājas ERGO Insurance SE Latvijas filiāles maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka /datums/notika ceļu satiksmes negadījums - uzbraukšana tajā pašā virzienā braucošam transportlīdzeklim, kuru izraisīja transportlīdzekļa VW Passat, reģistrācijas Nr./TL numurs/, vadītājs /pers. B/. Saskaņā ar izziņu par ceļu satiksmes negadījumu atbildētājs ceļu satiksmes negadījumu izraisīja, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē. Ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieka un tiesīgā lietotāja civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu uz negadījuma brīdi bija veikusi ERGO Insurance SE Latvijas filiāle, saskaņā ar apdrošināšanas līgumu Nr./numurs/. 2014.gada 15.decembrī, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otro daļu, ERGO Insurance SE Latvijas filiāle veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 950,70 EUR apmērā, par transportlīdzekļa Mercedes-Benz Sprinter, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, remontu. Pamatojoties uz OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu, prasītāja nosūtīja atbildētājam pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu. 2015.gada 23.oktobrī un 2015.gada 27.novembrī atbildētājs ir veicis maksājumus 5,00 EUR apmērā katru. Atbildētājs nav atlīdzinājis prasītājai nodarītos zaudējumus 940,70 EUR apmērā. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumus 940,70 EUR apmērā un visus tiesāšanas izdevumus par labu prasītājai; noteikt prasītājai tiesības, par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6% gadā no nenomaksātās parāda summas.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē, un, ka nevēlas izmantot mediāciju.

2017. gada 14.martā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai. Atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu.

2017. gada 9.maijā nosūtīts tiesas paziņojums par civillietas skatīšanu rakstveida procesā. Prasītājam un atbildētājam ir paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Prasītājs nav pieteicis noraidījumu. Atbildētājs nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteicis noraidījumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Lietā nav strīda, ka /datums/, plkst.17.21, /adrese/, posms, pilsēta, iela, atbildētājs, vadot transportlīdzekli VW PASSAT, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, būdams alkohola reibumā, izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli MERCEDES BENZ SPRINTER 313, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/. Ceļu satiksmes rezultātā tika bojāts transportlīdzeklis MERCEDES BENZ SPRINTER 313, valsts reģistrācijas Nr. /TLnumurs/.

Par minēto CSNg faktu tika sastādīta izziņa par ceļu satiksmes negadījumu, saskaņā ar kuru vainīgs ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā ir atbildētājs /pers. B/. Transportlīdzekļa VW PASSAT, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, īpašnieka/tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta ERGO Insurance SE Latvijas filiālē, saskaņā ar apdrošināšanas līgumu Nr./numurs/.

Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajām trešajām personām radās zaudējumi, kas saistīti ar transportlīdzeklim MERCEDES BENZ SPRINTER 313, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, rādīto bojājumu novēršanu, ko apstiprina transportlīdzekļa MERCEDES BENZ SPRINTER 313, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, īpašnieka SIA "/nosaukums/" 2014.gada 12.novembra pieteikums par transportlīdzekļa MERCEDES BENZ SPRINTER 313, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ bojājumiem, 2014.gada 13.novembra transportlīdzekļa apskates protokols, transportlīdzekļa MERCEDES BENZ SPRINTER 313, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, fotouzņēmumi, 2014.gada 27.novembra zaudējuma aprēķins par transportlīdzekļa remontu.

No lietā esošā ERGO Insurance SE Latvijas filiāles /datums/lēmuma Nr. 318845-SGB-8201-001 "Par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu" ir redzams, ka prasītājs konstatēja, ka pieteiktais negadījums uzskatāms par apdrošināšanas gadījumu un pieņēma lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 950,70 EUR apmērā. Izmaksas faktu apstiprina lietas materiālos esošais maksājuma uzdevums Nr.3-115480.

Līdz ar to zaudējumu summa bija 950,70 EUR.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otrā daļā noteikto apstākli. Ar iepriekš minētajiem pierādījumiem kopumā apstiprinās fakts, ka CSNg rezultātā trešajām personām mantai nodarīti zaudējumi 950,70 EUR apmērā un prasītāja šo summu ir izmaksājusi.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18. pants noteic, ka, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda, saskaņā ar apdrošinātāja atbildības limitu atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta 1.daļas 1.punkta a) apakšpunktu prasītājs ir tiesīgs vērsties ar regresa prasību pret atbildētāju kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaidā.

Tāpat no Civillikuma 1770., 1775., 1779.panta izriet, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis un kas nav nejauši.

No tiesai iesniegtiem rakstveida pierādījumiem secināms, ka atbildētāja rīcības cēloniskā rezultātā notika ceļu satiksmes negadījums.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs nosūtījis atbildētājam 2015.gada 5.janvārī pretenziju Nr. 318845-SGB-8201-001, lūdzot zaudējumu summu samaksāt līdz 2015.gada 20.janvārim, 2015.gada 2.aprīlī pirmstiesas pretenziju Nr.318845-SGB-8201-001, lūdzot samaksāt zaudējuma atlīdzības summu līdz 2015.gada 17.aprīlim.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā sniedzis pierādījumus par to, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa, kā to paredz Civillikuma 1838.pants.

Tādejādi tiesa konstatē, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētāja regresa kārtībā segt zaudējumus saistībā ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu.

Kā ir norādījusi prasītāja prasības pieteikumā, tad pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs 2015.gada 23.oktobrī un 2015.gada 27.novembrī ir veicis maksājumus 5,00 EUR apmērā katru, līdz ar to, atbildētājs nav atlīdzinājis zaudējumus 940,70 EUR apmērā. Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai zaudējumus 940,70 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā, no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 141,11 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 12.,41., 42., 189., 191., 192., 193., 195., 204.[1], 250.[25] , 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu ERGO Insurance SE Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40103599913, zaudējumus 940,70 EUR (deviņi simti četrdesmit eiro 70 centi), valsts nodevu 141,11 EUR (viens simts četrdesmit viens eiro 11 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas izdevumus 4,70 EUR (četri eiro 70 centi), kopā 1086,51 EUR (viens tūkstotis astoņdesmit seši eiro 51 cents).

Piespriestās summas iemaksājamas ERGO Insurance SE Latvijas filiāles, reģistrācijas Nr.40103599913, kontā Nr. LV16HABA0551013265255, AS "Swedbank", kods HABALV22.

Atzīt ERGO Insurance SE Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40103599913, tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus 6 % gadā no piespriestās parāda summas par laiku no 2017.gada 10.jūlija līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk kā galvenā parāda 940,70 EUR apmērā.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2017.gada 10.jūlija Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese I.Beitāne