Lietas Nr. C29665614
Lietas arhīva Nr. C-2857-15/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 16.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Sviķe

rakstveida procesā Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja civillietu MSIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret SIA /Nosaukums B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 21.augustā prasītāja MSIA /Nosaukums A/ vārdā tā administrators /pers. A/ cēlis tiesā maza apmēra prasību pret SIA „/nosaukums B/ par naudas piedziņu. Prasībā pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1718., 1719., 1720., 1721., 1773., 1775., 1779. un 2141.pantu lūgts piedzīt no atbildētāja parādu EUR 511,13 apmērā.
Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 23.aprīlī atbildētājs noslēdza ar prasītāju nedzīvojamo telpu nomas līgumu Nr.2012/420. Atbildētājam tika piestādīti divi rēķini – 2012.gada 1.augusta rēķins Nr.2012/420-12-08 un 2012.gada 1.septembra rēķins Nr.2012/420-12-09 katrs EUR 326,71 apmērā, par kopējo summu EUR 653,42. No rēķinu kopsummas atbildētājs apmaksājis tikai EUR 142,29 (LVL 100,00). Tādējādi atbildētājs nav pienācīgi pildījis līguma noteikumus, kā rezultātā ir izveidojies parāds EUR 511,13 apmērā. Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2014.gada 8.jūlijā prasītājs nosūtījis atbildētājam pretenziju ar lūgumu nekavējoties samaksāt parādu, kuru atbildētājs atstājis bez ievērības.

2014.gada 4.septembrī atbildētājam uz juridisko adresi /adrese A/ nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Paziņojumā norādīts, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 20.panta nosacījumiem pusēm ir tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Atbildētājs par celto prasību rakstveida paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis, nav cēlis iebildumus pret prasību, kā arī nav lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs ir dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

2015.gada 16.februārī lietas dalībniekiem nosūtīts tiesas paziņojums par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā 2015.gada 16.martā. Tādējādi par lietas izskatīšanas laiku un vietu lietas dalībniekiem ir paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka nepastāv šķēršļi lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbilstoši Civillikuma 1511.pantam, līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu tikai tad, kad starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām (1470.p.), ar nolūku savstarpēji saistīties.

No lietas materiāliem konstatējams, ka 2012.gada 23.aprīlī starp pusēm noslēgts nedzīvojamo telpu nomas līgums Nr.2012/420 (lietas 9-12.lapa), kura 1.punktā puses vienojušās par to, ka prasītājs nodod un atbildētājs pieņem lietošanā nedzīvojamās telpas /adrese/, 3.stāvā, ar platību 30 m² telpa Nr.302E, ka arī tajā esošos divus darba galdus un krēslus. Minēto apstiprina nedzīvojamo telpu nodošanas-pieņemšanas akts (lietas 14.lapa).

Atbilstoši līguma 4.2.punktam atbildētājs apņēmās maksāt prasītājam ikmēneša telpu nomas maksu EUR 09.00/ m², neierēķinot PVN. Saskaņā ar līguma 4.4.punktā noteikto par nomas pirmo un otro mēnesi nomniekam jāmaksā iznomātājam nomas maksu 5 dienu laikā pēc līguma parakstīšana dienas saskaņā ar izrakstīto rēķinu, savukārt līguma 4.5.punktā noteikts, ka sākot ar nomas otro mēnesi nomnieks maksā iznomātājam nomas maksu līdz tekošā mēneša 15.datumam par nākamo pilno kalendāro mēnesi saskaņā ar iznomātāja izrakstīto rēķinu.

Atbilstoši Civillikuma 2141.panta noteikumiem nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos (..).

Atbildētājam tika piestādīti divi rēķini – 2012.gada 1.augusta rēķins Nr.2012/420-12-08 un 2012.gada 1.septembra rēķins Nr.2012/420-12-09 katrs EUR 326,71 apmērā (lietas 15-16.lapa) par kopējo summu EUR 653,42.

Kā redzams no lietā esošās izziņas par norēķiniem ar atbildētāju, 2013.gada 22.augustā atbildētājs daļējai parāda apmaksai pārskaitījis prasītājam EUR 142,29 (LVL 100,00). Saskaņā ar lietā esošo parāda aprēķinu (lietas 20.lapa) atbildētāja nepienācīgi izpildīto līguma saistību rezultātā ir

izveidojies parāds EUR 511,13 apmērā.

2014.gada 8.jūlijā prasītājs nosūtījis atbildētājam pretenziju Nr.14/07-08/21 ar lūgumu nekavējoties samaksāt parādu, kuru atbildētājs atstājis bez ievērības.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1425.pants nosaka, ka katra saistība ir jāizpilda pilnā apmērā.

Civillikuma 1779.pants paredz, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Lietā nav strīda par to, ka prasītājs nodevis atbildētājam lietošanā nedzīvojamās telpas /adrese/, 3.stāvā un tajā atrodošos divus darba galdus un divus krēslus, taču atbildētājs nav pilnībā veicis saņemto rēķinu apmaksu. Atbildētājs iebildumus pret celto prasību nav cēlis.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta noteikumiem faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus par parāda nomaksu. Līdz ar to prasība par parāda EUR 511,13 apmērā piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, administratori ceļot prasību tiesā to personu labā, kurām pasludināts maksātnespējas process, no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumiem, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētājas valsts ienākumos. Līdz ar to no atbildētājas valsts ienākumos ir piedzenama nenomaksātā valsts nodeva par parāda EUR 511,13 apmērā piedziņu, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam sastāda EUR 76,67.

Saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas sūtījuma piegādi katram lietas dalībniekam sastāda EUR 1,55. Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda EUR 6,20 (lietas 3.lapa). Līdz ar to no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 6,20 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 42., 193. un 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu MSIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu EUR 511,13 (pieci simti vienpadsmit *euro* 13 centi).

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij nesamaksāto valsts nodevu EUR 76,67 (septiņdesmit seši euro 67 centi) apmērā, kas iemaksājama kontā Nr. LV55TREL1060190911200, Saņēmējs: Valsts kase, Reģistrācijas Nr.90000050138, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: civillieta Nr.C29665614.

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,20 (seši *euro* 20 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: civillieta Nr.C29665614.

Noteikt SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 244.kabinetā vai nosūtīt tiesai pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas – 2015.gada 16.marta Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Sviķe