Lietas Nr. 120005616
Lietas arhīva Nr. 1-0056-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 24.martā

Liepājas tiesa, tiesnesis Renars Jūrmalis atklātā tiesas sēdē izskatot administratīvā pārkāpuma lietu pret **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, **pēc Latvijas APK 175.panta,**

k o n s t a t ē j a:

18.12.2015., plkst.22.:/adrese/ pie bāra "Joker" /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgai prasībai, kad viņi pilda dienesta pienākumus – paiet nost no operatīvā transportlīdzekļa, lai policijas darbinieki varētu turpināt savu darbu.

/pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās. Par lietas izskatīšanas laiku un vietu tiesā paziņots Latvijas APK 268.pantā norādītajā kārtībā, taču uz lietas izskatīšanu viņa neieradās. Saskaņā ar Latvijas APK 248.panta pirmās daļas, 260.panta nosacījumiem, uzskatāms, ka nav pārkāptas personas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā un secināms, ka tai par lietas izskatīšanas laiku un vietu ir paziņots atbilstoši likuma prasībām un tiesā nav arī saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu. Uzskatu par iespējamu izskatīt lietu bez viņas klātbūtnes un nav konstatējams pamats lietas izskatīšanas atlikšanai, norādīts Latvijas APK 289.^{11} panta pirmajā daļā, jo administratīvā pārkāpuma lietas materiālos atspoguļotās ziņas ietver visus faktus, pie kuriem var izvērtēt administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību.

Administratīvās lietvedības laikā /pers. A/ 19.12.2015. sniegusi rakstveida paskaidrojumu (l.l.17), kurā norādījusi, ka 18.12.2015. kopā ar draugiem atradusies bārā ''Joker'' /adrese/ Liepājā. Sakarā ar to, ka /pers. B/ bijis konflikts, bārā ieradušies policijas darbinieki un aizturējuši viņu. Kad viņu veduši ārā no bāra, iestājusies to ceļā, neļaujot tiem doties ārā no bāra un prasot, kamdēļ tiekot aizturēts viņas draugs. Kad grasījusies filmēt policijas darbiniekus ar savu mobilo tālruni, policists viņai to atņēmis un atdevis viņa paziņām.

Likuma ''Par policiju'' 9.pants paredz, ka jebkura policijas darbinieka pienākums (....) gadījumos, kad pie viņa griežas personas ar pieteikumu vai ziņojumu par notikumu, kurš apdraud personu un sabiedrības drošību (..veikt pasākumus, lai novērstu likumpārkāpumus, glābtu cilvēkus (....). Šī pamatpienākuma izpildē, likumdevējs ir noteicis policijas darbinieka tiesības (likuma 12.pants) jebkurā diennakts laikā iekļūt dzīvoklī bez tajā dzīvojošo atļaujas (ja nepieciešams lietojot fizisku spēku) gadījumos, kad persona aizturama nozieguma vietā vai apdraudēta citu personu dzīvība. Kā arī likuma 13.pants paredz policijas darbinieka tiesības lietot fizisku spēku, speciālos līdzekļus (...), saskaņā ar šī panta 5. un 6.punktu, - lai aizturētu un nogādātu policijas iestādē likumpārkāpējus, kā arī savaldītu aizturētās personas, .. kā arī pārtrauktu ļaunprātīgu nepakļaušanos likumīgām prasībām, kuras izvirza policijas darbinieki... .

Likuma „Par policiju" 22.pants nosaka **-** policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Policijas darbinieks atrodas valsts aizsardzībā, viņa godu un cieņu aizsargā valsts, arī rīcība, kura traucē pildīt dienesta pienākumus, ir sodāma Latvijas Republikas likumos noteiktajā kārtībā. Policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Izvērtējot lietas materiālus esošos pierādījumus, konstatēju, ka ar savu rīcību ir **/pers. A/ izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas APK 175.pantā.**

Minētie apstākļi pierādīti ar administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.312400, ar policijas darbinieka J.Strakša ziņojumu par pārkāpuma konstatēšanas faktiskajiem apstākļiem, ar apsardzes firmas ''Spīdola'' sastādīto aktu, ar /pers. C/, /pers. D/ paskaidrojumiem, ar personas pārbaudes protokolu, ar izdruku no LR IeM IC.

No /pers. C/ 18.12.2016. paskaidrojumu (l.l.15) izriet, ka viņa darba laikā bārā ''Joker;; ienākušas četras personas. Viens no viņiem, - vīrietis smagā alkohola reibumā neadekvāti un huligāniski uzvedies, sitis ar plaukstu pa bāra leti, pēc kā izsaucis apsardzes firmu. Kad pēc to ierašanās vīrietis uzbrucis apsardzes darbiniekiem, izsaukta Valsts policija.

No apsardzes firmas AB ''Solution Security'' akta (l.l.6) izriet, ka saņemts izsaukums uz bāru plkst.22.47 par klienta agresīvu uzvedību. No tā izriet, ka apsardzes darbinieks reaģējot uz bāra apmeklētāja agresivitāti, kurš viņam uzbrucis, izsaucis Valsts policijas darbiniekus.

No policijas darbinieka J.Strakša uzziņas (l.l.5) konstatējams, ka saņemot izsaukumu policijas ekipāžas AP131 sastāvā ieradušies bārā ap plkstt.22.45. Tajā aizturēta agresīvi uzvedoša persona, kura pievesta pie operatīvā transportlīdzekļa. Turpat atradusies arī otra persona. Tie bijuši /pers. B/ un /pers. D/. To paziņa /pers. A/ šajā laikā aktīvi traucējusi policijas darbiniekiem, - centusies atbrīvot tos, kā arī mēģinājusi sākt filmēt ar mobilo tālruni. Vairākkārt sniedzis viņai rīkojumu pārtraukt minētās darbības un atiet nost no policijas transportlīdzekļa, uz šiem rīkojumiem sieviete nav reaģējusi. Tad atņēmis sievietei mobilo tālruni, kuru nodevis viņas paziņam /pers. D/. Ieradusies otra policijas ekipāža, kurai nodevuši agresīvās personas. Policijas iestādē tikusi nogādāta arī /pers. A/, kura nav pārtraukusi savu agresīvo uzvedību gan draudot ar fizisku izrēķināšanos, gan lamājoties necenzētiem vārdiem.

Šie uzskaitītie pierādījumi to kopumā un savstarpējā saistībā ar visiem lietas materiāliem, apstiprina administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto pārkāpuma būtību un ir pietiekoši, lai pierādītu, ka /pers. A/ izdarījusi administratīvo pārkāpumu, paredzētu Latvijas APK 175.pantā, par ko viņai piemērojams administratīvais sods.

Uzliekot sodu tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpējas personība, viņa atbildības pakāpe, mantiskais stāvoklis un atbildību ietekmējošie apstākļi.

/pers. A/ apgādībā ir mazgadīgs bērns (l.l.13), administratīvās sodāmības dzēstas (l.l.14), citu personu raksturojošo datu lietā nav.

Atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi, atbilstoši Latvijas APK 33.un 34.pantam, lietā netiek konstatēti.

Tiesnesis uzskata, ka par izdarīto pārkāpumu /pers. A/ piemērojams sods naudas soda veidā, tuvāk panta sankcijā norādītajam minimālajam apmēram.

Pamatojoties uz Latvijas APK 175., 213., 289.^{16}, 289.^{18} pantiem, tiesnesis

n o s p r i e d a:

atzīt par vainīgu **/pers. A/** pēc Latvijas APK 175.panta un **sodīt ar naudas sodu 40 *euro*** (četrdesmit *euro*) **apmērā.**

Naudas sods labprātīgi nomaksājams jebkurā maksājumu iestādē 30 dienu laikā uz kontu: **Valsts kase, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, konts LV34TREL1060191011100, saņēmējs: Valsts kase, BIC: TRELLV22,** maksājuma mērķis: lieta Nr.120005616 maksājuma kvīti uzrādot Liepājas tiesā, Republikas ielā 14, 2.stāvā, 18 A. kabinetā.

Pretējā gadījumā spriedums tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam, atbilstoši Latvijas APK 299., 300.pantam.

Spriedumu par naudas soda uzlikšanu izpilda tiesa.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis