Lieta Nr. C15164313

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2013.gada 15.oktobrī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā tiesnese K.Konderko,

tiesas sēdes sekretāre E.Paškovska,

Izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „SEB banka", vien. reģ.Nr.40003151743, prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētājiem, kurā lūdz tiesu piedzīt no atbildētājiem solidāri parādu Ls31481,91, kas ir kā neatmaksātā aizdevuma atlikums pēc ķīlas nekustamā īpašuma pārdošanas labprātīgā izsolē, lūdz piedzīt solidāri arī tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no aizdevuma pamatsummas.

Prasība motivēta ar to, ka saskaņā ar 2006.gada 29.decembra Aizdevuma līgumu Nr.EMR-3605 ar hipotēku atbildētājiem kā solidāriem aizņēmējiem tika izsniegts aizdevums EUR48940, kas ir Ls34395. Norāda, ka prasītājs prasījuma tiesības ieguvis cesijas ceļā, saskaņā ar 2007.gada 23.februāra cesijas līgumu. Pieteikums par ķīlas nekustamā īpašuma pārdošanu labprātīgā izsolē tiesas ceļā iesniegts par saistību apmēru un pamatsummas apmērs bija EUR47638,21 jeb Ls33480,32. Tiesa ar 2009.gada 28.oktobra lēmumu apmierinājusi pieteikumu par ķīlas īpašuma pārdošanu labprātīgā izsolē tiesas ceļā, kā arī no parādniekiem par labu pieteicējam piedzinusi valsts nodevu Ls200. Norāda, ka pēc pieteikuma sastādīšanas 2009.gada 20.oktobrī pārtraukts procentu un līgumsoda aprēķins. Norāda, ka aizdevuma procentu parāds līdz 2009.gada 20.oktobrim sastādīja Ls691,93 un līgumsods līdz 2009.gada 20.oktobrim sastādīja Ls790,51. Norāda, ka ķīlas īpašums /adrese/, pārdots izsolē un nostiprināts uz ieguvēja vārda par Ls4850. Norāda, ka izsoles izdevumi sastāda Ls1169,15, Norāda, ka no iegūtās summas tika dzēsti procenti, līgumsods, tiesāšanās izdevumi un izpildes izdevumi. Norāda, ka atlikusī parāda summa sastāda (Ls34962,76+Ls200+Ls1169,15)- Ls4850=Ls31481,91, kas ir prasījuma summa, kura piedzenama no atbildētājiem solidāri. Prasība pamatota ar Civillikuma 1330.,1760.pantu.

Lietas dalībnieki uz lietas izskatīšanu neieradās.

Prasītājs lūdzis lietu izskatīt bez viņa piedalīšanās, ka prasību uztur.

Atbildētājiem par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots ar sludinājuma publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", jo par atbildētāju nav ziņu Latvijas Republikas personu datu pārlūkā, nav deklarētas dzīvesvietas adreses un no norādītajā adresē atbildētāja nav sastopama. Atbildētājam par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots, nosūtot tiesas dokumentus un pavēsti uz norādīto adresi, kas arī ir deklarētās dzīvesvietas adrese. Lūgumi, iesniegumi nav saņemti.

Tiesa izlēma lietu izskatīt bez lietas dalībnieku piedalīšanās, ievērojot Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, jo prasītājs lūdzis skatīt bez viņa. Savukārt atbildētājiem par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā un tiesa nesakatīja lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā prasībā norādītā apmērā un uz prasībā norādītiem motīviem un pamata. Ar 2006.gada 29.decembra Aizdevuma līgumu Nr.EMR-3605 (lietas lapa 10-16) maksājuma uzdevumiem (lietas lapa 19,20) apstiprinās apstākļi par aizdevuma izsniegšanu atbildētājiem kā

solidārajiem aizņēmējiem.

2007.gada 23.februāra Prasījuma cesijas līgums Nr.114-E apstiprina apstākļus, ka prasītājam cedētas prasījuma tiesības pēc konkrētās aizdevuma saistības (lietas lapa 17).

Tiesa atzīst, ka prasītāja prasījuma tiesības pret atbildētājiem par aizdevuma saistībām pēc 2006.gada 29.decembra Aizdevuma līgumu Nr.EMR-3605.

Civillikuma 1793.pants nosaka, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Civillikuma 1801.pants nosaka cesijas līguma slēgšanu jebkurā formā, pie tam nosakot, ka parādnieka piekrišana tam nav vajadzīga un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Atbildētājiem ar 2009.gada 7.septembra paziņojumu pieprasīta visa aizdevuma samaksa un paziņots par kreditora maiņu sakarā ar cesiju (lietas lapa 24).

Tiesa atzīst prasītāja tiesības pirms termiņa pieprasīt aizdevuma atmaksu no atbildētājiem, jo Aizdevuma līguma 12.3.1.punkts paredz prasītāja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma. Atmaksas grafiks apstiprina saistību atmaksas pārkāpumu (lietas lapa 21,22).

Jelgavas tiesas lēmums par nekustamā īpašuma nodošanu pārdošanai labprātīgā izsolē tiesas ceļā, Zemgales apgabaltiesas lēmums apstiprina apstākļus par to, ka ķīlas priekšmets nekustamais īpašums /adrese A/, kas bija atbildētāju saistību nodrošinājums no Aizdevuma līguma izrietošām saistībām, pārdots izsolē (lietas lapa 25-28).

Atmaksas grafiks, norādītie tiesu nolēmumi, zvērinātas tiesu izpildītājas Indras Andrejevas aprēķins izpildu lietā, prasītāja matemātiskais aprēķins (lietas lapa 21-29) apstiprina prasījuma summu, ko veido starpība starp neatmaksāto aizdevumu, procentiem, līgumsodu, piedzītajiem tiesu izdevumiem, izsoles izdevumiem kopā un iegūtajiem līdzekļiem no ķīlas pārdošanas izsolē. No pierādījumiem izriet, ka prasītājs aizdevuma procentus un līgumsodu pieprasījis līdz brīdim, kad atkāpās no saistības. Tiesai nav pamata apšaubīt šādu prasītāja aprēķinu, atbildētāji to nav apstrīdējuši. Tādējādi tiesa atzīst prasījuma summas pamatotību. Pilnīgu samaksu atbildētāji nav pierādījuši, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksa jāpierāda tam, kas apgalvo, kas ir atbildētāju pienākums.

Solidāru atbildētāju atbildību tiesa atzīst saskaņā ar Civillikuma 1670., 1672., 1673.pantu, jo atbildētāji par saistībām solidāru atbildību uzņēmušies ar Aizdevuma līgumu un atbildīgi kā kopparādnieki. Tiesa atzīst, ka atbildētāji arī atbildīgi par sprieduma izpildes izdevumu segšanu, jo to nosaka Aizdevuma līguma 8.daļas noteikumi 8.3.punkts.

Tiesīgi noslēgta vienošanās saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs pierādījis atbildētāju pienākumu atbildēt prasītājam par atlikušo kreditora prasījumu prasītāja norādītajā apmērā, kas piedzenams no atbildētājiem solidāri. Tiesa atzīst, ka prasītājs pierādījis, ka ar ķīlas realizāciju kreditora prasījums pilnībā nav apmierināts. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam tiesības neapmierinātā prasījuma daļu prasīt prasības kārtībā no atbildētājiem, jo bezstrīdus kārtībā saistību apmierināšana iespējama tikai ķīlas apmērā. Tiesa atzīst, ka saistību apjoms ir pamatoti pieprasīts no atbildētājiem solidāri, jo viņi uzņēmušies atbildēt par saistībām solidāri.

Tiesa uzskata, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātas parāda summas, jo to paredz Civilprocesa likuma 195.pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un apmēru nosaka Civillikuma 1759.pants, Civillikuma 1765.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājiem solidāri par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi Ls1048,62, jo prasība apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājiem nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.,9.,10., 12., 15., 41., 93., 97., 156., 187.-195., 204.^{1}pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, dzimušas 1983.gada 29.decembrī, par labu akciju sabiedrībai „SEB banka", vien. reģ.Nr.40003151743,parādu Ls31481(trīsdesmit viens tūkstotis četri simti astoņdesmit viens lats 91 santīms), tiesas izdevumus Ls1048,62, (viens tūkstotis četrdesmit astoņi lati 62 santīmi).

Noteikt akciju sabiedrībai „SEB banka” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piedzītās, bet nesamaksātā parāda.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas datuma- 2013.gada 29.oktobra.

Tiesnese K.Konderko