Lieta Nr.11088233213/11089181513/

K29-0722/14

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2014.gada 7.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese Signe Dektere

ar sekretāri Jeranu Asatrjanu

tulku Taisiju Rogožkinu

piedaloties prokurorei Inetai Freimanei

zvērinātai advokātei Vitai Tanasi

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi krimināllietas materiālus, tiesa

konstatēja

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšana), pie šādiem apstākļiem,

2013.gada 25.augustā ap plkst.17.10, /pers. B/, nolūkā iegūt svešu mantu, mājas Rīgā, /adrese/, kāpņu telpā, piegāja pie viņam agrāk nepazīstamās /pers. C/, satvēra viņu aiz rokas, un, pielietojot fizisku spēku, ar roku norāva viņai no kakla zelta ķēdīti - 250 latu vērtībā, ar zelta krustiņu - 80 latu vērtībā, kā arī zelta ķēdīti - 250 latu vērtībā, ar zelta kulonu - 50 latu vērtībā, nodarot viņai materiālu kaitējumu par kopējo summu 630 lati un fiziskas sāpes kakla rajonā, pēc kā ar nolaupīto mantu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizbēga.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšana), pie šādiem apstākļiem,

2013.gada 30.augustā ap plkst.19.55 /pers. B/, nolūkā iegūt svešu mantu, mājas Rīgā, /adrese A/, kāpņu telpā, piegāja pie viņam agrāk nepazīstamās /pers. E/ un, pielietojot fizisku spēku, no mugurpuses ar roku norāva viņai no kakla zelta ķēdīti - 220 latu vērtībā, nodarot fiziskas sāpes kakla rajonā, pēc kā ar nolaupīto mantu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizbēga.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšana), pie šādiem apstākļiem,

2013.gada 1.septembrī ap plkst. 16.00 /pers. B/, nolūkā iegūt svešu mantu, mājas, Rīgā, /adrese B/, kāpņu telpā, piegāja pie viņam agrāk nepazīstamās /pers. F/ un, pielietojot fizisku spēku, no mugurpuses ar roku pārrāva viņai uz kakla esošo zelta ķēdīti - 100 latu vērtībā, ar zelta krustiņu - 80 latu vērtībā, kura palika cietušajai uz kakla. Turpinot savas noziedzīgās darbības, vērstas uz /pers. F/ mantas iegūšanu, /pers. B/, satvēra ar abām rokām viņas kaklu un saspieda, pēc kā /pers. F/, baidoties no tālākas vardarbības pielietošanas, bija spiesta /pers. B/ ķēdīti ar krustiņu atdot. Šādā veidā /pers. B/, nodarot cietušajai /pers. F/ fiziskas sāpes kakla rajonā, ieguva viņas mantu par kopējo summu 180 lati, pēc kā no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizbēga.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšana), pie šādiem apstākļiem,

2013.gada 18.septembrī ap plkst.12.00 /pers. B/, nolūkā iegūt svešu mantu, mājas Rīgā, /adrese C/, kāpņu telpā, piegāja pie viņam agrāk nepazīstamās /pers. G/ un, pielietojot fizisku spēku, ar roku norāva viņai no kakla zelta ķēdīti - 80 latu vērtībā, ar zelta kulonu - 30 latu vērtībā, nodarot viņai materiālu kaitējumu par kopējo summu 110 lati un fiziskas sāpes kakla rajonā, pēc kā ar nolaupīto mantu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizbēga.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību un vardarbības piedraudējumu (laupīšana), pie šādiem apstākļiem,

2013.gada 21.septembrī ap plkst.17.50 /pers. B/, nolūkā iegūt svešu mantu, mājas Rīgā, /adrese D/, kāpņu telpā, piegāja pie viņam agrāk nepazīstamās /pers. H/ un, piedraudot ar nazi pretošanās gadījumā, pielietojot fizisku spēku, ar roku norāva viņai no kakla zelta ķēdīti - 140 latu vērtībā, un zelta ķēdīti - 100 latu vērtībā, nodarot viņai materiālu kaitējumu par kopējo summu 240 lati un fiziskas sāpes kakla rajonā, pēc kā ar nolaupīto mantu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizbēga.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību un vardarbības piedraudējumu (laupīšana), pie šādiem apstākļiem,

2013.gada 26.septembrī ap plkst.16.30 /pers. B/, nolūkā iegūt svešu mantu, kopā ar viņam agrāk nepazīstamo /pers. I/ iekāpa mājas Rīgā, /adrese E/, kāpņu telpas liftā, kur, piedraudot ar nazi, pieprasīja atdot zelta gredzenu, pēc kā satvēra /pers. I/ roku un ar spēku mēģināja novilkt no pirksta zelta gredzenu. Kad/pers.I/ izrādīja pretošanos un gredzenu neatdeva, /pers. B/, vairākas reizes sita viņas galvu pret lifta kabīnes sienu, pēc kā ar spēku norāva no viņas pirksta zelta gredzenu 100 latu vērtībā, nodarot viņai fiziskas sāpes, pēc kā ar nolaupīto mantu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizbēga.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšana), pie šādiem apstākļiem,

2013.gada 28.septembrī ap plkst.14.00 /pers. B/, nolūkā iegūt svešu mantu, pie mājas Rīgā, /adrese F/, trešās kāpņu telpas, piegāja pie viņam agrāk nepazīstamās /pers. K/ un, pielietojot fizisku spēku, no mugurpuses ar rokām izrāva viņai no ausīm zelta auskarus - 120 latu vērtībā, nodarot viņai fiziskas sāpes ausu rajonā, pēc kā ar nolaupīto mantu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizbēga.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšana), pie šādiem apstākļiem,

2013.gada 2.oktobrī ap plkst. 12.50 /pers. B/ , nolūkā iegūt svešu mantu, pie mājas Rīgā, /adrese G/, piegāja pie viņam agrāk nepazīstamās /pers. L/ un, pielietojot fizisku spēku, no mugurpuses ar roku izrāva viņai no labās auss zelta auskaru, bet, kad cietusī pagriezās un, izrādot pretošanos, iesita viņam ar produktu maisiem, /pers. B/, turpinot savas noziedzīgās darbības, iesita viņai ar roku pa seju, pēc kā nogrūda zemē, un, pielietojot fizisku spēku, ar roku izrāva viņai zelta auskaru arī no kreisās auss. Šādā veidā /pers. B/, nodarot cietušajai /pers. L/ fiziskas sāpes, nolaupīja viņas mantu 250 latu vērtībā, pēc kā no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizbēga.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšana), pie šādiem apstākļiem,

2013.gada 4.oktobrī ap plkst.14.40 /pers. B/, nolūkā iegūt svešu mantu, mājas Rīgā, /adrese H/, kāpņu telpā, piegāja pie viņam agrāk nepazīstamās /pers. M/ un, pielietojot fizisku spēku, no mugurpuses ar rokām izrāvaviņai no ausīm zelta auskarus - 200 latu vērtībā, nodarot viņai ādas skrambas abu auss gliemežnīcu priekšējās un mugurējās virsmās, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem, pēc kā ar nolaupīto mantu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizbēga.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšana), pie šādiem apstākļiem,

2013.gada 6.oktobrī ap plkst.13.00 /pers. B/, nolūkā iegūt svešu mantu, kopā ar viņam agrāk nepazīstamo /pers. N/ iekāpa mājas Rīgā, J/adrese I/, kāpņu telpas liftā, kur, pielietojot fizisku spēku, ar rokām izrāva viņai no ausīm zelta auskarus - 50 latu vērtībā, nodarot viņai fiziskas sāpes ausu rajonā, pēc kā ar nolaupīto mantu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizbēga.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšana), pie šādiem apstākļiem,

2013.gada 6.oktobrī ap plkst.14.00 /pers. B/, nolūkā iegūt svešu mantu, kopā ar viņam agrāk nepazīstamo /pers. P/ iekāpa mājas Rīgā, /adrese J/, kāpņu telpas liftā, kur, pielietojot fizisku spēku, ar rokām izrāva viņai no ausīm zelta auskarus - 100 latu vērtībā, nodarot viņai fiziskas sāpes ausu rajonā, pēc kā ar nolaupīto mantu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizbēga.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšana), pie šādiem apstākļiem,

2013.gada 7.oktobrī ap plkst.19.20 /pers. B/, nolūkā iegūt svešu mantu, mājas Rīgā, /adrese K/kāpņu telpā, piegāja pie viņam agrāk nepazīstamās /pers. R/ un, pielietojot fizisku spēku, no mugurpuses ar rokām izrāva viņai no ausīm zelta auskarus - 120 latu vērtībā, nodarot viņai fiziskas sāpes ausu rajonā, pēc kā ar nolaupīto mantu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizbēga.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšana), pie šādiem apstākļiem,

2013.gada 8.oktobrī ap plkst.14.00 /pers. B/, nolūkā iegūt svešu mantu, mājas Rīgā,/adrese L/ kāpņu telpā, piegāja pie viņam agrāk nepazīstamās /pers. S/ un, pielietojot fizisku spēku, no mugurpuses piespieda viņu pie radiatoriem, pēc kā ar rokām izrāva viņai no ausīm zelta auskarus - 100 latu vērtībā, nodarot viņai plēstu brūci labās auss gliemežnīcas apakšējā daļā un zemādas asinsizplūdumu labās plaukstas mugurējā virsmā, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem, pēc kā ar nolaupīto mantu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizbēga.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu), un, proti:

/pers. B/, 2013.gada 8.oktobrī ap plkst.18.00, atrodoties pie daudzdzīvokļu mājas/adrese M/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, pielietojot vardarbību, piegāja no mugurpuses pie /pers. T/ un, pielietojot fizisku spēku, satvēra /pers. T/ ar abām rokām aiz ausīm, saspiežot viņas galvu, tādā veidā ierobežojot viņas kustības un iespējas pretoties viņa darbībām. Pēc kā, /pers. B/, turot ar plaukstām /pers. T/ galvu, ar pirkstiem izņēma no viņas labās auss auskaru riņķa formā. /pers. T/, pretojoties /pers. B/ noziedzīgajām darbībām, mēģināja viņam atmuguriski iesist ar labās rokas elkoni. /pers. T/ sitiena rezultātā /pers. B/ nedaudz atvirzījās, /pers. T/ pagriezās ar seju pret viņu. Taču, turpinot savas noziedzīgās darbības, vērstas uz /pers. T/ mantas nolaupīšanu, pielietojot vardarbību, /pers. B/ ar strauju rokas kustību izrāva no /pers. T/ kreisās auss otru zelta auskaru. Pēc kā /pers. B/ ar nolaupīto mantu — /pers. T/ piederošajiem zelta auskariem Ls 50.00 vērtībā no notikuma vietas aizbēga, lai ar nolaupīto mantu izrīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi, /pers. B/, pielietojot vardarbību, nolaupīja /pers. T/ piederošu kustamu mantu Ls 50.00 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminēto četrpadsmit noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem noklausoties lietas dalībnieku viedokļus, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainu viņam celtajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot soda veidu un mēru /pers. B/, jāņem vērā Krimināllikuma 46.pantā noteiktie soda noteikšanas vispārējie principi, jāņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturs, radītais kaitējums, vainīgā personība, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta noteikumiem /pers. B/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, klasificējami kā smagi noziegumi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem tiesas sēdē pārbaudīti apsūdzētā /pers. B/ personību raksturojošie dati.

Pārbaudot apsūdzētā personību tiesas sēdē noskaidrots, ka /pers. B/ dzimis /datums/, ar pamatizglītību, neprecējies, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, pirms apcietinājuma strādāja kuģu remonta rūpnīcā, piemērots apsūdzētā statuss citā kriminālprocesā, krimināllieta atrodas Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā, agrāk tiesāts, tai skaitā Lielbritānijā par zādzību.

/pers. B/ iepriekš sodīts, pēdējo reizi Latvijas Republikā - Rīgas rajona tiesā 2002. gada 5. jūnijā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem, spriedums stājies spēkā 2002. gada 18. jūnijā, sodāmība dzēsta, 2012. gada 23. jūlijā Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotajā karalistē, nav spēkā esoši administratīvi pārkāpumi. Tiesāts Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā 2013. gada 28. novembrī par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā, spriedums nav stājies likumīgā spēkā.

VSIA „Rīgas psihiatrijas un Narkoloģijas centrs" psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē nav. (lietas 3. sējuma 40.lapa).

VSIA „Rīgas psihiatrijas un Narkoloģijas centrs" narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvajā nodaļā ziņu nav. (lietas 3. sējuma 55.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams tas, ka viņš ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu atzīstams tas,

izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu reālo kopību, un saskaņā ar šīs daļas 6.punktu ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti pret personām, izmantojot to vecuma nevarību.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. B/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa ņem prokurores viedokli par soda noteikšanu apsūdzētajam brīvības atņemšanas veidā. Tiesa vērtē arī apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, apsūdzētā veselības, materiālo un ģimenes stāvokli.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Izvērtējot visus lietas apstākļus, apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošos apstākļus, kā arī prokurores tiesas debatēs izteikto viedokli par apsūdzētajam piemērojamo sodu brīvības atņemšanas veidā, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms sods reālas brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot konkrētus soda termiņus, tiesa ņem vērā /pers. B/ attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, to ka viņš ir agrāk tiesāts, ka ir piemērots apsūdzētā statuss par šādu pašu nodarījumu, secinājumus nav izdarījis un savu uzvedību un attieksmi pret likuma un morāles normām nav mainījis.

Izvērtējusi minētos apstākļus, tiesa secina, ka /pers. B/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem sods nosakāms Krimināllikuma 176. panta pirmās daļas sankcijas ietvaros reāla brīvības atņemšanas soda veidā, prokurores prasītajā apmērā, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta nosacījumiem, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, ko tiesa konkrētajos apstākļos uzskata par /pers. B/ izdarītajam atbilstīgu un taisnīgu soda veidu un mēru.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt negrozītu.

Ņemot vērā apsūdzētā /pers. B/ personību, Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzēto papildsodu - mantas konfiskāciju, piemērot nav lietderīgi, taču /pers. B/ piemērojams sankcijās paredzētais obligātais papildsods - policijas kontrole, lai pēc pamatsoda izciešanas pakļautu /pers. B/ pastiprinātai uzvedības kontrolei, tādējādi mazinot recidīva risku.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. B/ ieskaitīt apcietinājumu no 2013.gada 25.oktobra līdz 2014.gada 7.janvārim.

Tiesa konstatē lietā procesuālos izdevumus un uzskata, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. B/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. B/ aizstāvību realizēja zvērināta advokāte Vita Tanasi, kurai saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem izmaksājami 76.00 *euro*.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ prettiesiskās rīcības rezultātā cietušiem /pers. N/, /pers. C/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. E/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. F/, /pers. P/, /pers. G/ un /pers. T/ radīts mantiskais zaudējums, ko apsūdzētais /pers. B/ atzina pilnībā, līdz ar ko cietušo pieteiktie materiālās kompensācijas pieteikumi ir apmierināmi un piedzenami no apsūdzētā.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu skaitliskās vērtības, kas norādītas latos, aizstājamas ar skaitliskām vērtībām *euro,* ievērojot likumā noteiktos noapaļošanas principus.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, 524.pantu, 527.pantu, 528.pantu, 529.pantu, 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/, personas kods /personas kods/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā un sodīt:

- pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu attiecībā pret /pers. N/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu

- pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu attiecībā pret /pers. C/ ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu;

- pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu attiecībā pret /pers. H/ ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu;

- pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu attiecībā pret /pers. I/ ar brīvības

atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu;

- pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu attiecībā pret /pers. E/ ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu;

- pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu attiecībā pret /pers. K/ ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu;

- pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu attiecībā pret /pers. L/ ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu;

- pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu attiecībā pret /pers. M/ ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu;

- pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu attiecībā pret /pers. R/ ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu;

- pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu attiecībā pret /pers. S/ ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu;

- pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu attiecībā pret /pers. F/ ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu;

- pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu attiecībā pret /pers. P/ ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu;

- pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu attiecībā pret /pers. G/ ar brīvības atņemšanu uz 7(septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu;

- pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu attiecībā pret /pers. T/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem.

Soda termiņu skaitīt no 2014.gada 7.janvāra.

Soda termiņā /pers. B/ ieskaitīt apcietinājumu no 2013.gada 25.oktobra līdz 2014.gada 7.janvārim.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt negrozītu.

Cietušās/pers. N/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ cietušās /pers. N/, personas kods /personas kods/, labā ar noziedzīgo nodarījumu radītos materiālos zaudējumus 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* 14 centu) apmērā.

Cietušās/pers. C/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ cietušās /pers. C/, personas kods /personas kods/, labā ar noziedzīgo nodarījumu radītos materiālos zaudējumus 896,41 *euro* (astoņi simti deviņdesmit seši *euro* 41 centu) apmērā.

Cietušās/pers. H/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ cietušās /pers. H/, personas kods /personas kods/, labā ar noziedzīgo nodarījumu radītos materiālos zaudējumus 341,49 *euro* (trīs simti četrdesmit viens *euro* 49 centu) apmērā.

Cietušās/pers. I/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ cietušās /pers. I/, personas kods /personas kods/, labā ar noziedzīgo nodarījumu radītos materiālos zaudējumus 142,29 *euro* (viens simts četrdesmit divi *euro* 29 centu) apmērā.

Cietušās/pers. E/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ cietušās /pers. E/, personas kods /personas kods/, labā ar noziedzīgo nodarījumu radītos materiālos zaudējumus 313,03 *euro* (trīs simti trīspadsmit *euro* 03 centu) apmērā.

Cietušās/pers. K/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ cietušās /pers. K/, personas kods /personas kods/, labā ar noziedzīgo nodarījumu radītos materiālos zaudējumus 170,74 *euro* (viens simts septiņdesmit *euro* 74 centu) apmērā.

Cietušās/pers. Z/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ cietušās /pers. L/, personas kods /personas kods/, labā ar noziedzīgo nodarījumu radītos materiālos zaudējumus 355,72 *euro* (trīs simti piecdesmit pieci *euro* 72 centu) apmērā.

Cietušās/pers. M/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ cietušās /pers. M/, personas kods /personas kods/, labā ar noziedzīgo nodarījumu radītos materiālos zaudējumus 284,57 *euro* (divi simti astoņdesmit četri *euro* 57 centu) apmērā.

Cietušās/pers. R/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ cietušās /pers. R/, personas kods /personas kods/, labā ar noziedzīgo nodarījumu radītos materiālos

zaudējumus 170,74 *euro* (viens simts septiņdesmit *euro* 74 centu) apmērā.

Cietušās/pers. S/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ cietušās /pers. S/, personas kods /personas kods/, labā ar noziedzīgo nodarījumu radītos materiālos zaudējumus 142,29 *euro* (viens simts četrdesmit divi *euro* 29 centu) apmērā.

Cietušās/pers. F/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ cietušās /pers. F/, personas kods /personas kods/, labā ar noziedzīgo nodarījumu radītos materiālos zaudējumus 256,12 *euro* (divi simti piecdesmit seši *euro* 12 centu) apmērā.

Cietušās/pers. T/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ cietušās /pers. P/, personas kods /personas kods/, labā ar noziedzīgo nodarījumu radītos materiālos zaudējumus 142,29 *euro* (viens simts četrdesmit divi *euro* 29 centu) apmērā.

Cietušās/pers. G/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ cietušās /pers. G/, personas kods /personas kods/, labā ar noziedzīgo nodarījumu radītos materiālos zaudējumus 156,52 *euro* (viens simts piecdesmit seši *euro* 52 centu) apmērā.

Cietušās/pers. T/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ cietušās /pers. T/, personas kods /personas kods/, labā ar noziedzīgo nodarījumu radītos materiālos zaudējumus 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* 14 centu) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvja darbu šajā procesā 76.00 *euro* (septiņdesmit sešu *euro* 00 centu) apmērā.

Noteikt 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.panta 4.^{1}daļu tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Lietiskos pierādījumus –15 CD diskus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums tiks sastādīts un tiesas kancelejā pieejams no 2014.gada 21.janvārī.

Tiesnese Signe Dektere