Lietas Nr. 11181101114
Lietas arhīva Nr. K12-0319-15/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2015.gada 15.maijā

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis K.Rinčs,
ar tiesas sēdes sekretāri V.Pinku, tulci A.Klodāni
piedaloties prokurorei Ļ.Jasvinai,
advokātei I.Beļai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā,

k o n s t a t ē j a :

/pers. C/, /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās.

2014.gada 27.maijā ap plkst. 15.00, /pers. C/, pēc iepriekšējās vienošanās, kopā ar /pers. A/ un /pers. B/, svešas mantas zādzības nolūkā, izmantojot nomā paņemto automašīnu "Volswagen LT 35", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, /pers. C/ pavadībā, ieradās SIA "Derex" celtniecības objektā pie mājas Nr. /adrese/, kur uz brauktuves stāvēja SIA "Derex" piederošā kravas automašīna un izmantojot brīvu pieeju, slepeni nolaupīja no šīs automašīnas vaļējas kravas kastes SIA "Derex" piederošo ģeneratoru SG3000 2.7Kw 354,30 EUR vērtībā, kuru iekrāva automašīnā "Volswagen LT 35", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, un aizbrauca no nozieguma vietas.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, t.i. noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, t.i. noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, t.i. noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

Ar Daugavpils tiesas 2015.gada 15.maija lēmumu krimināllieta Nr. 11181101114 tika sadalīta, izdalot atsevišķā tiesvedībā kriminālprocesu pret apsūdzēto /pers. C/, jo viņš izvairījās no tiesas.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ sevi par vainīgiem inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, nodarījuma izdarīšanas faktiskus apstākļus un nodarījumu kvalifikāciju neapstrīdēja, lūdza skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, apstiprinot, ka tiesas sēdē izskaidrotās pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas viņiem ir pilnībā saprotamas.

Prokurore atzina, ka ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi, līdz ar ko tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzina, ka /pers. A/ un /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, apsūdzēto vaina viņiem inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pilnīgi pierādīta ar savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzēto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kuru atbalstīja prokurore un aizstāve, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā neveikt pierādījumu pārbaudi. Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto izdarītā noziedzīga nodarījuma kvalifikācija atbilstoši Krimināllikuma 175.panta otrajai daļai ir pareiza un apsūdzētie ir sodāmi par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajiem, tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 46.pantam, ņem vērā izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu, vainīgo personības, atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētie ir izdarījuši smagu noziedzīgu nodarījumu.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā, ka izdarīts smags noziedzīgs nodarījums pret īpašumu, zaudējums nav nodarīts, apsūdzētais agrāk tiesāts, bet sodāmība ir dzēsta, nestrādā, ir deklarētā dzīvesvieta. Ņemot vērā šos apstākļus tiesa uzskata par iespējamu piemērot /pers. A/ ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu un tieši, piespiedu darbu, kā to paredz Krimināllikuma 175.panta otrās daļas sankcija.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa atzīst vainas atzīšanu un vaļsirdīgu nožēlošanu par izdarīto. Atbildību pastiprinošus apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesa nekonstatē.

Ņemot vērā apsūdzētā /pers. A/ atbildību ietekmējošos apstākļus, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu – vainas pilnīgu atzīšanu, vienkāršāka kriminālprocesa veida izvēli, piespiedu darba ilgums nosakāms uz 256 stundām.

Panta sankcijā paredzēto alternatīvo papildsodu – mantas konfiskāciju apsūdzētājam tiesa nepiemēro, jo viņam nav konstatēta konfiscējamā manta.

Soda izciešanas laikā ir ieskaitāms aizturēšanas laiks no 2014.gada 27.maija līdz 2014.gada 29.maijam un apcietinājumā pavadītais laiks no 2015.gada 12.marta līdz 2015.gada 10.aprīlim – pavisam trīsdesmit divas dienas. Šis aizturēšanas un apcietinājumā pavadītais kopējais laiks, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punkta un piektās daļas nosacījumiem, atbilst piespriestajam soda ilgumam, tādēļ /pers. A/ piespriestais sods ir uzskatāms par izciestu. Līdz ar to ir arī pamats atcelt drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu – izdarīts smags noziedzīgs nodarījums pret īpašumu, zaudējums nav nodarīts, apsūdzētā personību raksturojošos datus – agrāk netiesāts, ir deklarētā dzīvesvieta, apgādājamie, patstāvīgs darbs. Ņemot vērā šos apstākļus tiesa uzskata par iespējamu piemērot /pers. B/ īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu, kā to paredz Krimināllikuma 175.panta otrās daļas sankcija.

Ņemot vērā apsūdzētā /pers. B/ atbildību ietekmējošos apstākļus, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu – vainas pilnīgu atzīšanu, vienkāršāka kriminālprocesa veida izvēli, īslaicīgas brīvības atņemšanas soda ilgums nosakāms atbilstoši viņa apcietinājumā pavadītajam laikam, t.i, sešdesmit piecām dienām.

Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa atzīst vainas atzīšanu un vaļsirdīgu nožēlošanu par izdarīto. Atbildību pastiprinošus apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesa nekonstatē.

Panta sankcijā paredzēto alternatīvo papildsodu – mantas konfiskāciju apsūdzētājam /pers. B/ tiesa nepiemēro, jo viņam nav konstatēta konfiscējamā manta.

Apsūdzētaja/pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – ir atceļams, jo piespriestais īslaicīgas brīvības atņemšanas sods ir izciests.

Pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas laikā kaitējuma kompensācija netika pieteikta.

Lietiskie pierādījumi atgriezti īpašniekiem pirmstiesas izmeklēšanas laikā.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 520., 530. panta, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 256 (divi simti piecdesmit sešām) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu, ieskaitīt /pers. A/ soda izciešanas laikā viņa aizturēšanas laiku no 2014.gada 27.maija līdz 2014.gada 29.maijam, un apcietinājumā atrašanos laiku no 2015.gada 12.marta līdz 2015.gada 10.aprīlim, kas atbilst divi simti piecdesmit sešām piespiedu darba stundām un piespriesto sodu uzskatīt par izciestu.

/pers. A/ drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts – atcelt.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 65 (sešdesmit piecām) dienām, bez mantas konfiskācijas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu, ieskaitīt /pers. A/ soda izciešanas laikā viņa aizturēšanas laiku no 2015.gada 12.marta līdz 2015.gada 15.maijam (sešdesmit piecas dienas) un piespriesto sodu uzskatīt par izciestu.

/pers. B/ drošības līdzekli atcelt un atbrīvot viņu no apcietinājuma nekavējoties.

Lietiskos pierādījumus – automašīnu "Volkswagen LT-35", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, benzīngeneratoru „Stanley" SG3000 uzskatīt par atgrieztiem to likumiskajiem īpašniekiem.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 20.maijā.

Tiesnesis K.Rinčs