ECLI:LV:ZRT:2018:1113.173077418.1.S

Lietas Nr.173077418
Lietas arhīva Nr. 1-0774-18/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2018. gada 13.novembrī

1. Zemgales rajona tiesas
2. tiesnese J.Bebriša,
ar tiesas sēdes sekretāri I.Šali,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese/ Mazzalves pagasts, Neretas novads, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

Aprakstošā daļa

2018. gada 16.oktobrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore Helēna Jansone sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC244790 par to, ka 2018. gada 31.maijā plkst. 22.15 Aizkraukles novadā, Aizkrauklē, ejot uz veikala „Beta" pusi, kas atrodas Lāčplēša ielā 14a, /pers.B/pers. B/ sabiedriskā vietā lietoja alkoholisko dzērienu (alu skārda bundžā). Lai /pers. B/ netiktu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par alkoholisko dzērienu lietošanu sabiedriskā vietā, /pers. B/ devās prom un atteicās izpildīt policijas darbinieka likumīgu prasību iekāpt dienesta transportlīdzeklī. Pēc lūguma „Stāt policija!" /pers. B/ bēga, ignorējot vairākas policijas darbinieku likumīgas prasības apstāties. Ar savām darbībām /pers. B/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajām prasībām.

Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk- Iestādes) pārstāvis un /pers. B/ uz tiesas sēdi Zemgales rajona tiesā 2018. gada 13.novembrī plkst. 09.30 nav ieradušies.

/pers. B/, Iestādei par tiesas sēdi paziņots Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta kārtībā, 2018.gada 17.oktobrī nosūtot tiesas pavēsti uz /pers. B/ deklarētās dzīvesvietas adresi, Iestādei - uz tās elektroniskā pasta adresi *(lietas 1., 24.lapa)*.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.panta otro daļu, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{2} pantā noteikts, ka Iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{11} panta pirmā daļa nosaka, ja lietu nav iespējams izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Ne pie administratīvās atbildības saucamā persona, ne Iestāde nav paziņojuši par neierašanās iemesliem un nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez /pers. B/ un Iestādes pārstāvja klātbūtnes. Tiesnese secina, ka, neierodoties uz tiesas sēdi, /pers. B/ un Iestāde nav vēlējušies izmantot tiem Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.un 289.^{2} pantā noteiktās tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesnese atzīst, ka /pers. B/ ir saucams pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzēto pārkāpumu un viņam piemērojams administratīvais sods.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} pants noteic, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.panta pirmā daļa noteic, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzēta administratīvā atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Kā atzinis Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments, tad administratīvo atbildību par nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībām, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, iespējams piemērot tikai tādā gadījumā, ja administratīvā pārkāpuma lietā tiek konstatēts, ka policista rīkojums vai prasības konkrētajā gadījumā bijušas likumīgas. Administratīvo lietu departamenta ieskatā likumīgs rīkojums vai prasība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. panta un likuma „Par policiju" 22. panta pirmās daļas izpratnē ir objektīvi likumīgs rīkojums vai prasība, proti, šādam rīkojumam vai prasībai pēc sava satura ir jāatbilst likumam (sk. *Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 14.novembra spriedumu lietā Nr.SKA454/2006 10.punktu*).

Likuma „Par policiju" 22. panta pirmajā daļā noteikts, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Minētā likuma 12. panta pirmās daļas 4. un 17.punkts noteic, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei ir tiesības sastādīt protokolu par administratīvajiem pārkāpumiem; likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestādē likumpārkāpējus, (..) administratīvi aizturēt likumpārkāpējus un veikt citus likumā noteiktos pasākumus administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai (..); nolūkā konstatēt, vai personas ir lietojušas alkoholu (..) normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā tās pārbaudīt ar (..) portatīvām alkohola koncentrācijas noteikšanas mērierīcēm vai nogādāt šīs personas pārbaudes izdarīšanai ārstniecības iestādē, ja atzinums nepieciešams, lai apstiprinātu vai atspēkotu likumpārkāpuma faktu vai objektīvi izskatītu lietu par likumpārkāpuma izdarīšanu. No likuma „Par policiju" 12.panta satura izriet, ka jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda, ja vien tas acīmredzami nav pretlikumīgs.

2018.gada 31.maijā plkst.22.15 policijas darbinieki, kas izteica prasību /pers. B/ iekāpt policijas transportlīdzeklī un nepretoties rīkojumu izpildei, veica savus dienesta pienākumus un to pierāda policijas darbinieku 2018.gada 31.maija ziņojumi.

No Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores Helēnas Jansones ziņojuma redzams, ka saskaņā ar Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas priekšnieka pulkvežleitnanta Gata Strazdiņa mutisku rīkojumu, viņa kopā ar Kārtības policijas nodaļas inspektori kapteini Olgu Starikovu 2018.gada 31.maijā Aizkraukles novadā veikušas preventīvos pasākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, kur Aizkrauklē, braucot pa Lāčplēša ielu, gar Aizkraukles sporta halli, virzienā uz veikala „Beta" pusi ar dienesta netrafarēto automašīnu Peugeot 508, valsts reģistrācijas numurs KC70, plkst.22.15 pamanījušas vienu personu, kas pa Lāčplēša ielu pārvietojās streipuļodams. Pamanot notikušo, iebraukušas stāvlaukumā, kas atrodas pie veikala „Beta" Lāčplēša ielā 14a, lai sagaidītu iereibušo personu, kas sabiedriskā vietā pārvietojās streipuļodams un ieraudzījušas divas personas /pers. G/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/. /pers. B/ rokās bija atvērta alus skārda budža, no kuras viņš dzēra. Gaidot iereibušo personu, kuram rokās bija 2l tilpuma sulas tetra paka, un kura virzījās uz policijas darbinieku pusi, atvērusi automašīnas logu vadītāja pusē, lai uzrunātu /pers. B/ un novērstu viņa pārkāpumu. Uzrunājot /pers. B/ vārdā un stādoties priekšā kā policijas darbiniekam, /pers. B/ pienācis pie mašīnas, aiz muguras paslēpjot alus bundžu, no /pers. B/ izelpas bija jūtama alkohola smaka. /pers. B/ tika aizrādīts par alkoholisko dzērienu lietošanu sabiedriskā vietā un izskaidrota pārkāpuma būtība. Kad /pers. B/ atradies pie mašīnas un ar viņu tika veiktas pārrunas, pie automašīnas pietuvojies iereibis vīrietis, kurš uzrunājis /pers. G/ un /pers. B/, lūdzot par kaut ko piedošanu. Runājot ar /pers. B/, uzrunājušas otro vīrieti, kurš jau tuvojies policijas automašīnai, bet /pers. B/ viņam pamājis ar roku un teicis, lai iet. Vīrietis kopā ar /pers. G/ aizgājis uz Lāčplēša ielas 19 pusi, kuriem līdzi devies /pers. B/. /pers. B/, /pers. G/ un iereibušais vīrietis uzrunāti un lūgti apstāties, bet personas lūgumiem nereaģēja. Apgriezusi transportlīdzekli un sekojušas viņiem līdzi, izkāpjot no automašīnas uzrunājušas personas „Stāt policija", bet personas turpināja iet uz priekšu, brīdinājušas, ka personas nepakļaujas policijas darbinieka likumīgām prasībām, par ko ir paredzēta administratīvā atbildība. /pers. B/ kopā ar /pers. G/ aizskrējuši prom starp Lāčplēša ielu Nr.19 un Nr.15. Pieejot pie iereibušā vīrieša, kas palika stāvēt netālu no automašīnas, vēlreiz stādījušās priekšā un lūgušas sekot uz dienesta transportlīdzekli, jo persona ir administratīvi aizturēta par to, ka sabiedriskā vietā atradās alkohola reibuma stāvoklī, kas aizskar cilvēka cieņu (streipuļoja, neskaidra dikcija, alkohola smaka izelpā). Braucot ar vīrieti uz Aizkraukles iecirkni, lai noskaidrotu personību un nodrošinātu administratīvo lietvedību, pie Lāčplēša ielas 11 pamanījušās /pers. B/ un /pers. G/, atkārtoti piebraucot klāt, lūgušas /pers. B/ iekāpt dienesta transportlīdzeklī, ko /pers. B/ izdarīt atteicies, paskaidrojot, ka nav dzēris alu, jo tam nav pierādījumu (alus bundžas rokās viņam vairs nebija) un izrāvis sulas paku no iereibušā vīrieša rokām, kas atradās automašīnā, pēc kā kopā ar /pers. G/ devies prom *(lietas 4.lapa)*.

Analogi notikušais atspoguļots arī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores O.Starikovas ziņojumā *(lietas 5.lapa)*.

Nepakļaušanos policijas darbinieku prasībai /pers. B/ veicis pēc tam, kad policijas darbinieki izteica likumīgu prasību iekāpt dienesta transportlīdzeklī. Policijas darbinieku prasību neizpildīšana ir apzināta cilvēka darbība, un secināms, ka /pers. B/ apzināti veicis protokolā norādītās darbības.

2018.gada 16.oktobrī p a r /pers. B/ administratīvo pārkāpumu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC244790 *(lietas 2.lapa)* bez viņa klātbūtnes, jo /pers. B/ ignorējis Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores H.Jansones 2018.gada 27.septembra paziņojumu *(lietas 20.lapa)* par ierašanos Aizkraukles policijas iecirknī 2018.gada 16.oktobrī plkst.10.00, ko apliecina inspektores H.Jansones 2018.gada 16.oktobra ziņojums *(lietas 21.lapa)*.

Lai gan policijas darbinieku liecības (arī ziņojumi) pašas par sevi nav uzskatāmas par absolūti ticamām un neapstrīdamām, policijas darbinieku ziņotajam par notikumiem, kas risinājušies, tiem pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe (sk. *Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada*

9.decembra spriedumu lietā Nr.AA666-05/5). Policijas amatpersonu noformētiem dokumentiem *a priori* ir publiskā ticamība, ko iespējams apšaubīt, iesniedzot pierādījumus, kas to apstiprina (sk. *Augstākās tiesas 2008.gada 12.novembra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr.SKA-647/2008*).

Norādāms, ka /pers. B/ nav atspēkojis pierādījumos norādīto, nav iesniedzis pretējus pierādījumus, līdz ar to tiesnesei nav šaubu, ka /pers. B/ ar savām darbībām ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā, viņš ir vainīgs tā izdarīšanā un ir sodāms par izdarīto administratīvo pārkāpumu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. panta sankcija paredz sodu naudas soda veidā līdz 280 *euro* vai administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Nosakot sodu /pers. B/ atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantam, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi. Tāpat tiesnese ņem vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantā definēto soda mērķi, kas ir audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, lai pārkāpējs un citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, nav noskaidrota /pers. B/ darba vieta, apgādībā esošās personas, ienākumu apmērs. No Informācijas centra izdrukas par personas administratīvajiem pārkāpumiem redzams, ka /pers. B/ nav administratīvi sodīts *(lietas 22.lapa)*.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33. un 34.pantu tiesnese nekonstatē /pers. B/ atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Ņemot vērā soda apmērā un veida ietekmējošos apstākļus, tiesneses ieskatā par izdarīto administratīvo pārkāpumu /pers. B/ piemērojams vieglākais no panta sankcijā paredzētajiem soda veidiem, proti, naudas sods, kas būtu samērīgs un atbilstošs sods.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 33., 34., 175.pantu, 289.^{6}, 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18} pantu, tiesnese

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. B/, personas kods /personas kods/, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu ar naudas sodu 10 EUR (desmit *euro*) apmērā.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā 2018.gada 13.novembra var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese J. Bebriša