Lietas Nr. 11200032015
arhīva Nr. K13-0057/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2016. gada 28. jūnijā

Dobeles rajona tiesa:
tiesnesis A. Škutāns
piedaloties prokurorei A.Bitei
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262. panta otrās daļas (Krimināllikuma redakcijā līdz 2015. gada 2.decembrim), un

k o n s t a t ē j a :

/pers.C/ vadīja transportlīdzekli, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un, ja vadītājs atrodas alkohola ietekmē.

2015. gada 7. jūnijā plkst. 22.45 /pers. C/, būdams alkohola ietekmē – alkohola koncentrācija asinīs 3,6524 promiles, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) Dobeles novada Bērzes pagastā, apdzīvotā vietā "Šķibe" pa ceļu Bērze – Škibe, virzienā no Bērzes uz ceļu Jelgava – Dobele, vadīja transportlīdzekli – automašīnu "VW Passat Variant", ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma (turpmāk-KL) 262. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. C/ (turpmāk – apsūdzētais) savu vainu atzina pilnīgi un tiesai apliecināja, ka apsūdzībā norādītās darbības neapstrīd, jo tās atbilst faktiskajiem apstākļiem. Piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Izdarīto nožēlo.

Prokurore izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499. pantā paredzētie apstākļi.

Tiesas sēdē apsūdzētajam izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa, ievērojot apsūdzētā un prokurores izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu.

Apsūdzētā darbības par noziedzīgo nodarījumu ir pareizi kvalificētas pēc KL 262. panta otrās daļas, jo viņš vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un atrodoties alkohola ietekmē. Lietā ir pierādīts apsūdzētā vainīgums.

Atbilstoši KL 35. panta otrai daļai, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un pārkāpēja interesēm *(sk. A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr. 11 (762), 2013. gada 19. marts, 7. lpp.).*

Saskaņā ar KL 46. pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un tā radīto kaitējumu, viņa personību, bet nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošo apstākli, atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatēja.

Saskaņā ar KL 7. pantu, izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums ar kuru apdraudēta satiksmes drošība.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta trešās daļas nosacījumiem, tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā personas raksturojošos datus, tiesa konstatēja, ka apsūdzētais ieguvis vidējo izglītību, neprecējies, apgādājamu personu nav, strādā gadījuma darbus. Dzīvo Dobeles novada Bērzes pagasta /adrese/. Agrāk sodīts, sodāmība dzēsta.

Saskaņā ar KL 47. panta otro daļu, par atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu vaļsirdīgi atzīst un izdarīto nožēlo.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa par atbilstīgu un samērīgu, atbilstošu soda mērķim un soda veida ietekmējošiem apstākļiem, izvērtējot apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, to ka savu vainu atzina, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu. Noziedzīga nodarījuma smagumu – izdarīts mazāk smags noziegums un raksturu – būdams alkohola reibumā, vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, apdraudot ceļu satiksmes drošību, kas ir paaugstinātas bīstamības moments. Vērtējot ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka tiešs mantisks kaitējums nav radīts, taču ievērojami tika apdraudēta satiksmes drošība un ceļu satiksmes dalībnieku dzīvība un veselība. Ņemot vērā prokurores

viedokli par soda veidu un mēru, kas sakrīt ar tiesas viedokli, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam par KL 262. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir piemērojams sankcijā paredzētais sods piespiedu darba veidā.

Piespriežot sodu piespiedu darba veidā, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības, un piespiedu darbs ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods. Piespiedu darba izciešanas rezultātā apsūdzētais tiks motivēts laboties.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kuri liegtu apsūdzētajam izpildīt piespiedu darbu. Ja notiesātais apzinīgi izpildīs piemēroto piespiedu darbu un pienākumus, tas norādīs uz to, ka notiesātais ir motivēts laboties, līdz ar to tiks panākta notiesātās personas resocializācija.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam ir piemērojams KL 262. panta otrās daļas soda sankcijā noteiktais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas izpaužas arī kā liegums iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, jo apsūdzētajam transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis. Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam atbilstošs soda mērs ir nosakāms zem sankcijā paredzētās maksimālās robežas.

Apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka apsūdzētais varētu izvairīties no sprieduma izpildes, tāpēc piemērotais drošības līdzeklis atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528, 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz divi simti stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Uzlikt par pienākumu /pers. C/ 10 darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Dobeles teritoriālajā struktūrvienībā.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā /pers. C/ atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Dobeles rajona tiesai.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2016. gada 5. jūlijā.

Tiesnesis A. Škutāns